รายงานฉบับสมบูรณ์

โครงการ

ศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุน เพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เสนอ

กรมกิจการเด็กและเยาวชน
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

โดย

สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

กุมภาพันธ์ 2562

รายงานฉบับสมบูรณ์

โครงการ

ศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุน เพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เสนอ

กรมกิจการเด็กและเยาวชน
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

โดย

สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

กุมภาพันธ์ 2562

รายงานฉบับสมบูรณ์

โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

กองบรรณาธิการ

คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ศาสตราจารย์ ระพีพรรณ คำหอม (หัวหน้าโครงการ)

ดร.ปรินดา ตาสี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์

อาจารย์ รณรงค์ จันใด

กองมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

นางวรรณภา ลำเจียกเทศ

ISBN : 978-616-331-099-6

พิมพ์ครั้งที่ 1 (กุมภาพันธ์ 2562)

จำนวนหน้า 286 หน้า

จำนวนพิมพ์ 530 เล่ม

สนับสนุนโดย กรมกิจการเด็กและเยาวชน และ กองมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ร่วมกับ สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

พิมพ์ที่ บริษัท จรัลสนิทวงศ์การพิมพ์ จำกัด

219 ซอยเพชรเกษม 102/2

แขวงบางแคเหนือ เขตบางแค กรุงเทพฯ 10160

โทรศัพท์ 02-809-2281-3 โทรสาร 02-809-2284

www.fast-books.com

e-mail : info@fast-books.com

คำนำ

สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้รับมอบหมายจาก กรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ดำเนิน "โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น" โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เพื่อสำรวจความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อการถ่ายโอนภารกิจการถ่ายโอนเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เพื่อเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด และเพื่อจัดทำข้อเสนอแนวทางและแผนการปฏิบัติการในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ผลการศึกษา โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อนำไปใช้ในการกำหนดระเบียบ หลักเกณฑ์ แนวทาง แผนปฏิบัติการ รวมทั้งการเตรียมบุคลากร การพัฒนาระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด คณะที่ปรึกษาหวังว่ารายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้สนใจทั่วไปที่จะนำไปใช้ประโยชน์ต่อการพัฒนาโครงการเงินอุดหนุนฯ ให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพชีวิตของแม่และเด็กแรกเกิดให้เข้าถึงระบบบริการสวัสดิการของรัฐ

คณะที่ปรึกษาหวังเป็นอย่างยิ่งว่า นโยบายรัฐต่อโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดจะพัฒนาจากรูปแบบเฉพาะครัวเรือนยากจนไปสู่รูปแบบสวัสดิการถ้วนหน้าเพื่อให้สอดคล้องกับอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก ค.ศ. 1992 เกี่ยวกับสิทธิการมีชีวิต การอยู่รอด สิทธิการพัฒนาทางด้านจิตใจ อารมณ์ สังคม สิทธิด้านการปกป้องคุ้มครอง การห้ามเลือกปฏิบัติต่อเด็ก การให้ความสำคัญกับเด็กทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน และสิทธิในการแสดงความคิดเห็นของเด็ก และขอให้กรมกิจการเด็กและเยาวชนได้นำผลการศึกษาไปต่อยอดการดำเนินงานโครงการฯ นี้ ให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับเด็กที่จะเติบโตเป็นผู้ใหญ่ที่มีคุณภาพในสังคมไทยต่อไป

คณะที่ปรึกษา

กุมภาพันธ์ 2562

บทสรุปผู้บริหาร

ผลการศึกษาเรื่อง โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เพื่อสำรวจความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อการถ่ายโอนภารกิจการถ่ายโอนเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เพื่อเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด และเพื่อจัดทำข้อเสนอแนวทางและแผนการปฏิบัติการในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด **ระเบียบวิธีการศึกษา** เป็นการศึกษาแบบผสานวิธี (Mixed methods) ระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณ และการวิจัยเชิงคุณภาพ การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative research) เป็นการสำรวจความคิดเห็นของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง 77 จังหวัด ใน 4 ภาค และกรุงเทพมหานคร ประชากรที่ศึกษา คือ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีทั้งหมด 7,852 แห่ง ได้แก่ 1) ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นจังหวัด จำนวน 76 แห่ง จำนวน 76 คน 2) ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลนคร จำนวน 30 แห่ง จำนวน 30 คน 3) ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลเมืองจำนวน 178 แห่ง จำนวน 178 คน และอีก 2 กลุ่ม ได้แก่ 4) เจ้าหน้าที่เทศบาลตำบล 5) เจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล ขนาดตัวอย่างอย่างละ เท่าๆ กัน 400 แห่ง จำนวน 400 คน 6) ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร จำนวน 50 เขต จำนวน 50 คน และผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของเมืองพัทยา จำนวน 1 แห่ง จำนวน 1 คน รวมขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาทั้งสิ้น 1,135 คน ได้รับการคืนข้อมูลร้อยละ 100.0 การวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative research) เป็นการสนทนากลุ่มย่อย (Focus Group) ใน 8 จังหวัด จำนวน 7 ครั้ง ได้แก่ เวที 1 เชียงใหม่ ลำปาง เวที 2 อุบลราชธานี อำนาจเจริญ เวที 3 สงขลา ปัตตานี เวที 4 นนทบุรี เวที 5 กรุงเทพมหานคร จำนวน 150 คน เวที 6 การจัดเวทีการเตรียมการถ่ายโอนระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการฯ ระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและกรุงเทพมหานคร และเวที 7 การวิพากษ์รับฟังข้อเสนอและความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการฯ การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การเปรียบเทียบค่า t-test และค่า F–test การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) โดยมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการศึกษามีดังนี้

ผลการศึกษา

1. ข้อมูลทั่วไป

ผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย อายุระหว่าง 31-40 ปี อายุมากที่สุด 81 ปี อายุน้อยที่สุด 18 ปี อายุเฉลี่ยเท่ากับ 40.9 ปี ระดับการศึกษาจบปริญญาตรีมากที่สุด หน่วยงานที่ปฏิบัติของกลุ่มตัวอย่าง คือ องค์การบริหารส่วนตำบลและ

เทศบาล ตำแหน่งงานของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นข้าราชการประจำมากกว่าข้าราชการการเมือง ผลการศึกษาความเข้าใจต่อวัตถุประสงค์สำคัญของโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดพบ 3 อันดับแรก ได้แก่ ช่วยแบ่งเบาภาระการเลี้ยงดูบุตรแก่ครัวเรือนที่มีฐานะยากจน ส่งเสริมพัฒนาการของเด็ก และลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาเชิงคุณภาพที่เห็นว่าวัตถุประสงค์สำคัญของโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดเพื่อลดความเหลื่อมล้ำจากความยากจนของครอบครัว แบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของครอบครัว สร้างระบบคุ้มครองทางสังคม การส่งเสริมการเข้าถึงบริการของรัฐในกลุ่มแม่และเด็กโดยเฉพาะบริการสาธารณสุข เช่น การพาเด็กไปพบแพทย์ การได้รับวัคซีน เด็กได้เข้ารับบริการสาธารณสุขอย่างเป็นระบบ และเป็นสวัสดิการพื้นฐานสำหรับเด็ก เพื่อประกันว่าเด็กจะได้รับการเลี้ยงดูโดยไม่ถูกทอดทิ้งและมีคุณภาพ

2. ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ภาพรวมความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดพบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมากทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว และผลที่เกิดขึ้นกับสังคม ในแต่ละด้านมีผลการศึกษาดังนี้

ผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด พบว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยว่า โครงการเงินอุดหนุนฯมีผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิดในระดับมาก ได้แก่ เด็กแรกเกิดมีสิทธิเข้าถึงสิทธิสวัสดิการของรัฐ เด็กแรกเกิดสามารถเข้าถึงบริการสาธารณสุข เช่น การได้รับวัคซีน การดูแลสุขภาพ เป็นต้น หรือเด็กแรกเกิดได้รับสารอาหาร เช่น นม/อาหารที่มีคุณภาพ ขณะที่ผลการศึกษาเชิงคุณภาพ พบว่า ผู้ให้ข้อมูลเห็นด้วยว่าผลที่เกิดขึ้นกับเด็กเป็นการช่วยเหลือเด็กแรกเกิดให้ได้รับการเลี้ยงดูอย่างเอาใจใส่จากแม่และคนในครอบครัว และลดปัจจัยเสี่ยงการทอดทิ้งเด็กในครอบครัวที่มีฐานะยากจน

ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยว่า โครงการเงินอุดหนุนฯ มีผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัวในระดับมาก ได้แก่ การช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของครัวเรือน การหนุนเสริมกำลังใจให้กับครอบครัวเลี้ยงเดี่ยว หรือแม่ในภาวะยากลำบาก รวมทั้งพ่อแม่หรือผู้ดูแลหลักมีการนำเด็กเข้าสู่ระบบบริการสุขภาพทำให้เด็กได้พบแพทย์ตามนัดหมายเพื่อติดตามพัฒนาการเด็ก พ่อแม่หรือผู้ดูแลหลักดูแลเอาใจใส่เด็กแรกเกิด และผลการศึกษาเชิงคุณภาพ พบว่า ผู้ให้ข้อมูลเห็นด้วยว่า ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว เป็นการลดความเดือดร้อนในครัวเรือนยากจน เป็นการสร้างความสัมพันธ์ในการเลี้ยงดูเด็กของ พ่อแม่ ครอบครัวและผู้ดูแลเด็กที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากโครงการฯ นี้ มีการติดตามของหน่วยงานรัฐในการดูแลพัฒนาการเด็กแรกเกิดในแต่ละระยะอย่างต่อเนื่อง เช่น การเยี่ยมบ้าน การพาเด็กมารับวัคซีน การตรวจพัฒนาการเด็กแต่ละช่วงอายุ เป็นต้น ผู้ร่วมสนทนากลุ่มจึงเห็นว่า โครงการนี้ยังเป็นการช่วยเหลือแม่วัยใสที่ขาดความพร้อมในการเลี้ยงดูเด็กให้มีความมั่นใจมากขึ้นในการดูแลบุตร

ผลที่เกิดขึ้นกับสังคม กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า โครงการเงินอุดหนุนฯ มีผลที่เกิดขึ้นกับสังคมในระดับมาก ได้แก่ การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดส่งเสริมให้แม่และเด็กได้รับการดูแลอย่างต่อเนื่องจากหน่วยงานรัฐ เกิดระบบฐานข้อมูลเด็กแรกเกิดที่รัฐจะนำไปใช้ในการวางแผนการพัฒนาเด็ก

ในระยะยาว การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดถือเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าต่อเด็กในระยะยาว ส่วนผลการศึกษาเชิงคุณภาพผลที่เกิดขึ้นกับสังคม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลเน้นการจัดสวัสดิการสำหรับเด็กและครอบครัวตามสิทธิขั้นพื้นฐานของเด็ก และเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของเด็กแรกเกิดให้มีคุณภาพ มีสุขภาพที่จะเติบโตเป็นเด็กที่ดี เป็นผู้ใหญ่ที่มีคุณภาพ หน่วยงานภาครัฐได้ทราบถึงสถานการณ์การเลี้ยงดูเด็ก ส่งผลให้สามารถปรับเปลี่ยนนโยบายให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัญหาเพิ่มมากขึ้น เช่น การติดตามผู้ที่ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดจะทำให้หน่วยงานได้ทราบถึงความรู้ ทักษะในการเลี้ยงดูเด็ก โดยเฉพาะกลุ่มแม่วัยใส

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลที่เกิดขึ้นต่อการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ผลกับเด็ก ผลกับครอบครัว และผลกับสังคม จำแนกตามภาค พบว่า ผลที่เกิดขึ้นรายด้านและกลุ่มรวมนั้น ภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ตรงกันข้ามกับกรุงเทพมหานคร ภาคกลาง และภาคใต้มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด และเมื่อวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ระดับความคิดเห็นของผู้บริหาร อปท. ในแต่ละภาคที่ต่างกันมีการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3. ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมต่อการถ่ายโอนเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ผลการศึกษาภาพรวมความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมการถ่ายโอนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด อยู่ในระดับมาก ทั้ง 6 ด้าน ได้แก่ ด้านนโยบาย (Politic : P) ด้านเศรษฐกิจ (Economics : E) ด้านสังคมวัฒนธรรม (Sociocultural : S) ด้านเทคโนโลยี (Technology : T) ด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental : E) และด้านกฎ ข้อบังคับ (Legal : L) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก 2 ด้าน ได้แก่ ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม และความพร้อมด้านนโยบาย ขณะที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลางต่อความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อการถ่ายโอนภารกิจตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดมี 4 ด้าน ได้แก่ ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม ความพร้อมด้านกฎหมาย ความพร้อมด้านเทคโนโลยี ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1) ความพร้อมด้านนโยบาย (Politic : P) ภาพรวมความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมต่อการถ่ายโอนภารกิจตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดด้านนโยบายในระดับมาก กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมากในประเด็น อปท. เป็นด่านแรกของการรับลงทะเบียนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด อปท. มีระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯ ในด้านการรับลงทะเบียนโครงการฯ ด้านการประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ ด้านการประสานงานและส่งต่อข้อมูล และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ได้แก่ โครงการเงินอุดหนุนฯ มีการกำหนดไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น 3 ปี และ อปท. กำหนดแผนงานเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานเงินอุดหนุนฯ อย่างน้อย 1 แผน **ผลการศึกษาเชิงคุณภาพ** พบว่า ผู้ให้ข้อมูลทุกเวทีส่วนใหญ่ เห็นด้วยว่านโยบายรัฐโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เป็นนโยบายรัฐจากส่วนกลางที่ดี กรมกิจการเด็กและเยาวชนได้กำหนดไว้ในแผนการกระจายอำนาจระยะที่ 3 ให้มี

การถ่ายโอนภารกิจนี้ให้กับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น หากนโยบายชัดเจนการขับเคลื่อนอาศัยท้องถิ่นดำเนินการ รวมทั้งผลักดันให้โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดอยู่ในแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตแม่และเด็กเพื่อเข้าสู่แผนเทศบัญญัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งระบบจะทำให้โครงการฯ นี้ มีกลไกการทำงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นชัดเจน

2. ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental : E) ภาพรวมความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมต่อการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดด้านสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับมากเกี่ยวกับความพร้อมด้านที่ตั้งของ อปท. สะดวกต่อการเข้าถึงของประชาชนและการมีช่องทางที่หลากหลายในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนฯ **ผลการศึกษาเชิงคุณภาพ** พบว่า บริบททางสังคมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความแตกต่างกัน หากให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการก็จะทำให้ประชาชนเข้าถึงโครงการฯ นี้ได้ง่ายขึ้น มีเพียงบางแห่งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผู้มาลงทะเบียนจำนวนมาก แต่บางแห่งก็ไม่มีผู้มาลงทะเบียน

3. ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม (Sociocultural : S) ภาพรวมความคิดเห็นของ อปท. ด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรมเห็นด้วยในระดับปานกลาง ได้แก่ ความพร้อมด้านการประสานงานร่วมกันระหว่างเครือข่ายภาคประชาชน (อพม., อสม., ผู้ใหญ่บ้าน) กับ อปท. และความเชื่อทางวัฒนธรรมท้องถิ่นไม่เป็นอุปสรรคต่อการขอรับสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด รวมทั้ง อปท. มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการวางแผนงานช่วยเหลือและ อปท. มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการแก้ไขปัญหาการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน และน้อยที่สุด คือ การมีส่วนร่วมของสภาเด็กและเยาวชนในการติดตาม ประเมินผลผู้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

4. ความพร้อมด้านกฎหมาย (Legal : L) ภาพรวมความคิดเห็นของ อปท. เพื่อเตรียมความพร้อมด้านกฎ ข้อบังคับต่อการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดอยู่ในระดับปานกลาง กล่าวคือ อปท. มีความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก และ อปท. มีการพัฒนากฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายโอนภารกิจร่วมกับกรมกิจการเด็กและเยาวชน ส่วนผลการศึกษาเชิงคุณภาพจากทุกเวทีให้ความสำคัญกับการปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบรองรับการดำเนินการโครงการฯ ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เห็นว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นต้องออกระเบียบ แนวทางการดำเนินงานของโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดของท้องถิ่นที่สอดคล้องกับระเบียบโครงการฯ ซึ่งขณะนี้อยู่ในความรับผิดชอบของกรมกิจการเด็กและเยาวชน รวมทั้งควรให้ท้องถิ่นเป็นผู้รับแจ้งแล้วควรพิจารณาอนุมัติสิทธิเอง โดยที่ส่วนกลางวางกรอบ/กฎเกณฑ์วางระเบียบ ให้ทางท้องถิ่นดำเนินการ นอกจากนี้ การที่ระเบียบมีการปรับอยู่เสมอทำให้เกิดความสับสนต่อผู้ลงทะเบียนและผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น เมื่อผู้ลงทะเบียนได้รับการพิจารณาให้ได้รับเงิน อปท. จะไม่ทราบข้อมูลใดดังกล่าว จนกว่าจะลงพื้นที่หรือทราบจากผู้ลงทะเบียน ดังนั้นหากมีการถ่ายโอนภารกิจสู่ อปท. ๆ อาจมีการกำหนดระเบียบอย่างชัดเจน รวมถึงแนวทางการแจ้งข้อมูลเป็นระยะให้ฝ่ายที่เกี่ยวข้องได้ทราบ

5. ความพร้อมด้านเทคโนโลยี (Technology : T) ภาพรวมความคิดเห็นของ อปท. ต่อด้านความพร้อมด้านเทคโนโลยีต่อการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลางในประเด็น อปท. มีความพร้อมระบบฐานข้อมูลในการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด และ อปท. มีระบบเทคโนโลยีเพื่อการสนับสนุนการดำเนินการเก็บข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ขณะที่ผลการศึกษาเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับผลเชิงปริมาณ กล่าวคือ หากมีการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดควรให้การสนับสนุนเทคโนโลยีและฐานข้อมูลที่เชื่อมโยงถึงกันของ 4 กระทรวง ได้แก่ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย กรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข และกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งทั้ง 4 กระทรวงจะนำข้อมูลของแม่/ผู้รับบริการและเด็กมาวางแผนงานในการส่งเสริมพัฒนาการเด็กแรกเกิดอย่างต่อเนื่อง

6. ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ (Economics : E) ภาพรวมความคิดเห็นของ อปท.ต่อด้านความพร้อมด้านเศรษฐกิจต่อการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดพบว่าอยู่ในระดับปานกลางเช่นกันกล่าวคือ โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณต่อเนื่องสม่ำเสมอ และ อปท. มีความพร้อมด้านงบประมาณในการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ผลการศึกษาเชิงคุณภาพจากเวทีในแต่ละภาคและเวทีวิพากษ์ฯ พบว่า ผู้ให้ข้อมูลเห็นว่าควรให้ความสำคัญกับการถ่ายโอนทั้งงบประมาณและอำนาจการตัดสินใจ พิจารณาแนวทางการจ่ายเงินตามกรอบการจ่ายเงินที่ถูกต้องตามระเบียบทางราชการ การรับรองสถานะครัวเรือนควรกำหนดให้ผู้นำชุมชนในพื้นที่ตามทะเบียนบ้านเป็นผู้รับรอง ไม่ควรกำหนดให้เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นผู้รับรองเนื่องจากเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งไม่ได้เป็นคนในพื้นที่ และไม่ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อมูลสถานะครัวเรือน รวมถึงขอให้จ่ายโอนงบประมาณให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อโอนเงินให้แม่และเด็ก สิ่งสำคัญคือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นต้องตั้งงบประมาณล่วงหน้า 1 ปี เช่นเดียวกับโครงการสวัสดิการของรัฐ เช่น สวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ และเบี้ยยังชีพความพิการที่ดำเนินการถ่ายโอนแล้ว

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดระหว่างกรมกิจการเด็กฯ กับ อปท. ใน 6 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านนโยบาย (Politic: P) 2) ด้านเศรษฐกิจ (Economic: E) 3) ด้านสังคมวัฒนธรรม (Sociocultural: S) 4) ด้านเทคโนโลยี (Technology: T) 5) ด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental: E) 6) ด้านกฎข้อบังคับ (Legal: L) จำแนกตามภาค พบว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความพร้อมทั้ง 7 ด้านมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยมากที่สุดทุกด้านและเมื่อวิเคราะห์ด้วยความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารทุกภาคที่ต่างกันมีความพร้อมต่อการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการฯที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

4) ข้อเสนอแนวทางและแผนการปฏิบัติการในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ระดับนโยบาย

ผลการศึกษาครั้งนี้มีข้อเสนอทางเลือกของโครงการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดดังต่อไปนี้

1. รูปแบบถ้วนหน้า เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดควรให้กับเด็กทุกคนตั้งแต่แรกเกิดถึง 6 ปี แต่ครอบครัวต้องมาขึ้นทะเบียนการขอรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ซึ่งจะลดขั้นตอนการคัดกรองครัวเรือนยากจนที่เข้าไม่ถึงสวัสดิการ เนื่องจากโครงการนี้แตกต่างจากโครงการสวัสดิการคนพิการและผู้สูงอายุที่ให้ต่อเนื่องระยะยาว แต่โครงการนี้มีระยะสั้น และระยะลดลงตามโครงสร้างประชากรวัยเด็กที่ลดลง มีเงื่อนไขการสนับสนุนในระยะเวลา 6 ปี ภายใต้เงื่อนไขที่รัฐบาลมีความพร้อมทางการเงินและการคลัง

2. **รูปแบบขยายฐานรายได้ไม่เกิน 100,000 บาท ต่อคนต่อปี ที่เชื่อมโยงกับโครงการสวัสดิการแห่งรัฐ** ควรปรับรายได้ผู้ลงทะเบียนไม่เกิน 100,000 บาทต่อคนต่อปี ควรให้สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กระทรวงการคลังเป็นเจ้าภาพการบริหารจัดการจ่ายเงินในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดโดยบูรณาการร่วมกับกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ในการใช้ฐานข้อมูลร่วมกันกับ**โครงการสวัสดิการแห่งรัฐเพื่อให้เกิดการตรวจสอบสิทธิกับผู้มีสิทธิสวัสดิการของรัฐ** ซึ่งจะลดความซ้ำซ้อน และใช้งบประมาณให้มีประสิทธิภาพ และส่งเสริมให้ครัวเรือนยากจนที่เข้าไม่ถึงโครงการฯ สามารถเข้าถึงได้ง่ายขึ้น เพื่อให้แม่และเด็กได้รับการดูแลด้านพัฒนาการ ส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่เหมาะสมผ่านการจัดทำแผนรายกรณีต่อไป

3. รูปแบบเฉพาะครัวเรือนยากจนหรือเสี่ยงจน ควรปรับปรุงระบบฐานข้อมูลให้มีประสิทธิภาพเพื่อรองรับกับจำนวนผู้มาลงทะเบียนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ควรประชาสัมพันธ์โครงการฯ เพื่อสร้างความเข้าใจในขั้นตอนโครงการฯ การติดตามตรวจสอบผลที่เกิดขึ้น ส่งเสริมให้ภาคส่วนต่าง ๆ ได้ทำโครงการ/กิจกรรมส่งเสริมพัฒนาการเด็กสมวัย การวางแผนครอบครัวมีลูกเมื่อพร้อมกับมารดาวัยรุ่น

แผนการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

แผนการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดควรมีการวางแผนและขั้นตอนดังต่อไปนี้

กรมกิจการเด็กและเยาวชน

1. ควรร่วมกับสำนักงานและคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สำนักงาน ก.ก.ถ.) สำนักนายกรัฐมนตรี ควรบรรจุโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดให้อยู่ในร่างกระบวนการและขั้นตอนการถ่ายโอนภารกิจโครงการฯ แผนกระจายอำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ฉบับที่ 3 ให้มีรายละเอียดที่จะนำไปสู่การปฏิบัติได้จริง

2. ควรมีการแต่งตั้งคณะทำงานการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจร่วมกันระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ก.ก.ถ. สำนักนายกรัฐมนตรี กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุขเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

3. ควรร่วมจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อเตรียมการถ่ายโอนภารกิจฯ จัดทำคู่มือ ระเบียบ แนวทาง และทำแผนปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงาน ก.ก.ถ. สำนักงบประมาณ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงสาธารณสุข รวมทั้งการเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลกลาง (Big Data) ระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชน และ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อเชื่อมโยงฐานข้อมูลระบบบริการสุขภาพประชาชน (Health Data Centre-HDC) ที่จะนำไปสู่การจัดทำแผน/ โครงการพัฒนาแม่และเด็กให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีต่อไป

4. ควรเป็นเจ้าภาพหลักในการประสานการดูแลพัฒนาการเด็กร่วมกับกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข สำนักงานทะเบียนราษฎร กระทรวงมหาดไทย กระทรวงศึกษาธิการโดยการจัดตั้งกองทุนพัฒนาเด็กก่อนวัยเรียน เพื่อให้สวัสดิการกับเด็กแรกเกิด - 6 ปี จำนวน 600 บาทต่อเดือน เพื่อป้องกันความรุนแรงในครอบครัว ลดการทอดทิ้งเด็ก การนำเด็กเข้าสถานสงเคราะห์ เพื่อส่งเสริมให้เด็กได้อยู่กับครอบครัว

5. ควรเพิ่มบทบาทการติดตามประเมินผลด้านสังคม ได้แก่ สภาพครอบครัว สภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในครัวเรือนยากจน เช่น มีการใช้ความรุนแรงหรือการเพิกเฉยในการดูแลเด็กในครัวเรือนยากจน ปัจจัยเสี่ยงของครัวเรือนยากจนที่จะส่งผลกระทบต่อพัฒนาการเด็กแรกเกิด การส่งเสริมการจ้างงานแม่ให้มีรายได้เพียงพอสามารถเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด สร้างแรงจูงใจแม่ให้ทำงานเพื่อเลี้ยงดูลูกหากแม่มีรายได้เกินเส้นความยากจนรัฐควรยุติการให้เงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดเพื่อลดภาระการเงินการคลังที่จะเพิ่มขึ้น การคุ้มครองเด็กผ่านกลไกประสานระหว่างบ้านพักเด็กและครอบครัว (ติดตามแผนการพัฒนาการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดของครัวเรือนยากจน (Individual Development Program-IDP) สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (พมจ.) เป็นพี่เลี้ยงให้คำแนะนำ แก้ไขปัญหาการลงทะเบียน การบันทึกข้อมูลเข้าระบบการตรวจสอบสิทธิการโอนเงิน

ขั้นตอนการปฏิบัติงานของกรมกิจการเด็กและเยาวชน

เป็นหน่วยขอตั้งและรับงบประมาณในช่วงการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจ จัดทำระบบฐานข้อมูลเป็นศูนย์กลางข้อมูล รณรงค์ประชาสัมพันธ์โครงการ จ่ายเงินให้ผู้มีสิทธิรับเงินอุดหนุน จัดกิจกรรมอบรมให้ความรู้แก่หญิงตั้งครรภ์ เยี่ยมครอบครัวเพื่อวิเคราะห์สภาพปัญหาและวางแนวทางการช่วยเหลือ บริการส่งข้อความ SMS เกี่ยวกับการดูแลเด็กตามช่วงวัย และติดตามและประเมินผลรายงานผลต่อคณะรัฐมนตรี ควรแก้ไขประกาศกรมกิจการเด็กและเยาวชน เรื่องกำหนดคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ร่วมกับกระทรวงมหาดไทยจัดทำคู่มือและขั้นตอนการปฏิบัติงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดให้ผู้ปฏิบัติงานระดับจังหวัดและท้องถิ่น

- กรมกิจการเด็กและเยาวชนควรเสนอคำของบประมาณการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดให้เพียงพอเพื่อให้ อปท. ดำเนินการตามภารกิจถ่ายโอน รวมทั้งการออกแบบระบบสวัสดิการใหม่เชิง Productive Welfare

- ภายหลังการถ่ายโอนภารกิจกรมกิจการเด็กและเยาวชน ปรับบทบาทเป็นพี่เลี้ยง ที่ปรึกษา และร่วมกำกับติดตามโครงการฯ ควรทำหน้าที่ชี้แจงและเป็นพี่เลี้ยงให้คำปรึกษาแนะนำแก่ อปท. อีกทั้งควรส่งเสริมสนับสนุน ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงาน นำเสนอรายงานต่อคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาเด็กและเยาวชน (กดยช.) คณะรัฐมนตรี

ขั้นตอนการปฏิบัติงานของสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (พมจ.) ในฐานะที่เป็นเลขานุการของคณะอนุกรรมการประสานและส่งเสริมการพัฒนาเด็กปฐมวัยระดับจังหวัด ควรทำหน้าที่ส่งเสริมสนับสนุนร่วมติดตามการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดร่วมกับบ้านพักเด็กและครอบครัวในระดับจังหวัด

กระทรวงมหาดไทย มีบทบาทหน้าที่รับผิดชอบ ร่วมรณรงค์ประชาสัมพันธ์โครงการ ค้นหากลุ่มเป้าหมายที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ รับรองสถานะครัวเรือนโดยปลัดเทศบาล หรือ ปลัด อบต. หรือผู้ที่ปลัดมอบหมายหรือกำนัน หรือผู้ใหญ่บ้าน รับลงทะเบียน ณ สำนักงาน และตรวจสอบความครบถ้วน ถูกต้องของเอกสาร จัดทำประกาศรายชื่อติดประกาศไม่น้อยกว่า 15 วัน ส่งข้อมูลให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด และกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง

ขั้นตอนการปฏิบัติงานของกระทรวงมหาดไทย

- จัดให้มีระบบฐานข้อมูลหรือพัฒนาระบบฐานข้อมูลที่มีอยู่ให้สามารถรองรับการปฏิบัติงานของ อปท. สามารถเชื่อมโยงหรือส่งต่อข้อมูลกับระบบฐานข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดของกรมกิจการเด็กและเยาวชน และระบบการจ่ายเงินสวัสดิการภาครัฐ (e-Payment)

- ควรออกระเบียบรองรับเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ อปท. ตามคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ ขั้นตอนวิธีการและเงื่อนไขการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ตามประกาศกรมกิจการเด็กและเยาวชน และร่วมกับกรมกิจการเด็กและเยาวชนจัดทำคู่มือและขั้นตอนการปฏิบัติงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดให้ผู้ปฏิบัติงานระดับจังหวัดและท้องถิ่น

ขั้นตอนการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- ให้ อปท. ดำเนินการตามระเบียบฯ และประกาศที่กำหนดในระยะแรก รวมทั้งคำนวณรายละเอียดงบประมาณและกระทรวงมหาดไทยโดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดทำคำของบประมาณให้รัฐจัดสรรในภารกิจดังกล่าวให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

กระทรวงสาธารณสุข มีบทบาทหน้าที่รับผิดชอบ ควรมีการเชื่อมโยงฐานข้อมูลร่วมกันกับโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ที่จะนำไปสู่การดูแลเด็กในครัวเรือนยากจนที่มีพัฒนาการต่ำกว่าเกณฑ์อย่างต่อเนื่อง

ขั้นตอนการปฏิบัติงานของกระทรวงสาธารณสุข

กรมอนามัยควรให้บริการอนามัยแม่และเด็กที่เข้าร่วมโครงการฯในเชิงรุก โดยทีมหมอครอบครัว และอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) หรืออาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ลงพื้นที่เยี่ยมบ้าน ให้คำแนะนำดูแลสุขภาพแม่และเด็ก และการติดตามพัฒนาการเด็ก

กระทรวงการคลัง มีบทบาทหน้าที่รับผิดชอบ ควรมีการวิเคราะห์ระบบการเงินและการคลังของโครงการฯ กับการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างประชากร ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับแม่และเด็กแรกเกิดระหว่างที่ได้รับการสนับสนุนกับเมื่อสิ้นสุดโครงการฯ

ขั้นตอนการปฏิบัติงานของกระทรวงการคลัง

- การบูรณาการการทำงานภายใน เช่น สำนักงบประมาณควรสนับสนุนงบประมาณในแต่ละปีให้เพียงพอกับจำนวนผู้ลงทะเบียน
- กรมบัญชีกลางควรพัฒนาระบบการจ่ายเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดให้มีมาตรฐาน เป็นระบบส่งตรงถึงผู้ลงทะเบียนการตัดสิทธิผู้ลงทะเบียนเมื่อพบความซ้ำซ้อน รวมทั้งควรจ่ายเงินตามระบบการจ่ายเงินสวัสดิการภาครัฐ (e-Payment) เมื่อระบบฐานข้อมูลและระบบการจ่ายเงินสวัสดิการภาครัฐของกระทรวงมหาดไทยมีความพร้อมแล้ว

กระทรวงศึกษาธิการ มีบทบาทหน้าที่รับผิดชอบ ควรมีแผนงานการบูรณาการการทำงานด้านการจัดการศึกษาปฐมวัยร่วมกับโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงเด็กแรกเกิด รวมทั้งการส่งเสริมการพัฒนาเด็กปฐมวัยแบบองค์รวมทุกด้าน รวมทั้งควรส่งเสริมสนับสนุนให้องค์ความรู้ด้านการอบรมเลี้ยงดูและการพัฒนาเด็กปฐมวัยที่มีภาวะวิกฤตแก่พ่อแม่ผู้ปกครอง เช่น ความรู้เรื่องการใช้ ICT ที่เหมาะสมกับเด็กปฐมวัย การป้องกันการใช้ความรุนแรงกับเด็กปฐมวัย การพัฒนา EF (Executive Function) 9 ด้านในเด็กปฐมวัย เป็นต้น

Executive Summary

The study aims to review the opinions of the Local Government Organizations about the Child Support Grant provided to newborn children. The objectives of the study are to assess the preparedness of Local Government Organizations in handling the grant performance when it is transferred to them, to assess the preparedness of the Department of Children and Youth and Local Government Organizations in the transfer process, and to provide recommendations and plan of action in the transfer process of this grant. The methodology of the study is a mixture of quantitative study and qualitative study. A survey was conducted to review the opinions of the management of Local Government Organizations, and the outputs of the Child Grant Support, their preparedness in receiving the transfer of the mission. The survey was conducted in 77 provinces and four regions and in Bangkok Metropolitan Authority (BMA). Representative sample of the survey is the management of all 7,852 Local Government Organizations. They are 1) the management or the officials of 76 Local Government Organizations at provincial level (76 respondents), 2) the management or the officials of 30 City Municipalities (30 respondents), 3) the management or the officials of 178 Town Municipalities (178 respondents), 4) the officials of Subdistrict Municipalities (400 respondents), and 5) the officials of Subdistrict Administrative Organizations (400 respondents), 6) the management or the officials of BMA in 50 district offices (50 respondents), and 7) the management or the officials of Pattaya City (one respondent) respectively. The total numbers of the sample size was 1,135 and the return of the survey was 100 percent. In regard to the qualitative study, focus group technique was used in interviewing the representative sample in 1) Chiengmai and Lampang, 2) Ubon Ratchathani and Amnat Chareon, 3) Songkla and Pattani, 4) Nonthaburi, and 5) Bangkok, the total number of the respondents was 500. The sixth and seventh workshops were organized for the stakeholders of the Department of Children and Youth, the Department Local Administration and Bangkok Metropolitan Administration respectively and the seventh workshop was organized to hearing the recommendation of all relevant stakeholders. The data was analyzed by applying percentage, mean, standard deviation, comparison of t-test and F-test, one-way ANOVA. The significant relationship is at the level of 0.05 statically. The following is the result of the study.

The findings:

1. General Information

The analysis of the information gathered from the management of Local Government Organizations reveals that the representative sample consists of more women than men. The age of the sample size is between 31-40 years old, the lowest age of the representative sample is 18 year old while the highest age is 81 year old, and the average age of the representative sample is 40.9 years old. The highest level of education of the representative sample size is Bachelor Degree. The respondents work for Local Government Organizations,

Subdistrict Administration Organizations, and Municipalities. The majority of the respondents is more of permanent civil servants than political officials. The understanding of respondents about the objectives of the Child Support Grant to newborn children is mainly the provision of financial subsidy to poor families who have newborn children, support child development, and minimize the social inequality. The findings are corresponding with the findings of qualitative study which confirms that the key objectives of Child Support Grant provided to newborn children is to minimize the inequality of economic condition of poor families, as well to minimize the financial burden of poor families, and to promote social safety net. As well, to promote accessibility of poor children and mothers to government's services, especially to health services such as children having regular visits to doctor, receiving full vaccination, accessing to health services systematically. All of these are basic welfare services necessary to all children, they ensure children will be taken care of well enough and children born to poor families will not be abandoned,

2. The opinions of Local Government Organizations about the performance of Child Support Grant to newborn children

The overall information obtained from the respondents confirms their agreement to the three outputs affecting children, families, and the society. Each of the output reveals the following:

The outputs to newborn children caused by the provision of Child support Grant, the representative sample agrees that the said provision has created high affect resulting in accessibility of newborn children to health services such as vaccination, health care, etc. Newborn children also receive nutrient such as milk/quality food. The qualitative study also confirms the agreement of the respondents to the provision of the grant to newborn children, it is supportive to the accessibility of newborn children to good care

provided by their mothers and family members, the grant also minimizes risks of child abandon.

The outputs to families, the respondents agree that the financial subsidy creates high impact to family such as minimizing the family expenses, providing mental support to single parent families, to mothers who are in difficult situation, and to both father and mother or main care taker in raising newborn children. With this support, the newborn children will access to health care services so that the children will meet doctor regularly to ensure that their development will be sufficiently monitored while the fathers, mothers or caretakers will be able to pay attention enough to newborn children. The result of the qualitative study also reveals that the respondents agree with the financial subsidy because it will minimize the financial burden of family, promote good relationship among family members. The project also requires regular monitoring through home visits, vaccinations, monitoring of child development in each span of age. It is one of the key inputs, providing confidence to young mothers who are not ready to raise their newborn children.

The outputs to the society

The respondents agree that the provision of Child Support Grant has created high impact to the society such as supporting the on-going accessibility of mothers and children to government's health care services. When mothers and children have regular access to health care services, as a result the government will have data of mothers and children for the long term development plan. The support of welfare provided to newborn children is a long term worthwhile investment. The findings of the qualitative study about the benefits of this grant to the society, the respondents also agree that the grant provided to the children and families is in line with the basic rights of children. The service also provides child development support to newborn children to ensure they will be brought up to become healthy and quality children until they become adults. As well, the relevant government offices will be kept informed about how children are raised, the information will facilitate the relevant policy reformation responsive to current challenges. A good example is when the government monitors the families participating in the Child Support Grant, they will obtain the information of how mothers raise their newborn children, what knowledge and skills they use in raising their children, especially the young mothers.

The review of the mean representing the opinions of the Local Government Organizations versus the performance of the Child Support Grant in concern of children, families, and the society classified by region reveals that the North has highest mean

individually and collectively. It is opposite to the review in Bangkok, the Central and the South, these three areas carry the lowest mean. The review of the One-way ANOVA also confirms the different opinion of Local Government Organizations that affects the performance of the Child Support Grant significantly.

3. The opinions of Local Government Organizations in concern of the preparedness of the transfer of the performance of Child Support Grant

The overall findings reveal that the Local Government Organizations have high level of preparedness in all of six aspects which are Policy : P, Economy : E, SocioCultural : S, Technology : T, Environment : E, Law and Regulations : L. Individually review, the representative sample highly agrees that Local Government Organizations have good preparedness in two aspects, which are preparedness in environment and preparedness in concern of the policy. The representative sample averagely agrees with the preparedness of Local Government Organizations in receiving the transfer of the mission of Child Support Grant in four aspects, they are SocioCultural, Law and Regulation, Technology and Economy. The details are the following:

1. Preparedness in policy (Policy: P), in regard to overall opinions of Local Government Organizations in term of policy, the preparedness in receiving the transfer of the Child Support Grant is confirmed high. The representative samples highly agree that the Local Government Organization is the gatekeeper in receiving requests of Child Support Grant. The Local Administration Organization has the registration system, which includes the key functions of making announcement, coordinating among relevant agencies and tranferring of information. The representative samples averagely agree that the grant allowance is covered in the three year Local Development Plan, and at least one mananagement plan of the grant allowance is also included.

The findings of the qualitative study confirms that the majority of representative sample participatinug in all workshops is very positive to this grant, they view that it is a good project developed by the Central Government. As well, the Department of Children and Youth has included the transfer of the performance of the grant to the Local Administraiton Organization in its phase III of the decentralization plan. If the policy is clear and supportive in having this grant transferred to the local authority and having the whole management of the grant included in the Mothers and Children Development plan ready to

be embedded in the Local Law, it will ensure that this grant will be concretely made available at the local level.

2. Preparedness in Environmental aspect (Environment : E), in regard to overall opinion of Local Administration Organization in receiving the transfer of the grant environmentally, the location of offices of Local Administration Organizations is rated high. The Local Government Organizations have offices ready in place, providing easy access to clients. There are a number of public relation channels the Local Government Organization Authority is able to advocate the mission of Child Support Grant. The qualitative study also reveals that the social context of each Local Government Organization is different, once the mission of Child Support Grant is transferred to Local Government Organizations, it will facilitate easier access to the clients. It is also found that there are a large number of clients registered in the Child Grant Support system of some local Administration Organizations while there is none of clients registered in some of the Local Government Organizations either.

3. Preparedness in Sociocultural aspect (Sociocultural : S), in regard to overall opinions of Local Government Organizations in receiving the transfer of the performance of the Child Support Grant socioCulturally, the opinion is rated average. The representative samples averagely agree that the Local Government Organization is ready to perform coordinating role in networking with civic groups (Health Volunteer, volunteers of Social Development and Human Security, Village Head) in jointly manage the grant. The belief/local culture is also supportive to the participation of family in the Child Support Grant. The Local Government Organizations have well coordinated with external offices in planning and solving problems in concern of the management of this grant. The Local Government Organizations have agreed that the level of participation of the of the Children and Youth Council in monitoring and evaluating the performance of the Child Support Grant is at low level.

4. Preparedness in Law and /Regulations (Law and Regulations : L), in regard to the overall opinions of the Local Government Organization in concern of law and regulations in the transfer of the performance of Child Support Grant, it is rated average. The Local Government Organizations have been informed about the relevant law and regulations, and they have worked with the Department of Children and Youth in redefining the relevant law and regulations. The findings from all focus group participating in the workshop confirm their agreement in giving priority to the redefining of law and regulations used in managing this grant. The majority of the

representative sample agrees that the Department of Local Administration has to revisit the regulations and guidelines currently utilized by the Department of Children and Youth. However, the Local Government Organizations should be responsible in receiving and approving the requests for this grant, while the Central Office provides support in issuing the framework and regulations. However, it is well aware that the law and regulations have been kept revised, causing confusion to requesters and all concerned. For example, once any requests for the grant has been approved, the Local Government Organizations would not have been informed until they visit the community or have been informed by the requesters. It is suggested that when the transfer of this grant to the Local Administration Organization is completed, the Local Government Organization should manage to have clearer regulations and guild lines and find ways in periodically inform all concerned in regard to the development of each family participating in the grant service.

5. Preparedness in Technology (Technology : T), in regard to Local Administration Organization's overall opinions, the Local Administration Organizations confirm that their preparedness in term of technology is rated average. The representative samples agree that the Local Administration Organization is well prepared in managing relevant database necessary for the management of the grant. The Local Government Administration Organization also has substantial technology in supporting data collection of the grant. The findings of the qualitative study and quantitative study are also corresponding. It suggests that the transfer of the mission requires technological support. The transfer is also in need of connection of database of four relevant ministries, which are the Department of Local Administration, Ministry of Interior, the Department of Children and Youth, Ministry of Social Development and Human Security, the Department of Health, Ministry of Public Health and Ministry of Education. All of these ministries will utilize the shared data of the mothers/the clients, and the children in the promotion of Child Support Grant to newborn children continuously.

6. Preparedness in Economy (Economy: E), the overall opinions of Local Government Organization in concern of their preparedness in receiving the transfer of the Child Support Grant economically, it is rated average. Due to the fact that the Child Support Grant has been on-going financially supported and the Local Administration Organization has available budget in handling the transfer both factors make the transfer possible. The findings of the qualitative study and the comments came out from each regional workshop also suggest that the transfer of the mission should be done along with the budget and decision making power. However, the payment procedures should be in line with the financial guidelines in accordance with the requirements of the government. It is suggested

that the local leaders should take the role in certifying the status of any households applying for the grant. The officials of Local Government Administration should not perform this rols because some of them do not live in the area and they are not aware of the situation of the households. The overall budget of the mission should be completely transferred to the Local Authority Organization so that they will be able to make payment to the eligible families by itself. It is very important that the Department of Local Administration allocates the budget to cover the expenses of this grant one year ahead similar to other welfare services such as Elderly Allowance service and Disabled Allowance service. Both of the services are fully transferred to Local Government Administration.

The opinions of the Local Administration Organizations, classified by region, in regard to the preparedness of the transfer the performance of the Child Support Grant from the Department of Children and Youth to the Local Government Organization covering aspects. They are 1) Policy (Policy: P). 2) Economy (Economy: E), 3) SocioCultural (SocioCultural: 5), 4) Technology (Technology: T), 5) Environment (Environment: E), 6) Law and Regulations (L). It is confirmed that the Northeastern has the high mean in six aspects. The analysis based on One-way ANOVA reveals that the level of different opinions of the management of each region has significantly affected the different level of preparedness of the transfer process.

4. Recommendations of directions and plan of action in transferring the performance Child Support Grant to new born children

Policy aspect

The findings of the study offer the following recommendations

1. Universal coverage, the grant allowance should be provided to all newborn children until they reach six years old. But it is required that the family must take initiative in expressing their interest and having themselves registered in the provided system. The registration will minimize the time used in identifying poor families who do not have accessibility to welfare services. As it is known, the Child Support Grant is a short term grant service and is different from other long term grant services, such as Elderly Allowance and Disabled Allowance, and the children population structure is changing. As a result, the number of clients is decreasing. It is also good that this grant is good for six years only because the government is able to financially support this grant service.

2. Classify by income, eligible families who will be able to access the Child Support Grant must have income not exceed than 100,000 Baht per person per year. This suggestion

should be shared with all of the other welfare services provided by the government. The Fiscal Policy Office, Ministry of Finance should be in charge of allocating the budget to cover the performance of the Child Support Grant. The relevant government agencies should work with the Comptroller General's Department, Ministry of Finance in sharing and using the same database. The sharing and using the same database will provide cross checking of eligible families benefiting other types of the government' s grant allowances. The cross checking will also help the government to avoid paying grant to the same family. As well using the same database will ensure the maximum benefits of the government's budget, and it will facilitate the accessibility of poor families to the grant. It will also strengthen the development of mothers and children, and their quality of life case by case.

3. Classify by level of poverty or risks to poverty, there is a need in improvement of the database of this grant to ensure it will serve well enough to all poor families applying for the grant. It is important to advocate this grant service to ensure families understand the procedures of this grant giving. Monitoring the outputs of the grant giving is also necessary. The support to other relevant parties in performing activities benefiting the children and families such as child development, advocacy of family planning to young mothers to ensure they are ready for pregnancy is also recommended.

The plan in transferring the role of payment in concern of Child Support Grant provided to newborn children, the plan should cover the following steps:

Department of Children and Youth

1. The Department of Children and Youth should work with the Office of the Decentralization to Local Government Committee, the Prime Minister Office in including the transfer of Child Grant Support Project to the Local Administration Organization in the third plan. The plan should cover the procedures in transferring the role of payment office to ensure the practical management of the grant.

2. Establishment of the Working Committee to work on the preparation of the actual transfer, it is recommended that the committee should come from the Department of the Children and Youth, Ministry of Social Development and Human Security and the Department of Local Administration, Ministry of Interior, the Office of the Decentralization to Local Government Committee, Prime Minister Office, Department of Health, Ministry of

Public Health. The committee should develop action plan to ensure the preparedness in the transfer process.

3. The Department of Children and Youth must jointly work with relevant agencies in developing the action plan for the transfer process. The plan should cover the development of manual, regulations, guidelines, and plan to develop relevant law to support the performance of this grant. To facilitate the transfer, the Department of Children and Youth should also work with relevant agencies who are the Office of the Decentralization to Local Government Organization, the Budget Bureau, the Department of Local Administration, Ministry of Public Health. The Central Database (Big Data) of the Department of Children and Youth and the Department of Local Administration should be connected. The connection will facilitate the link of the database with the Health Data Center (HDC), who will be able to use the shared data in developing mothers and children development plan for mothers and children continuously.

4. The Department of Health, the Ministry of Public Health, the Bureau of Civil Registration, the Ministry of Interior and the Ministry of Education should jointly work in development of children. The three offices should set up children development fund available for pre-school children whose ages are between new born to six year old. The fund will provide financial support to families at six hundred Baht per month. The monthly grant will prevent families and children from violence, minimize the rate of child abandon, and the last choice in sending children to Homes. It will also support children to live with families.

5. The Department of Children and Youth should scale up its role in socially monitoring and evaluation of the project such as family situation, the family environment affecting the care of children born to poor families. As well the Department should monitor any violence in the family or any ignorance to the children in the family, and manage any risks affecting the development of newborn children. It should stimulate and promote employment opportunity to mothers for additional income so that the mothers will be able to support the good care of their newborn children. The government should discontinue the other financial subsidies to all newborn children in order to minimize the increasing government's financial burden. The children should be protected through the coordination with the Shelter for Children and Families (Individual development Program – IDP). Provincial Social Development and Human Security Office should act as advisor giving advices, fixing

any problems in related to registration challenges, and inputting data into the system available for screening the eligible families.

The roles of the Department of Children and Youth in the transfer process

The department of Children and Youth should manage the budget to cover the transfer process, establish and centralize the database, advocate the project, act as payment agency to eligible families. It also should provide training to pregnant mothers, visit families to understand the family situation in order to facilitate the support to families, and advocate the knowledge about how to provide care to children in each age range. The Department should also monitor, evaluate and report the performance of the grant to the cabinet. As well, it should work with the Ministry of Interior to revise the Department's announcement in concern of the qualifications of eligible families, redefine rule and regulations of the project, develop project manual, and criteria used in payment of the Child Support Grant.

- The Department of the Children and Youth should submit the budget request fully cover the performance of the Child Support Grant. This will ensure the Local Government Organization is able to manage the project in accordance with the transfer plan. The Department will redesign the current welfare system by turning it into productive welfare.
- After the completion of the transfer, the Department of Children and Youth will take the role of advisor, providing coaching and will work with the Local Government Organizations in monitoring the project. The Department, as well, should support, monitor, and evaluate the performance of the Local Government Organization and report the outputs of the project to the Committee of Development of Children and Youth to the cabinet.

The role of the Permanent Secretary Office of the Ministry of Social Development and Human Security in the transfer process

The Provincial Social Development and Human Security Office will take the role of secretary serving the Provincial Early Childhood Development Promotion Sub-Committee. The Secretary will work with Provincial Shelter for Children and Families in monitoring the performance of Child Support Grant.

The role of the Ministry of Interior in the transfer process

- Jointly with relevant organization in advocate and promote the grant service, locate the eligible target groups, certify the status of eligible families. It is recommended that the Municipality Clerk or Chief Administrator of Sub-district Administration Organization or the person authorized to perform this role, Kamnans and Village Headmen should take the responsibility in certifying eligible families. The Ministry provides registration system, reviews all relevant documents, makes announcement of eligible families not less than 15 days and submits the relevant information to the Department of Local Administration, Provincial Social Development and Human Security Office, the Comptroller General's Office and the Ministry of Finance.

The Ministry of Interior will perform the following:

- Establish the new database or revisit the current database to facilitate the effective performance of the Local Administration Organizations in handling the Child Support Grant. Connect this database with the database of the Child Support Grant Project handled by the Department of the Children and Youth and the government's payment office (e-Payment).

- Issue regulations and make it available to support the Local Administration Organizations in managing the Child Support Grant. The regulations should be in line with the criteria, qualifications, procedures and conditions of the payment of the grant in accordance with the announcement of the Department of Children and Youth. The Ministry should also work with the Department of Children and Youth in developing manual and procedures available for the use of officials at provincial and local level.

The role of the Department of Local Administration Organization

The Local Administration Organization will manage the Child Support Grant in accordance with the current regulations and the announcement. It will also calculate the budget detail necessary for the management of the grant. The Department of Local Administration under the Ministry of Interior will submit the budget request to the government and the government will allocate the budget to the Local Administration Organization accordingly.

The role of the Ministry of Public Health

The Ministry of Public Health will be responsible in linking its database to the database of the Child Support Grant. The link will support both agencies in jointly and

continuously monitor the development of children born to poor families. These children normally have the development below the standard.

The Ministry of Public Health will perform the following:

The Department of Health should take pro-active action in providing health services to mothers and children participating in the Child Support Grant. Family doctor team and Social Development and Human Security Volunteers, Village Health Volunteers should provide regular visits to monitor the health of mothers and children. The team should provide advices in concern of health and regularly monitor the development of children.

The role of the Ministry of Finance

The Ministry should conduct project's financial analysis given that the children population structure is changing. As well, the Ministry should observe the impact incurred to mothers and children when they firstly participate in the Child Support Grant and the impact incurred at the end of the project.

The Ministry of Finance will perform the following:

- Integrate all internal work, such as ensuring that the Budget Bureau allocates sufficient annual budget to cover all of the eligible families participating in the project.
- the Comptroller General's Department should standardize the payment system of Child Support Grant. The system should directly respond to the registered families and having cancellation once any duplication is found. The payment in accordance with e-Payment system should be in place once the government's database and e-Payment system are in place.

The Ministry of Education

The Ministry should join the project of grant allowances provided to newborn children by development of integrated management plan for pre-school children, and it should provide wholistic support to them as well. Knowledge of how pre-school children should be raised and developed should also be provided to parents, whose families are in crisis. Good examples are knowledge of proper ICT for pre-school children, how to prevent children from violence, development of nine executive functions (EF) for pre-school children.

สารบัญ

คำนำ **(1)**

บทสรุปผู้บริหาร **(3)**

สารบัญ **(25)**

สารบัญตาราง **(27)**

สารบัญแผนภาพ **(32)**

บทที่ 1 บทนำ **1-1**

1.1 หลักการและเหตุผล 1-1

1.2 วัตถุประสงค์การศึกษา 1-2

1.3 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการศึกษา 1-3

1.4 ขอบเขตการดำเนินงาน 1-3

1.5 แผนการดำเนินงานโครงการ 1-4

1.6 ประโยชน์ที่ได้รับ 1-5

บทที่ 2 แนวคิดและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง **2-1**

2.1 ความเป็นมาโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด 2-1

2.2 แนวคิดอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก 2-10

2.3 แนวคิดสวัสดิการสังคมและสวัสดิการเด็ก 2-13

2.4 แนวคิดการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด 2-20

2.5 การวิเคราะห์บริบทสังคมด้วยแนวคิด PESTEL (PESTEL Analysis) 2-34

2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 2-35

2.7 กรอบแนวคิดการวิจัย 2-51

บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย **3-1**

3.1 วิธีการศึกษา 3-1

3.2 ประชากรที่ศึกษาและขนาดตัวอย่าง 3-1

3.3 พื้นที่การศึกษา 3-3

3.4 กระบวนการวิจัย 3-5

3.5 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย 3-7

3.6 การเก็บรวบรวมข้อมูล 3-10

3.7 การวิเคราะห์ข้อมูล 3-11

บทที่ 4 ผลการศึกษา **4-1**

ส่วนที่ 1 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด 4-1

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมในการถ่ายโอนเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด 4-14

ส่วนที่ 3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยภาพรวมความคิดเห็นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดกับความคิดเห็นต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด 4-28

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนวทางและแผนการปฏิบัติการในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด 4-87

บทที่ 5 สรุปผลการศึกษา การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ **5-1**

เอกสารอ้างอิง **บ-1**

ภาคผนวก **ผ-1**

ภาคผนวก ก แบบสอบถามเรื่อง โครงการศึกษาผลการดำเนินงานจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผ-2

ภาคผนวก ข ประเด็นการสนทนากลุ่มย่อย ผ-7

ภาคผนวก ค แบบคำร้องขอลงทะเบียนเพื่อขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ปีงบประมาณ 2561 (แบบ ดร.01) ผ-12

ภาคผนวก ง แบบรับรองสถานะของครัวเรือนตารางแสดงจำนวนสมาชิกและรายได้ของครัวเรือน (แบบ ดร.02) ผ-17

ภาคผนวก จ ระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชนว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. 2562 ผ-21

ภาคผนวก ฉ ระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชนว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. 2562 ผ-28

ภาคผนวก ช รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมและภาพบรรยากาศการประชุมสนทนากลุ่มย่อย ผ-34

สารบัญตาราง

ตารางที่

2.1	ระบบสวัสดิการสังคมของไทยจำแนกตามทุกช่วงอายุ	2-2
2.2	การจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ประจำปี 2559-2561	2-6
2.3	บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของ 3 กระทรวงหลัก	2-12
3.1	พื้นที่การศึกษาและขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา (เชิงปริมาณ)	3-4
3.2	พื้นที่การศึกษาและขนาดตัวอย่าง (เชิงคุณภาพ)	3-4
4.1	พื้นที่การศึกษา จำนวนขนาดกลุ่มตัวอย่าง และร้อยละของแบบสอบถามที่ได้รับคืน	4-2
4.2	จำนวน ร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา	4-3
4.3	จำนวน และร้อยละข้อมูลด้านการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่าง	4-4
4.4	จำนวน และร้อยละ ของความคิดเห็นต่อวัตถุประสงค์โครงการเงินอุดหนุนฯ จำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน	4-6
4.5	จำนวน และร้อยละ ของความคิดเห็นต่อวัตถุประสงค์โครงการเงินอุดหนุนฯ จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-7
4.6	จำนวนร้อยละค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนฯ ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด	4-9
4.7	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนฯ ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว	4-10
4.8	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนฯ ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม	4-11
4.9	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านนโยบาย	4-14
4.10	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในด้านความพร้อมด้านเศรษฐกิจ	4-20

4.11	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม	4-21
4.12	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านเทคโนโลยี	4-23
4.13	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม	4-24
4.14	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านกฎหมาย	4-25
4.15	ภาพรวมความคิดเห็นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	4-26
4.16	ภาพรวมความคิดเห็นต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	4-27
4.17	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน	4-28
4.18	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว จำแนกตามหน่วยงาน	4-30
4.19	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม จำแนกตามหน่วยงาน	4-31
4.20	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ ความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามหน่วยงาน	4-34
4.21	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามหน่วยงาน	4-37
4.22	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม จำแนกตามหน่วยงาน	4-38

4.23	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านเทคโนโลยี จำแนกตามหน่วยงาน	4-39
4.24	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม จำแนกตามหน่วยงาน	4-41
4.25	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านกฎหมาย จำแนกตามหน่วยงาน	4-42
4.26	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน	4-43
4.27	การเปรียบเทียบค่ามากที่สุด น้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน	4-45
4.28	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-46
4.29	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-48
4.30	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม จำแนกตามตำแหน่งงาน 3 อันดับแรก	4-50
4.31	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-52
4.32	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-55
4.33	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-56

4.34	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านเทคโนโลยี จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-58
4.35	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-59
4.36	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. เตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านกฎหมายจำแนกตามตำแหน่งงาน	4-61
4.37	การเปรียบเทียบค่ามากที่สุด น้อยที่สุดค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-62
4.38	การเปรียบเทียบค่ามากที่สุด น้อยที่สุดค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และ อปท. ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-64
4.39	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค	4-66
4.40	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว จำแนกตามภาค	4-67
4.41	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคมจำแนกตามภาค	4-69
4.42	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามภาค	4-72
4.43	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามภาค	4-75

4.44	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม จำแนกตามภาค	4-77
4.45	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. เพื่อเตรียมความพร้อมต่อการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเทคโนโลยี จำแนกตามภาค	4-79
4.46	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม จำแนกตามภาค	4-80
4.47	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านกฎหมาย จำแนกตามภาค	4-82
4.48	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค	4-83
4.49	การเปรียบเทียบค่ามากที่สุด น้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และ อปท. ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค	4-85
5.1	บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของ 4 กระทรวงหลัก	5-8

สารบัญแผนภาพ

แผนภาพที่

2.1	Road map โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	2-4
2.2	ภาพรวมของการถ่ายโอน	2-24
2.3	รูปแบบการถ่ายโอนภารกิจตามแผนกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2543	2-27
2.4	แผนผังกระบวนงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	2-33
4.1	ร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา	4-3
4.2	ร้อยละข้อมูลด้านการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่าง	4-5
4.3	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนฯ ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด	4-9
4.4	ภาพรวมความคิดเห็นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	4-26
4.5	ภาพรวมความคิดเห็นต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	4-27
4.6	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน	4-29
4.7	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว จำแนกตามหน่วยงาน 5 อันดับแรก	4-31
4.8	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม จำแนกตามหน่วยงาน 5 อันดับแรก	4-33
4.9	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามหน่วยงาน 5 อันดับแรก	4-36
4.10	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามหน่วยงาน	4-37

4.11	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม จำแนกตามหน่วยงาน	4-39
4.12	ค่าเฉลี่ของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเทคโนโลยี จำแนกตามหน่วยงาน	4-40
4.13	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม จำแนกตามหน่วยงาน	4-41
4.14	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านกฎหมาย จำแนกตามหน่วยงาน	4-42
4.15	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน	4-44
4.16	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน	4-46
4.17	จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-47
4.18	ค่าเฉลี่ย ของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว จำแนกตามตำแหน่งงาน 3 อันดับแรก	4-49
4.19	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-51
4.20	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามตำแหน่งงาน 4 อันดับแรก	4-54
4.21	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-55

4.22	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรมใน 3 อันดับแรก จำแนกตามตำแหน่งงานตำแหน่งงาน 3 อันดับแรก	4-57
4.23	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเทคโนโลยี จำแนกตามตำแหน่งงาน 3 อันดับแรก	4-59
4.24	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-60
4.25	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านกฎหมาย จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-61
4.26	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-63
4.27	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และ อปท. ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามตำแหน่งงาน	4-65
4.28	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค 3 อันดับแรก	4-67
4.29	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว จำแนกตามภาค 3 อันดับแรก	4-69
4.30	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม จำแนกตามภาค 3 อันดับแรก	4-71
4.31	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามภาค 4 อันดับแรก	4-75
4.32	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามภาค	4-76

4.33	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม จำแนกตามภาค 3 อันดับแรก	4-78
4.34	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านเทคโนโลยี จำแนกตามภาค ใน 3 อันดับแรก	4-80
4.35	ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม จำแนกตามภาค	4-81
4.36	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านกฎหมาย จำแนกตามภาค	4-82
4.37	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค	4-84
4.38	การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และ อปท. ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในแต่ละด้าน จำแนกตามภาค	4-86
5.1	การเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	5-18

บทที่ 1
บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

นโยบายหลักของประเทศในปัจจุบันได้ระบุถึงการแก้ไขปัญหาความยากจนและการลดความเหลื่อมล้ำของสังคมไทย ผนวกกับรัฐบาลให้ความสำคัญกับกลุ่มเป้าหมายที่เป็นเด็กปฐมวัย (อายุ 0–6 ปี) เป็นช่วงวัยที่สำคัญที่สุดในการพัฒนาร่างกาย และสติปัญญา จากมติคณะรัฐมนตรี วันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2558 เห็นชอบหลักการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด และให้เงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดที่อยู่ในครัวเรือนยากจนและเสี่ยงต่อความยากจน ไม่เป็นผู้ได้รับสวัสดิการหรือสิทธิประโยชน์อื่นใดจากหน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ โดยเด็กจะต้องเกิดระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2558 จนถึงวันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2559 รายละ 400 บาทต่อเดือน ต่อมามติคณะรัฐมนตรี วันที่ 22 มีนาคม พ.ศ. 2559 กำหนดให้ขยายเวลาการช่วยเหลือเด็กแรกเกิด จาก 1 ปี เป็น 3 ปี (36 เดือน) และเพิ่มวงเงินช่วยเหลือจากเดิม 400 บาท เพิ่มเป็น 600 บาท อีกทั้งมีการบูรณาการฐานข้อมูลสวัสดิการสังคมและการเพิ่มประสิทธิภาพการรับจ่ายเงินภาครัฐทางอิเล็คทรอนิกส์ ซึ่งกรมบัญชีกลางได้มีการจ่ายเงินผ่านบัญชีธนาคารให้แก่กลุ่มเป้าหมายแล้ว เริ่มจ่ายครั้งแรกเมื่อกันยายน พ.ศ. 2559 โดยระบบ e-payment และพร้อมเพย์ เป็นการเชื่อมข้อมูลเลขที่ประจำตัวประชาชนกับเลขบัญชีธนาคาร ทำให้ผู้ได้รับสิทธิได้รับเงินเร็วขึ้นกว่าเดิม จำนวนผู้ลงทะเบียนปี 2559-14 สิงหาคม พ.ศ. 2561 มีจำนวนทั้งสิ้น 644,359 คน สถานภาพของแม่ ร้อยละ 70.52 เป็นแม่ว่างงาน รองลงมา ร้อยละ 16.62 เป็นแม่วัยใส และร้อยละ 1.93 แม่กำลังศึกษาอยู่ จังหวัดที่มีการลงทะเบียนเด็กแรกเกิดมากที่สุด 5 อันดับ ได้แก่ อุบลราชธานี จำนวน 10,870 คน นครราชสีมา จำนวน 8,066 คน บุรีรัมย์ จำนวน 7,938 คน ปัตตานี จำนวน 7,790 คน และสงขลา จำนวน 7,310 คน (ข้อมูล ณ วันที่ 14 สิงหาคม 2561)

จากการติดตามและประเมินผลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ประจำปี 2559–2560 ของสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI, ตุลาคม 2559) ระบุถึงโอกาสเกิดปัญหาการเข้าไม่ถึงของกลุ่มเป้าหมายแท้จริง (Exclusion error) พร้อมกับการรั่วไหลไปสู่ผู้ที่อยู่นอกกลุ่มเป้าหมาย (Inclusion error) แม้ยังไม่มีปัจจัยบ่งชี้ล่วงหน้า (Leading indicator) ที่ชัดเจนว่าเกิดขึ้นมากน้อยเพียงใด ทั้งนี้อาจเกิดจากการไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ อาจอยู่ในพื้นที่ห่างไกลหรือยังไม่รู้หนังสือ ไม่กล้าติดต่อหน่วยงานราชการเพื่อลงทะเบียน หาผู้รับรองสถานะครัวเรือนไม่ได้ ถูกเลือกที่รักมักที่ชังจากผู้รับรองสถานะ ส่วนกรณีผู้ขอรับสิทธิที่ไม่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ของโครงการ แต่กลับได้เข้าร่วมโครงการฯ นั้น “มีโอกาสเกิดสูง” ด้วยเหตุหลายประการ ได้แก่ การที่ผู้มาขอรับสิทธิส่วนใหญ่ที่มาขึ้นทะเบียนเพราะเข้าใจว่าเด็กแรกเกิดทุกคนจะได้รับเงินอุดหนุน การกลั่นกรองครัวเรือนยากจน เกี่ยวกับสถานะครัวเรือนยากจนยากแก่การตรวจสอบ ผู้ลงนามรับรองไม่เข้าใจบทบาทของตนเอง ไม่มีการตรวจสอบคุณสมบัติตามเกณฑ์ รวมถึงไม่กล้าทัดทาน ติดประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิไม่มีคนสนใจและไม่มีคนคัดค้าน เป็นต้น อีกทั้งพบว่า การออกแบบคุณสมบัติของครัวเรือนยากจนหรือเสี่ยงต่อความยากจนด้วยการกำหนดรายได้เฉลี่ยต่อคนและข้อเท็จจริงประกอบ 4 ข้อ ทำให้ยากต่อการตรวจสอบข้อเท็จจริง เช่น เกณฑ์รายได้ในการขอรับสิทธิไม่มีเอกสารใดๆ รับรองแหล่งรายได้

มีแค่แบบรับรองสถานะครัวเรือน มีความเป็นไปได้ที่ผู้มาขอรับสิทธิจะระบุรายได้ของตนเองต่ำกว่าความเป็นจริง สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทยได้ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรใช้โครงการฯ นี้ ส่งเสริมบริการด้านการพัฒนาด้านอื่นๆ เช่น ด้านโภชนาการ การพัฒนาศูนย์เด็กแรกเกิด การริเริ่มโครงการคุ้มครองเด็ก ขณะที่การประเมินผลโครงการฯ ในปี 2560 ของ สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (2560) พบว่า กลุ่มตัวอย่างเข้าใจวัตถุประสงค์โครงการฯ เพื่อช่วยเหลือครอบครัวยากจน และสร้างสวัสดิการพื้นฐานเด็ก ผลการประเมินตามตัวชี้วัดร้อยละ 85.0 ของเด็กแรกเกิดมีพัฒนาการสมวัย พบว่า ภาพรวมกลุ่มตัวอย่างเด็กแรกเกิดผ่านเกณฑ์ร้อยละ 96.7 ด้านคุณสมบัติของกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับสิทธิตรงตามเกณฑ์ พบว่า ผู้ผ่านเกณฑ์การวัดความยากจนทางอ้อมได้ร้อยละ 73.3 และผู้ไม่ผ่านร้อยละ 26.9 ผลการจ่ายเงินผ่านระบบ e–payment หรือ Prompt Pay ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 88.6 ผลกระทบที่เกิดขึ้นกับแม่ คือ โครงการฯ ส่งเสริมให้มารดาที่ยากจนมีกำลังใจเลี้ยงดูลูก เปลี่ยนใจไม่ทอดทิ้งลูก โดยมีเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ติดตามเยี่ยมมารดาและให้ความรู้การดูแลเด็ก ข้อเสนอแนะการพัฒนาโครงการฯ มี 3 ทางเลือก ได้แก่ ทางเลือกที่ 1 เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดแบบถ้วนหน้า (For all) 600 บาทต่อคนต่อเดือน (เด็กแรกเกิด-3 ปี) ทางเลือกที่ 2 เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดเฉพาะมารดาที่ยากจน 600 บาทต่อคนต่อเดือน และทางเลือกที่ 3 เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดตั้งแต่มารดาตั้งครรภ์ ควรดำเนินการในระยะที่รัฐมีความพร้อมด้านการเงินการคลังเพิ่มขึ้น

จากข้อมูลกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น พบว่า มีองค์การบริหารส่วนจังหวัดทั้งหมด 76 แห่ง มีเทศบาลนครทั้งหมด 30 แห่ง มีเทศบาลเมืองทั้งหมด 178 แห่ง มีเทศบาลตำบลทั้งหมด 2,233 แห่ง และมีองค์การบริหารส่วนตำบลทั้งหมด 5,334 แห่ง และกรุงเทพมหานคร รวมทั้งหมด 7,852 แห่ง (ข้อมูล ณ ธันวาคม 2560) ขณะเดียวกันมติการประชุมคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาเด็กและเยาวชนแห่งชาติ วันที่ 31 มกราคม 2561 เห็นชอบให้มีการถ่ายโอนภารกิจการดูแลเด็กและเยาวชนให้ท้องถิ่นดำเนินการภายใน 5 ปี (2565) ปัจจุบันบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) มีหน้าที่ ร่วมค้นหากลุ่มเป้าหมายลงทะเบียน การตรวจสอบสิทธิ ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิได้รับเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิด บันทึกข้อมูลโดยย่อ หากไม่มีผู้คัดค้านจะดำเนินการส่งต่อให้สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดตรวจสอบอีกรอบก่อนส่งส่วนกลางให้อนุมัติต่อไป

จึงถือได้ว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งในการขับเคลื่อนการดำเนินงานในพื้นที่ บุคลากรผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจและมีประสบการณ์การดำเนินงานโครงการมาระยะหนึ่งแล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรที่กรมกิจการเด็กและเยาวชน จะจัดทำโครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด สู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการดำเนินงานแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1.2 วัตถุประสงค์การศึกษา

2.1 เพื่อศึกษาความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

2.2 เพื่อสำรวจความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อการถ่ายโอนภารกิจการถ่ายโอนเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

2.3 เพื่อเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

2.4 เพื่อจัดทำข้อเสนอแนวทางและแผนการปฏิบัติการในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

1.3 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการศึกษา

1. ผลการดำเนินงานจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด หมายถึง ผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิดที่ได้รับเงินอุดหนุนในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ผลที่เกิดขึ้นกับพ่อแม่/ผู้ดูแลหลักที่มีเด็กแรกเกิดได้รับเงินอุดหนุนในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด และผลที่เกิดขึ้นกับสังคม

2. ความพร้อมการถ่ายโอน หมายถึง การศึกษาความพร้อมของผู้บริหาร เจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการถ่ายโอนภารกิจในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในมิติด้านนโยบาย ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคมวัฒนธรรม ด้านเทคโนโลยี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านกฎหมาย

3. การถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด หมายถึง การถ่ายโอนภารกิจของกรมกิจการเด็กและเยาวชน ที่ดำเนินการเกี่ยวกับโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการแทน ในลักษณะที่เรียกว่ากระจายอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบการตัดสินใจเพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการแทนกรมกิจการเด็กและเยาวชน เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีภารกิจตามกฎหมายในการดำเนินงานพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในชุมชน และเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการร่วมกับท้องถิ่น กรมกิจการเด็กและเยาวชนในฐานะหน่วยงานส่วนกลางจะมีบทบาทหน้าที่ในการกำกับติดตามและสนับสนุนทางวิชาการ

4. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หมายถึง หน่วยงานที่อยู่ในสังกัดของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทยที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ได้แก่ เทศบาลนคร เทศบาลตำบล เทศบาลเมือง องค์การบริหารส่วนตำบล กรุงเทพมหานครและพัทยา โดยรัฐบาลหรือหน่วยงานส่วนกลางกระจายอำนาจการบริหารจัดการเกี่ยวกับภารกิจการจัดบริการสาธารณะเพื่อจัดบริการหรือแก้ไขปัญหาให้กับประชาชนในเขตพื้นที่ชุมชนท้องถิ่นนั้นๆ โดยมีกฎหมายให้อำนาจสามารถดำเนินกิจกรรมและบริการสาธารณะที่จำเป็น และเกิดประโยชน์ต่อชุมชนท้องถิ่น ทั้งนี้ภายใต้หลักของความยืดหยุ่น คล่องตัวและสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น

1.4 ขอบเขตการดำเนินงาน

ใช้วิธีการจัดเก็บข้อมูลเชิงปริมาณโดยประสานงานกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อขอความร่วมมือในการเก็บแบบสอบถามในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับภาค ระดับจังหวัด กำหนดเวลาตามแผนปฏิบัติการซึ่งคณะที่ปรึกษาได้จัดทำโดยกระบวนการมีส่วนร่วมของกลุ่มเป้าหมาย ผู้ตอบ

แบบสอบถาม ได้แก่ ท้องถิ่นจังหวัด จำนวน 76 แห่ง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลนคร จำนวน 30 แห่ง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลเมือง จำนวน 178 แห่ง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 400 แห่ง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพฯ จำนวน 50 เขต และผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของเมืองพัทยา จำนวน 1 แห่ง รวมทั้งสิ้น 1,135 คน และวิธีการจัดเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพโดยการลงพื้นที่จัดเวทีสนทนากลุ่มย่อย (Focus Group) ในพื้นที่ตามแผนปฏิบัติการ ระดับจังหวัดโดยมีกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ท้องถิ่นจังหวัด ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลนคร ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลเมือง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลตำบล ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล ตัวแทนหน่วยงานบ้านพักเด็กและครอบครัว ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ตัวแทนหน่วยงานรัฐระดับจังหวัด 4 ภาค และกรุงเทพมหานคร จำนวน 6 โซน โซนละ 1 เขต รวม 5 ครั้งๆ ละ 30 คนรวมทั้งสิ้น 150 คน รวมทั้งมีการจัดเวทีการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและกรุงเทพมหานคร และเวทีการวิพากษ์รับฟังข้อเสนอและความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ต่อไป

1.5 แผนการดำเนินงานโครงการ

ขั้นตอน	เดือน			
	1	2	3	4
1. สำรวจระบบงาน ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	↔	↔		
2. จัดประชุมเตรียมความพร้อมและกำหนดกรอบการดำเนินงานร่วมกันระหว่างผู้ศึกษากับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้แทนกองมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ 2 คน เจ้าหน้าที่บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดนนทบุรีและกรุงเทพฯ 4 คน ผู้แทนกรมกิจการเด็กและเยาวชน 2 คน ตัวแทนอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ 7 คน ตัวแทนสำนักพัฒนาสังคม 1 คนและผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น 14 คน รวมจำนวน 30 คน	↔	↔		
3. ออกแบบ แบบสอบถามเพื่อเก็บข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นผลการจ่ายเงินและความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดและจัดประชุมชี้แจงระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	↔	↔		

ขั้นตอน	เดือน			
	1	2	3	4
4. ขอจริยธรรมการวิจัยในคนต่อคณะอนุกรรมการวิจัยในคน ชุด 2 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ก่อนการเก็บข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ	↔			
5. จัดเก็บข้อมูลเชิงปริมาณในพื้นที่เป้าหมาย จำนวน 1,135 ชุด		↔		
6. วิเคราะห์ข้อมูลและแปลผลทางสถิติแบบสอบถาม จำนวน 1,135 ชุด		↔		
7. จัดเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพโดยการลงพื้นที่จัดเวทีสนทนากลุ่มย่อย (Focus group) ในพื้นที่ตามแผนปฏิบัติการระดับจังหวัด รวม 5 ครั้งๆ ละ 30 คน รวมทั้งสิ้น 150 คน		↔		
8. จัดทำสื่อวีดีทัศน์อย่างน้อย 4 ภาคๆ ละ 2 จังหวัดรวม 8 จังหวัด และเผยแพร่ทางสื่อโทรทัศน์ อย่างน้อย 3 ครั้ง			↔	
9. วิเคราะห์ผลข้อมูลเชิงปริมาณและข้อมูลคุณภาพ			↔	
10. จัดเวทีการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการฯ ระหว่าง กรม ดย. กรม สถ. และกรุงเทพฯ จำนวน 30 คน			↔	
11. จัดทำรายงานผลฉบับสมบูรณ์ มีรูปเล่มรายงานวิจัย จำนวน 500 เล่ม				↔
12. จัดเวทีวิพากษ์ผลการศึกษาการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จำนวน 60 คน				↔
13. นำเสนอผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำแผนปฏิบัติการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด				↔

1.6 ประโยชน์ที่ได้รับ

1) ทำให้ทราบผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

2) ทำให้ทราบความคิดเห็นขององค์กรปกครองท้องถิ่นต่อการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

3) นำผลการศึกษามาเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรุงเทพมหานคร ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

4) ได้ข้อเสนอ แนวทาง และแผนปฏิบัติการการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

บทที่ 2
แนวคิดและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การทบทวนวรรณกรรม “โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” มีประเด็นการทบทวนแนวคิดเอกสารวิชาการที่เกี่ยวข้องดังนี้

2.1) ความเป็นมาโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

2.2) แนวคิดอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก

2.3) แนวคิดสวัสดิการสังคมและสวัสดิการเด็ก

2.4) แนวคิดการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

2.5) การวิเคราะห์บริบทสังคมด้วยแนวคิด PESTEL (PESTEL analysis)

2.6) งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.7) กรอบแนวคิดการวิจัย

2.1) ความเป็นมาโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดเป็นนโยบายของรัฐที่สำคัญระดับชาติตามแผนบูรณาการการพัฒนาคนตลอดช่วงชีวิตมุ่งเน้นให้เด็กแรกเกิดได้รับการเลี้ยงดูที่มีคุณภาพ และมีพัฒนาการเหมาะสมตามวัย เพื่อเติบโตเป็นประชากรที่มีคุณภาพในอนาคต รวมทั้งเป็นหลักประกันให้เด็กได้รับสิทธิด้านการอยู่รอด และการพัฒนาตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2558 เห็นชอบตามหลักการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด โดยให้เงินอุดหนุนแก่เด็กแรกเกิดที่เกิดระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2558 ถึง 30 กันยายน พ.ศ. 2559 อยู่ในครัวเรือนยากจนและครัวเรือนที่เสี่ยงต่อความยากจน รายละ 400 บาท ต่อคนต่อเดือน เป็นเวลา 12 เดือน ถือเป็นสวัสดิการขั้นพื้นฐานที่รัฐบาลส่งผ่านไปยังมารดา หรือผู้ปกครอง หรือผู้ดูแลเด็กแรกเกิด โดยให้เงินอุดหนุนเพื่อแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่าย ทำให้เด็กได้รับการเลี้ยงดูอย่างมีคุณภาพและมีการพัฒนาเหมาะสมตามวัย เป็นการคุ้มครองทางสังคมและสวัสดิการขั้นพื้นฐานที่ทัดเทียมนานาประเทศ รวมทั้งยังเป็นการเพิ่มโอกาสและช่องทางในการเข้าถึงบริการของรัฐ ด้วยการส่งต่อข้อมูลหญิงตั้งครรภ์ที่ขอรับสิทธิให้กระทรวงสาธารณสุข เพื่อให้ทีมหมอครอบครัวและอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ลงพื้นที่เยี่ยมบ้าน ให้คำแนะนำดูแลสุขภาพแม่และเด็ก และติดตามพัฒนาการเด็ก รวมทั้งอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) ในพื้นที่ ให้การดูแลในมิติด้านสังคมต่างๆ เพื่อให้หญิงตั้งครรภ์และเด็กได้รับการดูแลอย่างมีคุณภาพ (กรมกิจการเด็กและเยาวชน, 2558) การจ่ายเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดถือเป็นระบบสวัสดิการเพื่อการคุ้มครองทางสังคม สำหรับประเทศไทยมีการจัดสวัสดิการแบ่งตามช่วงอายุ สรุปได้ดังนี้ ตารางที่ 2.1

ตารางที่ 2.1 ระบบสวัสดิการสังคมของไทยจำแนกตามทุกช่วงอายุ

ช่วงอายุ	**ระบบสวัสดิการของไทยแบ่งตามช่วงอายุ**
0 – 3 ปี	- ระบบประกันสังคม : เงินสงเคราะห์บุตร 600 บาทต่อคนต่อเดือน (ไม่เกิน 3 คน) - เงินงบประมาณเฉพาะเด็กยากจน : เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด 600 บาทต่อเดือน (เฉพาะเด็กในครัวเรือนยากจน/ เสี่ยงจน)
3 – 6 ปี	- ระบบประกันสังคม : เงินสงเคราะห์บุตร 600 บาทต่อคนต่อเดือน (ไม่เกิน 3 คน) - สวัสดิการแบบถ้วนหน้า : บัตรหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า เรียนฟรี 15 ปี และบริการศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก
6 – 18 ปี	- สวัสดิการแบบถ้วนหน้า : เรียนฟรี 15 ปี - กองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา
18 – 59 ปี	- สิทธิประโยชน์ภายใต้ประกันสังคม - กองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา - ความช่วยเหลือในรูปแบบต่างๆ
60 ปีขึ้นไป	- ระบบประกันสังคม : บำเหน็จบำนาญชราภาพ - กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการและรัฐวิสาหกิจ - สวัสดิการถ้วนหน้า : สวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุแบบขั้นบันได 600-1,000 บาท/คน/เดือน
ทุพพลภาพ	- ระบบประกันสังคม : ค่ารักษาพยาบาล/ชดเชยรายได้ 50% ของรายได้ประจำ/เบี้ยความพิการ 800 บาทต่อเดือน - สวัสดิการถ้วนหน้า : เบี้ยความพิการ 800 บาท/คน/เดือน
ผู้ติดเชื้อเอดส์	เบี้ยยังชีพ 500 บาท/คน/เดือน
ทุกช่วงวัย	ประกันสุขภาพ 3 กองทุน

ที่มา : คณะทำงานพิจารณาข้อเสนอรูปแบบการจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดที่เหมาะสมสำหรับประเทศไทย

โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดมีพัฒนาการการเปลี่ยนแปลงที่แบ่งได้เป็น 3 ระยะ ดังต่อไปนี้

ระยะที่ 1 ระยะริเริ่มโครงการ (ตุลาคม พ.ศ 2558- กันยายน พ.ศ. 2559)

ช่วงแรกของการดำเนินโครงการให้ความสำคัญกับกระบวนการรับลงทะเบียนและจัดทำฐานข้อมูล ได้แก่ ปรับปรุงระเบียบ ปรับปรุงคู่มือ และกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับเงินอุดหนุน การจัดประชุมทำความเข้าใจกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะผู้ปฏิบัติงานในระดับภูมิภาคและระดับท้องถิ่น ช่วงนี้

ให้ความสำคัญกับการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้มาลงทะเบียน การปรับปรุงพัฒนาระบบการจ่ายเงิน การใช้ระบบ e-payment และโอนเงินผ่านระบบธนาคารของรัฐ ผู้มาลงทะเบียนได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำนวน 400 บาทต่อเดือน ในระยะเวลา 1 ปี เป้าหมาย 128,000 คน มีผู้ลงทะเบียน 208,151 คน เกินเป้าหมายร้อยละ 162.62 การติดตามและประเมินผลโครงการฯ การวัดผลสัมฤทธิ์ของโครงการ โดยมีเป้าหมายเด็กร้อยละ 95 มีพัฒนาการเหมาะสมตามวัย

ระยะที่ 2 ระยะพัฒนาระบบการจ่ายเงิน (ตุลาคม พ.ศ. 2559 - กันยายน พ.ศ. 2560)

ปีที่ 2 ของโครงการฯ มีการพัฒนาระบบฐานข้อมูลที่เชื่อมโยงระหว่างศูนย์ปฏิบัติการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด กรมกิจการเด็กและเยาวชน สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข และสำนักงานประกันสังคม กระทรวงแรงงาน กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง โครงการฯ ได้รับความสนใจมากขึ้น เป้าหมาย 200,000 คน มีผู้ลงทะเบียน 376,578 คน เกินเป้าหมายร้อยละ 188.29 มีการปรับจำนวนเงินจาก 400 บาทต่อเดือนเป็น 600 บาทต่อเดือน และขยายเวลาจาก 1 ปี เป็น 3 ปี

ระยะที่ 3 ระยะขยายผลโครงการฯ (ตุลาคม พ.ศ. 2560 - ปัจจุบัน)

ปีที่ 3 ของโครงการฯ เป็นการขยายโครงการฯ จากระยะเวลา 3 ปี เป็น 6 ปี และเตรียมการถ่ายโอนภารกิจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรับผิดชอบ ปรับปรุงระบบการจ่ายเงินจาก 3 ธนาคารเป็น 15 ธนาคารทั่วประเทศ การนำผลการประเมินเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อให้มีการดำเนินการต่อเนื่องและขยายระยะเวลาจาก 3 ปี เป็น 6 ปี ได้ดังภาพที่ 2.1

ภาพที่ 2.1 Road map โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ยอดรวม ปี 59-62 ผู้ลงทะเบียน 824,693 คน (147.98%) มีสิทธิ์ 716,265 คน

ปี 59 มีผู้ลงทะเบียน 203,387 คน

ระยะริเริ่มโครงการ
ระยะที่ 1 ต.ค.58-ก.ย.59)

-เป้าหมาย 1 ปี 128,000 คน
-เงินอุดหนุนเด็กแรกเกิด 400 บาท ต่อเดือน 1 ปี

✧ กระบวนการรับลงทะเบียนและฐานข้อมูล
1. ปรับปรุงระเบียบ คู่มือ กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิ์ได้รับเงินอุดหนุน
2. ขั้นตอนตรวจสอบสิทธิ์ที่มีประสิทธิภาพ
3. พัฒนาระบบฐานข้อมูลเชื่อมโยงระหว่างส่วนกลางกับส่วนภูมิภาค (พมจ.)
4. จัดประชุมชี้แจงหน่วยงานและเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง

✧ การปรับปรุงพัฒนาระบบการจ่ายเงิน
1. กำกับดูแลการจ่ายเงินให้ตรงเวลา
2. ใช้ระบบจ่ายเงิน e-payment และโอนเงินผ่านธนาคารของรัฐ (กรุงไทย ออมสิน และ ธกส.)

✧ การรณรงค์ประชาสัมพันธ์กับกลุ่มเป้าหมาย
✧ การติดตามและประเมินผล
1. การติดตามและประเมินผลประกอบการนำเสนอ ครม.เพื่อดำเนินงานต่อเนื่องและขยายวงเงินอุดหนุน
2. นำข้อมูลไปใช้ประกอบการของงบประมาณ
3. วัดผลสัมฤทธิ์ของโครงการโดยมีเป้าหมายเด็กร้อยละ 95 มีพัฒนาการเหมาะสมตามวัย
4. จัดจ้างที่ปรึกษาติดตามและประเมินของโครงการ

ปี 60 มีผู้ลงทะเบียน 217,342 คน
ปี 61 มีผู้ลงทะเบียน 300,734 คน

ระยะต่อเนื่อง
(ระยะที่ 2 ต.ค.59-ก.ย.60)

- เป้าหมาย 3 ปี 200,000 คน
- ปรับเงินอุดหนุน 400 บาท เป็น 600 บาท ต่อเดือน 1 ปี เป็น 3 ปี

✧ กระบวนการรับลงทะเบียน
1. มีระบบฐานข้อมูลที่นำมาใช้วางแผนการจัดสวัสดิการกับเด็กและครอบครัวและแก้ไขปัญหาความเหลื่อมล้ำทางสังคม
2. พัฒนาระบบฐานข้อมูลเชื่อมโยงระหว่าง ดย./พมจ./มท./สธ. และสำนักงานประกันสังคม และกระทรวงแรงงาน

✧ การปรับปรุงพัฒนาระบบการจ่ายเงิน
1. ใช้ระบบจ่ายเงิน E-payment โดยกรมบัญชีกลางเป็นผู้จ่ายเงิน
2. จัดทำระบบการตรวจสอบสิทธิ์การได้รับสวัสดิการจากภาครัฐและการตรวจสอบสิทธิ์จากประกันสังคม รวมถึงการยืนยันการมีสถานะจากกรมการปกครอง

✧ การรณรงค์เพื่อประชาสัมพันธ์ค้นหากลุ่มเป้าหมาย

✧ การติดตามและประเมินผลโดยนำประกอบการของบประมาณวัดผลสัมฤทธิ์ของโครงการ โดยมีเป้าหมายเด็ก ร้อยละ 95 มีพัฒนาการเหมาะสมตามวัยและจัดจ้างที่ปรึกษาดำเนินการติดตามและประเมินผลโครงการ

ปี 62 มีผู้ลงทะเบียน 103,289 คน

ระยะสร้างความยั่งยืน
ระยะที่ 3 ต.ค.60-ก.ย.62)

✧ เป้าหมาย 3 ปี เป็น 6 ปี เตรียมถ่ายโอนให้ อปท. รับผิดชอบ

✧ ปรับปรุงระบบจ่ายเงินจาก 3 ธนาคารเป็น 15 ธนาคารทั่วประเทศ

✧ เชื่อมโยงข้อมูลกับโครงการลงทะเบียนเพื่อสวัสดิการแห่งรัฐ

✧ การรณรงค์เพื่อการประชาสัมพันธ์

✧ เพิ่มแบบรับรองสมรรถนะของครัวเรือน (ดร.02)

✧ ปรับระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชนว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ.2562 ให้ครัวเรือนที่มีรายได้น้อย มีรายได้เฉลี่ยไม่เกิน 100,000 บาทต่อคนต่อปี

ที่มา: - ระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชน ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. 2562 (ประกาศ ณ วันที่ 5 เมษายน 2562), พ.ศ.2561 (ประกาศ ณ วันที่ 16 ตุลาคม 2561), พ.ศ. 2560 (ประกาศ ณ วันที่ 25 ธันวาคม 2560), พ.ศ. 2559 (ประกาศ ณ วันที่ 2 ธันวาคม 2559)

- สถิติการลงทะเบียนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด. จาก ศูนย์ปฏิบัติการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด, กรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. ข้อมูล ณ วันที่ 18 เมษายน 2562

โครงการเงินอุดหนุนเลี้ยงดูเด็กเล็ก คือ สวัสดิการขั้นพื้นฐานที่ใช้กันทั่วโลก รัฐจะจ่ายให้กับผู้เลี้ยงดูเด็ก โดยที่ผู้รับไม่ต้องจ่ายเงินสมทบ เพื่อให้เด็กสามารถพัฒนาศักยภาพของตนเองได้อย่างเต็มที่และเข้าถึงโอกาสพัฒนาต่างๆ อย่างเท่าเทียม โดยถือเป็นการลงทุนด้านสังคมที่คุ้มค่าที่สุด

การลงทุนในเด็กเล็กให้ผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ/ สังคมสูงสุด

ศาสตราจารย์ ดร.เจมส์ เจ เฮคแมน นักเศรษฐศาสตร์รางวัลโนเบล 2542 (2554) ได้กล่าวว่า “การลงทุนพัฒนาเด็กปฐมวัยเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าให้ผลตอบแทนแก่สังคมที่ดีที่สุดในระยะยาว โดยให้ผลตอบแทนกลับคืนมาในอนาคต 7–10 เท่า” และเป็นฐานรากของการพัฒนาคนและครอบครัว จากตารางที่ 2.1 พบว่า ระบบสวัสดิการสังคมครอบคลุมทุกกลุ่มยกเว้นเด็กแรกเกิดถึง 6 ปี โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดจึงเป็นระบบการคุ้มครองเด็กที่สนับสนุน ส่งเสริมการเลี้ยงดูเด็กให้มีพัฒนาการที่เหมาะสมและเป็นรากฐานของการพัฒนาเด็กให้มีพัฒนาการที่สมวัยและเติบโตเป็นผู้ใหญ่ที่มีคุณภาพและเป็นกำลังสำคัญของชาติในระยะต่อไป

ความคืบหน้าการดำเนินโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

1. คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 22 มีนาคม พ.ศ. 2559 เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการให้เงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดโดยให้เงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดจนอายุครบ 3 ปี (36 เดือน) ที่อยู่ในครอบครัวยากจนหรือเสี่ยงต่อความยากจน และดำเนินการโครงการต่อเนื่องสำหรับกลุ่มเป้าหมายใหม่แต่ละปี เป็นรายละ 600 บาทต่อเดือน (กรมกิจการเด็กและเยาวชน, 2561)

2. เป้าหมายโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ประจำปี พ.ศ. 2559 กำหนดไว้ จำนวน 128,000 คน กรมกิจการเด็กและเยาวชนได้ดำเนินการส่งเสริมและสนับสนุนให้ผู้มีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์ในทุกพื้นที่มาลงทะเบียนรับสิทธิอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้มีกลุ่มเป้าหมายมาลงทะเบียนเป็นจำนวนมากเกินกว่าเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ โดย *ข้อมูล ณ วันที่ 20 สิงหาคม พ.ศ. 2561 มีผู้มายื่นลงทะเบียนจำนวน 636,882 คน คิดเป็นร้อยละ 185.07 ของเป้าหมายที่กำหนดไว้ 344,123 คน* ทั้งนี้ ปีที่ผ่านมากรมบัญชีกลางได้แนะนำให้เบิกจ่ายจากงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2560 ในลักษณะค่าใช้จ่ายค้างเบิกข้ามปีโดยไม่ต้องรับรองเงินประจำงวดคงเหลือของปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

3. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 กรมกิจการเด็กและเยาวชนได้รับการจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ประจำปี 2560 เป็นเงิน 1,130,000,000 บาท เพื่อจัดสรรให้แก่เด็กที่เกิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 (รับต่อเนื่อง) และเด็กที่เกิดในงบประมาณ พ.ศ. 2560 รวมจำนวนทั้งสิ้น 200,000 คน ดังตารางที่ 2.2

ตารางที่ 2.2 การจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ประจำปี 2559-2561

ปีงบประมาณ	เป้าหมาย (คน)	งบทั้งหมด (บาท)	งบอุดหนุน (บาท)	งบดำเนินงาน (บาท)	งบรายจ่ายอื่นๆ (บาท)
2561	344,123	2,160,570,600	2,131,185,600	25,385,000	4,000,000
2560	200,000	1,130,456,800	1,113,120,000	13,336,800	4,000,000
2559	128,000	620,400,000	614,400,000	2,310,000	3,690,000

4. การดำเนินงาน กรมกิจการเด็กและเยาวชนได้มีการดำเนินงานที่สำคัญ ดังนี้

1. คณะอนุกรรมการประสานและส่งเสริมการพัฒนาเด็กปฐมวัย มีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2559 เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม พ.ศ. 2559 เห็นชอบ 2 ประเด็น ดังนี้

1.1) การลดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จากเดิม คือ “ร้อยละ 95 ของเด็กที่ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ได้รับการเลี้ยงดูที่มีคุณภาพและมีพัฒนาการเหมาะสมตามวัย” เป็น “เด็กอายุ 0-3 ปี ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 85 ของเด็กในครัวเรือนยากจนและครอบครัวที่เสี่ยงต่อความยากจน ที่เกิดตั้งแต่งบประมาณ พ.ศ. 2559 มีพัฒนาการสมวัย” เพื่อให้สอดคล้องกับข้อมูลจากการศึกษาของ 3 หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการเด็กอายุ 0-3 ปี ดังนี้

1) กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข ระบุว่าตั้งแต่ปี พ.ศ. 2542-2553 เด็กอายุ 1-5 ปี โดยเฉลี่ยร้อยละ 70 มีการพัฒนาการสมวัย

2) ศูนย์อนามัยที่ 3 กรมอนามัย พ.ศ. 2557 พบว่า เด็กอายุ 0-5 ปี มีพัฒนาการสมวัย ร้อยละ 72.5 โดยใช้เครื่องมือ Denver II เก็บข้อมูล

3) ข้อมูลจากกระทรวงสาธารณสุข ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 เป้าหมายระยะ 10 ปี มีการกำหนดตัวชี้วัดเป็นร้อยละของเด็กอายุ 0-5 ปี มีพัฒนาการสมวัย ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85

1.2) การปรับปรุงระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชนว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. 2560 เพื่อให้สอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 22 มีนาคม พ.ศ. 2559 ซึ่งเห็นชอบให้เพิ่มวงเงินอุดหนุนจากเดือนละ 400 บาท เป็นเดือนละ 600 บาท และให้การดำเนินงานเกี่ยวกับการจ่ายเงินอุดหนุนเป็นไปด้วยความเรียบร้อย เหมาะสม และบรรลุวัตถุประสงค์

1) การดำเนินโครงการ E-Payment ภาครัฐ ประกอบด้วย การบูรณาการฐานข้อมูลสวัสดิการสังคม และการเพิ่มประสิทธิภาพการรับจ่ายเงินภาครัฐทางอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งกรมบัญชีกลางได้มีการจ่ายเงินผ่านบัญชีธนาคารให้แก่กลุ่มเป้าหมายแล้ว จำนวน 4 ครั้ง เริ่มจ่ายครั้งแรกเมื่อวันที่ 9 กันยายน พ.ศ. 2559 (2 รอบ) หลังจากนั้นมีกำหนดจ่ายทุกวันที่ 10 ของทุกเดือน ทั้งนี้ในวันที่ 8 ธันวาคม พ.ศ 2559 ได้มีการทดลองจ่ายผ่านระบบ Prompt Pay ให้แก่กลุ่มเป้าหมาย 10,000 คน โดยเป็นการเชื่อมข้อมูลเลขที่บัตรประจำตัวประชาชนกับเลขที่บัญชีธนาคาร ส่งผลให้การจ่ายเงินไปยังผู้ที่ได้รับสิทธิอย่างถูกต้องรวดเร็วกว่าเดิม 2 วัน

2) การประชุมร่วมกับผู้แทนภาครัฐ อาทิ กระทรวงแรงงาน กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข และกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เพื่อจัดทำแนวทางการดำเนินงานกิจกรรมบูรณาการเพื่อส่งเสริมคุณภาพชีวิตเด็กแรกเกิดในโครงการฯ

สรุปการหารือประเด็นการเชื่อมโยงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาเด็กปฐมวัย ศูนย์ปฏิบัติการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด กรมกิจการเด็กและเยาวชนร่วมกับสำนักตรวจและประเมินผล กระทรวงสาธารณสุข ห้องประชุมสำนักตรวจและประเมินผล กระทรวงสาธารณสุข วันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2558 มีดังนี้

1. กระทรวงสาธารณสุขดำเนินโครงการส่งเสริมพัฒนาการเด็กเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี เนื่องในโอกาสฉลองพระชนมายุ 5 รอบ 2 เมษายน พ.ศ. 2559 โดยมีระบบการบันทึกข้อมูล ดังนี้

- จัดทำคู่มือเฝ้าระวังและส่งเสริมพัฒนาการเด็กปฐมวัย (DSPM) เพื่อหน่วยงานในสังกัดสาธารณสุข บันทึกผลข้อมูลพัฒนาการเด็กผ่านระบบ HDC
- หน่วยงานอื่น/ผู้เกี่ยวข้องกับการเฝ้าระวังและส่งเสริมพัฒนาการเด็ก ใช้โปรแกรมบันทึกข้อมูลเฝ้าระวังและส่งเสริมพัฒนาการเด็กปฐมวัย (TCDIP) application “Khunlook (คุณลูก)” หรือระบบการเขียนรายงานเฉพาะของหน่วยงานนั้นๆ

2. โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด มีเป้าหมายตัวชี้วัดผลสำเร็จของโครงการ คือ **“เด็กที่ได้รับเงินอุดหนุน (0-3 ปี) ร้อยละ 85 มีพัฒนาการสมวัย”** โดยการบันทึกข้อมูลในระบบฐานข้อมูลจะมีการบันทึกเลขประจำตัวประชาชน 13 หลัก ของเด็กที่ได้รับเงินอุดหนุน ดังนั้น ในการเชื่อมโยงข้อมูลจากโปรแกรมต่างๆ ของกระทรวงสาธารณสุข ศูนย์ปฏิบัติการโครงการเงินอุดหนุนฯ ไปยังในระบบ HDC ของกระทรวงสาธารณสุขเพื่อดูรายงานผลด้านการพัฒนาการเด็ก ต่อไป

3) ประโยชน์ที่ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดถือเป็นสวัสดิการพื้นฐานในหลายประเทศทั่วโลก รวมถึงประเทศเพื่อนบ้านของไทย อาทิ จีน อินโดนีเซีย ฟิลิปปินส์ ผลการศึกษาในหลายประเทศทั่วโลก พบตรงกันว่า เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด มีประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศในระยะยาว จากการศึกษาของ ศ.ดร. เจมส์ เจ เฮดแมน นักเศรษฐศาสตร์รางวัลโนเบล (2011) พบว่า การลงทุนในเด็กเล็กจะได้ผลตอบแทนในระยะยาวกลับมา 7 เท่า และการลงทุนในกลุ่มเด็กเล็กที่อยู่ในครอบครัวที่ยากจนจะได้รับผลตอบแทนระยะยาวถึง 17 เท่า ดังนั้น การที่ประเทศไทยเห็นความสำคัญและลงทุนกับการพัฒนาเด็กแรกเกิดในครัวเรือนยากจนและครัวเรือนที่เสี่ยงต่อความยากจน ผ่านโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ย่อมเกิดผลตอบแทนต่อการพัฒนาประเทศในระยะยาว ซึ่งประโยชน์ที่ได้รับ ได้แก่

3.1) ประโยชน์ต่อเด็ก : ผลการศึกษาในหลายประเทศ พบว่า เด็กแรกเกิดที่ได้รับเงินอุดหนุนจะได้รับการเลี้ยงดูที่มีคุณภาพกว่ากลุ่มที่ไม่ได้รับ สามารถเข้าถึงบริการทางสาธารณสุขได้มากกว่า ได้รับสารอาหารที่ดีกว่า ซึ่งปัจจัยต่างๆ เหล่านี้ จะส่งเสริมให้เด็กแรกเกิดและเด็กปฐมวัยมีพัฒนาการเหมาะสมตามวัย เป็นพื้นฐานที่สำคัญในการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในช่วงวัยอื่นๆ ต่อไป

ผลการศึกษายังพบด้วยว่า เด็กที่ได้รับเงินอุดหนุนในช่วงแรกเกิดจนถึง 6 ปี เมื่อเติบโตขึ้นถึงวัยเรียนก็จะมีระดับผลการเรียนที่ดีกว่าเด็กกลุ่มที่ไม่ได้รับเงินอุดหนุน การให้เงินอุดหนุนแก่เด็กเล็กจะช่วยลดความแตกต่างของผลการเรียน ระหว่างเด็กที่เกิดในครอบครัวยากจนและเด็กที่อยู่ในครอบครัวปกติ รวมทั้งยังช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางสังคมในระยะยาวอีกด้วย

3.2) ประโยชน์ต่อพ่อแม่ ผู้ปกครอง ผู้ดูแลเด็ก : เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดจะช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายในการดูแลเด็ก รวมทั้งเปิดโอกาสให้พ่อแม่ ผู้ปกครอง ผู้ดูแลเด็ก สามารถเข้าถึงบริการสาธารณสุขได้มากขึ้น ทำให้มีความรู้ความเข้าใจในการเลี้ยงดูและส่งเสริมพัฒนาการเด็กได้อย่างถูกต้องเหมาะสม

3.3) ประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศ : ผลการศึกษาทั่วโลกพบว่าเด็กที่รับเงินอุดหนุนเมื่อโตขึ้นจะมีผลการเรียนที่ดีขึ้นกว่ากลุ่มที่ไม่ได้รับ และนำไปสู่ระดับรายได้ที่สูงขึ้น เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดจึงเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ให้เด็กได้เติบโตเป็นประชากรที่มีคุณภาพเป็นกำลังสำคัญและเป็นการสร้างรากฐานที่เข้มแข็งในการร่วมพัฒนาประเทศต่อไปในอนาคต

หลักเกณฑ์ขั้นตอนการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 เห็นชอบการยกเลิกเงื่อนไขที่กำหนดว่าผู้มีสิทธิได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดต้องไม่เป็นผู้อยู่ในระบบประกันสังคม และให้เชื่อมโยงข้อมูลจากฐานข้อมูลผู้มีรายได้น้อยตามโครงการลงทะเบียนเพื่อสวัสดิการแห่งรัฐเพื่อนำมาใช้เป็นเกณฑ์กำหนดคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด รวมทั้งมีการปรับปรุงกระบวนการตรวจสอบและรับรองสิทธิผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และได้รับงบประมาณต่อเนื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 นั้น เพื่อให้การดำเนินงานเกี่ยวกับการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 32 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน จึงได้ออกระเบียบ ไว้ดังนี้ (ศูนย์ปฏิบัติการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด, กรมกิจการเด็กและเยาวชน, 2561)

ข้อ 1 ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชน ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. 2561

ข้อ 2 ใช้บังคับ ตั้งแต่ วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2561 เป็นต้นไป

ข้อ 3 ให้ยกเลิกระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชน ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. 2560

ข้อ 4 ในระเบียบนี้

“เด็กแรกเกิด” หมายความว่า เด็กที่เกิดตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2558 เป็นต้นไป จนอายุครบ 3 ปี (36 เดือน) และมีสัญชาติไทย ซึ่งอยู่ในครัวเรือนยากจนหรือครัวเรือนที่เสี่ยงต่อความยากจน และอาจเป็น

ผู้ได้รับเงินสงเคราะห์เป็นครั้งคราว หรือเบี้ยความพิการ หรือเงินสงเคราะห์บุตรจากกองทุนประกันสังคม ทั้งนี้ต้องไม่เป็นผู้ได้รับช่วยเหลือในการเลี้ยงดูบุตรจากหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรืออยู่ในความอุปการะของหน่วยงานของรัฐ

"หญิงตั้งครรภ์" หมายความว่า หญิงตั้งครรภ์ที่อยู่อาศัยในครัวเรือนยากจนหรือครัวเรือนที่เสี่ยงต่อความยากจน

"ครัวเรือนยากจนหรือครัวเรือนที่เสี่ยงต่อความยากจน" หมายความว่า ครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่เกิน 3,000 บาทต่อคนต่อเดือน หรือไม่เกิน 36,000 บาทต่อคนต่อปี ทั้งนี้ ให้นับรวมรายได้ในรอบเดือนหรือรอบปีของสมาชิกทุกคนที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนแห่งนั้นติดต่อกันมาไม่น้อยกว่า 180 วัน ในรอบ 1 ปี ที่ผ่านมา โดยให้นับรวมเด็กแรกเกิดด้วย ซึ่งสมาชิกของครัวเรือนมีความสัมพันธ์เป็นเครือญาติโดยสายโลหิตหรือการสมรส หรือด้วยเหตุอื่นตามกฎหมาย แต่ไม่นับรวมผู้ซึ่งเป็นลูกจ้างหรือผู้ซึ่งได้อนุญาตให้อยู่อาศัยด้วย

"ผู้ปกครอง" หมายความว่า บิดา ผู้อนุบาล ผู้ปกครองตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์และให้หมายความรวมถึงพ่อเลี้ยง แม่เลี้ยง ผู้ดูแลเด็กแรกเกิด ตลอดจนบุคคลอื่นซึ่งรับเด็กไว้ในความอุปการะเลี้ยงดูหรือซึ่งเด็กอาศัยอยู่ด้วยและมีสัญชาติไทย

"องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น" หมายความว่า กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล รวมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบอื่นที่เกิดขึ้นใหม่ตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ไม่รวมถึงองค์การบริหารส่วนจังหวัด

หมวด 1 การลงทะเบียนขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ 5 การลงทะเบียนขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ณ ที่ทำการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2561 เป็นต้นไป

กรณีหญิงตั้งครรภ์ หรือมารดาของเด็กแรกเกิดหรือผู้ปกครองของเด็กแรกเกิดได้ลงทะเบียนขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดตั้งแต่เดือนตุลาคม พ.ศ. 2558 ถึง กันยายน พ.ศ. 2561 ให้ถือว่าเป็นผู้ได้ลงทะเบียนขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดตามระเบียบนี้แล้ว

กรณีเด็กแรกเกิดที่เกิดตั้งแต่เดือนตุลาคม พ.ศ. 2558 ถึง กันยายน พ.ศ. 2561 ทั้งนี้ มารดาหรือบิดาหรือผู้ปกครอง มาลงทะเบียนขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ภายหลังวันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2561 ถือว่าเป็นผู้ได้ลงทะเบียนขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด โดยจะได้รับเงินอุดหนุนนับตั้งแต่เดือนที่มาลงทะเบียน จนเด็กอายุครบ 3 ปี

ข้อ 6 ให้หญิงตั้งครรภ์ หรือมารดาของเด็กแรกเกิด หรือผู้ปกครองของเด็กแรกเกิด ลงทะเบียนขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ตามข้อ 5 ยกเว้นกรณีหญิงตั้งครรภ์หรือมารดาของเด็กแรกเกิดเป็นหญิงต่างด้าวหรือบุคคลไร้สถานะทางทะเบียนราษฎร์ ภายหลังที่เด็กเกิดให้ผู้ปกครองของเด็กแรกเกิดเป็นผู้ลงทะเบียนขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ 7 เอกสารประกอบการลงทะเบียนขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด มีดังนี้

(1) แบบลงทะเบียน (ดร.01)

(2) แบบรับรองสถานะของครัวเรือน (ดร.02)

(3) สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของหญิงตั้งครรภ์ หรือมารดาของเด็กแรกเกิด หรือบิดาของเด็กแรกเกิด หรือผู้ปกครองของเด็กแรกเกิดแล้วแต่กรณี

(4) สำเนาทะเบียนสมรส (ถ้ามี)

(5) สำเนาสมุดบันทึกสุขภาพแม่และเด็ก

(6) สำเนาสูติบัตรเด็กแรกเกิด (ยื่นหลังคลอด)

(7) สำเนาหน้าสมุดบัญชีเงินฝาก (ประเภทบัญชีออมทรัพย์ สะสมทรัพย์ เผื่อเรียก กระแสรายวัน) ธนาคารกรุงไทย หรือธนาคารออมสิน หรือธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร เว้นแต่กรณีที่มีการผูกพร้อมเพย์บัญชีเงินฝากที่มีอยู่กับธนาคารเข้ากับเลขประจำตัวบัตรประชาชน สามารถใช้สำเนาหน้าสมุดบัญชีเงินฝากได้ทุกธนาคาร

(8) สำเนาบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ (ถ้ามี)

หมวด 2 การรับรองสถานะของครัวเรือนยากจนหรือครัวเรือนที่เสี่ยงต่อความยากจน

ข้อ 8 การรับรองสถานะของครัวเรือนยากจนหรือครัวเรือนที่เสี่ยงต่อความยากจน ให้เป็นไปตามแบบรับรองสถานะของครัวเรือน (ดร.02) โดยมีผู้รับรอง 2 คน ดังนี้

ผู้รับรองคนที่ 1

(ก) กรุงเทพมหานคร ให้หัวหน้าฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคมประจำสำนักงานเขต หรือประธานกรรมการชุมชน หรืออาสาสมัครสาธารณสุขกรุงเทพมหานคร (อสส.) หรืออาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) เป็นผู้รับรอง

(ข) เมืองพัทยา ให้ประธานชุมชนหรืออาสาสมัครสาธารณสุขเมืองพัทยาเป็นผู้รับรอง

(ค) เทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบล ให้อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) หรืออาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) หรือกำนัน หรือผู้ใหญ่บ้าน หรือประธานชุมชนเป็นผู้รับรอง

ผู้รับรองคนที่ 2

(ก) กรุงเทพมหานคร ให้ผู้อำนวยการเขตหรือผู้ที่ผู้อำนวยการเขตมอบหมาย หรือหัวหน้าบ้านพักเด็กและครอบครัวกรุงเทพมหานคร เป็นผู้รับรอง

(ข) เมืองพัทยา ให้ปลัดเมืองพัทยา หรือรองปลัดเมืองพัทยาที่ได้รับมอบหมาย เป็นผู้รับรอง

(ค) เทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบล ให้ปลัดเทศบาล หรือข้าราชการที่ปลัดเทศบาลมอบหมาย หรือ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล หรือข้าราชการที่ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลมอบหมาย หรือ หัวหน้าบ้านพักเด็กและครอบครัว เป็นผู้รับรอง

หมวด 3 การประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ 9 การประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ภายหลังยื่นเอกสารตามข้อ 7 ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับลงทะเบียน พิจารณาตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารและจัดทำประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด โดยติดประกาศไว้ ณ ที่ทำการองค์กรปกครองส่วท้องถิ่นแห่งนั้น เป็นเวลาไม่น้อยกว่า 15 วัน

กรณีมีผู้คัดค้าน ให้ยื่นเรื่อง ณ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นผู้พิจารณาและมีคำสั่งภายใน 7 วัน นับตั้งแต่วันที่ยื่นคำร้องคัดค้าน

กรณีผู้ลงทะเบียนขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดไม่ผ่านการพิจารณา ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่รับลงทะเบียนแจ้งผลให้ผู้ลงทะเบียนขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดทราบต่อไป

กรณีไม่มีผู้คัดค้านหรือมีผู้คัดค้านแต่ผู้พิจารณาตามวรรคสองได้ตรวจสอบและสั่งยกคำคัดค้านนั้นแล้ว ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับลงทะเบียน ส่งเอกสารตามข้อ 7 พร้อมสำเนาประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ไปยังสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด และในเขตกรุงเทพมหานคร ให้สำนักงานเขตที่รับลงทะเบียนส่งเอกสารตามข้อ 7 พร้อมสำเนาประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ไปยังสำนักพัฒนาสังคม กรุงเทพมหานคร เพื่อรวบรวมนำส่งกรมกิจการเด็กและเยาวชนดำเนินการต่อไป

หมวด 5 การตรวจสอบสิทธิรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ 11 การตรวจสอบสิทธิรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ดังนี้

(1) กรุงเทพมหานคร ให้ผู้ขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดตรวจสอบสิทธิได้ ณ สำนักงานเขตที่ลงทะเบียน

(2) ส่วนภูมิภาค ให้ผู้ขอรับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดตรวจสอบสิทธิได้ ณ สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ลงทะเบียน

หมวด 6 การสิ้นสุดสิทธิในการขอรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ 12 ให้สิทธิการรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสิ้นสุดลงในกรณี ดังต่อไปนี้

(1) เด็กมีอายุครบ 3 ปี

(2) เด็กแรกเกิดตาย

(3) ผู้ยื่นคำขอสละสิทธิในการขอรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดเป็นหนังสือ

(4) ตรวจพบข้อมูลที่เป็นเท็จ

(5) ขาดคุณสมบัติตามระเบียบฯ

(6) เมื่อเจ้าหน้าที่ตรวจพบ หรือมีข้อร้องเรียนตาม (1) หรือ (2) หรือ (4) หรือ (5) ให้เสนออธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน หรือผู้อำนวยการสำนักงานเขตในกรุงเทพมหานคร หรือปลัดเมืองพัทยา หรือผู้ว่าราชการจังหวัด หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติการตามระเบียบนี้ระงับการจ่ายเงินจนกว่าจะทราบผลการตรวจสอบ

หมวด 7 การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ 13 การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ดังนี้

(1) เด็กที่เกิดระหว่างเดือนตุลาคม พ.ศ. 2558 ถึงกันยายน พ.ศ. 2559 จ่ายรายละ 400 บาทต่อเดือน จนถึงเดือนกันยายน พ.ศ. 2559 และจ่ายรายละ 600 บาทต่อเดือน ตั้งแต่เดือนตุลาคม พ.ศ. 2559 จนเด็กอายุครบ 3 ปี

(2) เด็กที่เกิดตั้งแต่เดือนตุลาคม พ.ศ. 2559 เป็นต้นไป จ่ายรายละ 600 บาทต่อเดือน จนเด็กอายุครบ 3 ปี

(3) เด็กที่เกิดระหว่างเดือนตุลาคม พ.ศ. 2558 ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. 2561 และมาลงทะเบียนหลังวันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2561 จ่ายรายละ 600 บาทต่อเดือน ตั้งแต่เดือนที่ลงทะเบียนจนเด็กอายุครบ 3 ปี

โดยวิธีการโอนเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารที่ผู้ได้รับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดแจ้งความประสงค์ไว้ ยกเว้นการจ่ายเป็นเงินสดกระทำได้เฉพาะรายกรณีที่เจ้าหน้าที่ได้พิจารณาเห็นชอบแล้วเท่านั้น

กรณีมีการตรวจพบหรือมีข้อร้องเรียนว่าผู้ได้รับสิทธิเงินอุดหนุนมิได้เลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือกรมกิจการเด็กและเยาวชน หรือสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด แล้วแต่กรณี พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง หากพบว่า เป็นไปตามข้อร้องเรียนให้ดำเนินการเปลี่ยนแปลงข้อมูลให้กับผู้ซึ่งอุปการะเลี้ยงเด็กแรกเกิดนั้น เป็นผู้มีสิทธิรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดดังกล่าว

ข้อ 14 วิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงิน ให้ถือปฏิบัติตามที่กระทรวงการคลังกำหนด

ข้อ 15 หลักเกณฑ์และแบบตามระเบียบนี้ ให้เป็นไปตามที่อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชนกำหนด

การดำเนินการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดเป็นการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงานอย่างน้อย 3 กระทรวงหลัก โดยรองนายกรัฐมนตรีเป็นประธานของคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาเด็กและเยาวชนแห่งชาติ (กดยช.) ได้มอบหมายให้ 3 กระทรวงหลัก มีบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบร่วมกันดังนี้ ตารางที่ 2.3

ตารางที่ 2.3 บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของ 3 กระทรวงหลัก

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	**กระทรวงมหาดไทย**	**กระทรวงสาธารณสุข**
เป็นหน่วยขอตั้งและรับงบประมาณ จัดทำระบบฐานข้อมูล เป็นศูนย์กลางข้อมูล รณรงค์ประชาสัมพันธ์โครงการ จ่ายเงินให้ผู้มีสิทธิรับเงินอุดหนุน (ต่อมาให้กรมบัญชีกลางจ่าย) จัดกิจกรรมอบรมให้ความรู้แก่หญิงตั้งครรภ์	ร่วมรณรงค์ประชาสัมพันธ์โครงการ ค้นหากลุ่มเป้าหมายที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ รับรองสถานะครัวเรือนโดยปลัดเทศบาล หรือปลัด อบต. หรือผู้ที่ปลัดมอบหมาย หรือกำนัน หรือผู้ใหญ่บ้าน	ให้บริการอนามัยแม่และเด็กที่เข้าร่วมโครงการฯ ในเชิงรุก โดยทีมหมอครอบครัว และอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ลงพื้นที่เยี่ยมบ้าน ให้คำแนะนำดูแลสุขภาพแม่และเด็ก ติดตามพัฒนาการเด็ก

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กระทรวงมหาดไทย	กระทรวงสาธารณสุข
เยี่ยมครอบครัวเพื่อวิเคราะห์สภาพปัญหาและวางแนวทางการช่วยเหลือ บริการส่งข้อความ SMS เกี่ยวกับการดูแลเด็กตามช่วงวัย ติดตามและประเมินผลรายงานผลต่อคณะรัฐมนตรี	รับลงทะเบียน ณ สำนักงาน และตรวจสอบความครบถ้วน ถูกต้องของเอกสาร จัดทำประกาศรายชื่อติดประกาศไม่น้อยกว่า 15 วัน ส่งข้อมูลให้สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด	

2.2) แนวคิดอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก

ประเทศไทยได้เข้าเป็นภาคีอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก ซึ่งสมัชชาใหญ่แห่งสหประชาชาติได้ รับรองเมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน พ.ศ. 2532 โดยประเทศไทยได้ลงนามในภาคยานุวัติสารรับอนุสัญญานี้ เมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2535 และมีผลการบังคับใช้เมื่อวันที่ 26 เมษายน พ.ศ. 2535 มีจำนวน 54 ข้อ สามารถจัดแบ่งสาระสำคัญของสิทธิเด็กออกเป็นหมวดหมู่ ได้ 4 ประการ คือ

สิทธิที่จะอยู่รอด (Survival Rights) โดยเด็กมีสิทธิในการมีชีวิต การได้รับการดูแล สุขภาพอนามัย โภชนาการ ความรัก การเอาใจใส่จากครอบครัวและสังคมในการเลี้ยงดูอย่างดีที่สุด การศึกษา การมีทักษะชีวิตที่ถูกต้อง

สิทธิที่จะได้รับการปกป้องคุ้มครอง (Protection Rights) โดยเด็กมีสิทธิที่จะได้รับการคุ้มครองจากการถูกเลือกปฏิบัติจากการถูกล่วงละเมิดสิทธิถูกกลั่นแกล้ง รังแก หรือถูกทอดทิ้ง คุ้มครองเด็กที่ไม่มีครอบครัว เด็กลี้ภัย เด็กพิการ แรงงานเด็ก การเอาเปรียบเด็ก ความเป็นส่วนตัวของเด็ก

สิทธิจะได้รับการพัฒนา (Development Rights) โดยเด็กมีสิทธิที่จะได้เล่นและพักผ่อน เข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางวัฒนธรรม คือ การศึกษาทุกประเภททั้งในและนอกโรงเรียน การรับข่าวสาร และสิทธิที่จะได้มีมาตรฐานความเป็นอยู่พอเพียงกับการพัฒนาทางร่างกาย จิตใจ ความรู้สึกนึกคิด ศีลธรรม และสังคม

สิทธิที่จะมีส่วนร่วม (Participation Rights) โดยเด็กมีสิทธิแสดงความคิดเห็นทุกเรื่อง ที่มีผลกระทบต่อเด็ก เปิดโอกาสให้เด็กมีบทบาทในชุมชน เสรีภาพในการติดต่อ การแสดงทัศนะของเด็กจะต้องมีการให้ความสำคัญอย่างเหมาะสม

2.3) แนวคิดสวัสดิการสังคมและสวัสดิการเด็ก

สวัสดิการสังคมเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับคนทุกคนในสังคมตั้งแต่แรกเกิดจนกระทั่งตาย อาจกล่าวได้ว่า วัฏจักรชีวิต (Life Cycle) ของคนในสังคมแต่ละคน ต้องได้รับบริการขั้นพื้นฐานที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต เช่น บริการด้านสุขภาพอนามัย บริการด้านการศึกษา บริการด้านที่อยู่อาศัย เป็นต้น ซึ่งมักจะมีข้อคำถามว่าใครควรจะทำหน้าที่จัดระบบบริการสวัสดิการสังคมให้กับประชาชน และใครควรจะได้รับบริการบ้าง คนทุกคนในสังคมหรือกลุ่มผู้ด้อยโอกาสในสังคมควรจะได้รับการดูแลก่อน ทำอย่างไรที่จะทำให้คนในสังคมได้รับบริการ

สวัสดิการสังคมอย่างทั่วถึง การกระจายบริการหรือทรัพยากรให้กับประชาชนที่มีลักษณะปัญหาหลากหลายแตกต่างกันได้รับบริการอย่างเป็นธรรม ประเด็นเหล่านี้ยังมีข้อโต้แย้งเป็นอย่างมากทั้งในด้านปรัชญา แนวคิดพัฒนาการของสังคมแต่ละสังคม และการประยุกต์ใช้ในลักษณะของนโยบาย แผนงานและกิจกรรม ปัจจุบันกระแสการเปลี่ยนแปลงของสังคมได้ทำให้กลุ่มประเทศสังคมนิยมส่วนหนึ่ง ล่มสลายไป สังคมโลกได้ก้าวเข้าสู่ระบบเสรีนิยมประชาธิปไตย งานสวัสดิการสังคมที่ปรากฏในลักษณะของรัฐสวัสดิการ (Welfare State) ส่วนหนึ่งได้ประสบปัญหาร่วมกัน ที่สำคัญคือ รัฐไม่สามารถแบกรับภาระงบประมาณค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นอย่างคาดการณ์ไม่ได้กับบริการสวัสดิการสังคมต่างๆ ได้ โปรแกรมการจัดบริการในลักษณะการสงเคราะห์ประชาชน (Public Assistance) ไม่สามารถตอบสนองปัญหาและความต้องการที่แท้จริงให้กับกลุ่มผู้ด้อยโอกาสทางสังคมได้ โดยเฉพาะการพัฒนาให้กลุ่มเป้าหมายสามารถพึ่งพาตนเองได้ในระยะยาว นอกจากนี้ยังมีข้อโต้แย้งของผู้บริหารประเทศส่วนหนึ่งที่เชื่อว่ากลุ่มผู้ด้อยโอกาสทางสังคมเป็นกลุ่มคนขี้เกียจ ไม่ทำงาน รอแต่รับบริการจากรัฐ ซึ่งไม่เป็นธรรมกับประชาชนส่วนใหญ่ที่ต้องทำงาน เสียภาษีให้รัฐ แต่รัฐต้องนำภาษีส่วนหนึ่งมาจัดให้กับคนกลุ่มนี้ ซึ่งแนวโน้มจะมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น และมักจะพึ่งพาบริการของรัฐในระยะยาว รัฐจึงมีภาระความรับผิดชอบกับประชาชนกลุ่มนี้โดยไม่จำเป็น ตัวอย่างเช่น ประเทศสหรัฐอเมริกาในยุค 1990 เป็นต้นมาได้ตัดทอนโปรแกรมการให้ความช่วยเหลือครอบครัวที่มีปัญหาการเลี้ยงดูเด็ก (The Aid to Families with Dependent Children) หรือเรียกโดยย่อว่า AFDC และโปรแกรมที่จัดให้กับกลุ่มผู้ด้อยโอกาส และยกเลิกไปในที่สุด เป็นต้น โดยมีการพัฒนาโปรแกรมบริการใหม่ที่เน้นการช่วยเหลือที่มุ่งให้กลุ่มผู้ด้อยโอกาสทางสังคมได้มีงานทำและช่วยเหลือตนเองมากขึ้นแทนการเป็นผู้รอรับบริการจากรัฐ การจัดบริการสวัสดิการสังคมในอนาคตจึงได้รับการวิพากษ์ให้มีการทบทวนบทบาทของรัฐ ประเภทและลักษณะบริการสวัสดิการสังคมที่เป็นอยู่อาจไม่เหมาะสมและสอดคล้องกับปัญหาและความต้องการของกลุ่มเป้าหมายที่แท้จริง

การจัดระบบสวัสดิการสังคมจึงไม่ใช่บทบาทของรัฐเช่นที่ผ่านมา ประชาชนกลุ่มต่างๆ ได้มีการเคลื่อนไหว รวมกลุ่มและเรียกร้อง ผลักดันให้เกิดระบบสวัสดิการสังคมที่มีรูปแบบหลากหลายมากขึ้น โดยเริ่มจากความพร้อมของกลุ่มเล็กๆ ที่ตระหนักและเห็นความสำคัญของการสร้างระบบความมั่นคงทางสังคมให้กับกลุ่มของตนเองในลักษณะของกองทุนสวัสดิการชุมชน ที่อาศัยจากการระดมทุนตามศักยภาพของคนในชุมชนเป็นหลัก รูปแบบการบริหารจัดการที่มีความยืดหยุ่น คำนึงถึงปัญหาและความต้องการของคนในชุมชนเป็นหลัก กระแสการเปลี่ยนแปลงระบบสวัสดิการสังคมไทยจึงขึ้นอยู่กับประชาคมต่างๆ มากกว่าการปล่อยให้รัฐทำหน้าที่ดูแลด้านสวัสดิการสังคมอีกต่อไป

แนวคิดการจัดสวัสดิการสังคมสำหรับเด็กและเยาวชน

การจัดสวัสดิการสำหรับเด็กเยาวชนและครอบครัว หมายถึง ระบบการจัดบริการสังคมเกี่ยวกับการป้องกัน การแก้ไขปัญหา การพัฒนา และการส่งเสริมความมั่นคงทางสังคม เพื่อตอบสนองความจำเป็นขั้นพื้นฐานของเด็ก เยาวชน และครอบครัวให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีและพึ่งตนเองได้อย่างทั่วถึง เหมาะสมเป็นธรรม และให้เป็นไปตามมาตรฐานทั้งทางด้านการศึกษา สุขภาพอนามัย ที่อยู่อาศัย การทำงานและการมีรายได้ นันทนาการ กระบวนการยุติธรรม และบริการทางสังคมทั่วไป โดยคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

สิทธิที่เด็ก เยาวชน และครอบครัวจะต้องได้รับและมีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการสังคมทุกระดับ ***(พระราชบัญญัติส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคม พ.ศ. 2546, น. 1)***

องค์ประกอบการจัดสวัสดิการสังคม ประกอบด้วย ระบบบริการ หรือ 4 เสาหลักของระบบสวัสดิการสังคม (4 Pillars of Welfare System) ได้แก่

1) ระบบการให้บริการสังคม (Social Service) เป็นระบบบริการที่รัฐจัดให้กับประชาชนในฐานะพลเมือง ถือเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่ทุกคนควรได้รับการดูแลจากรัฐเป็นบริการแบบถ้วนหน้า เป็นบริการที่จัดให้อย่างครอบคลุม ทั่วถึง ถ้วนหน้า เช่น โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า โครงการเรียนฟรี 12 ปี เบี้ยความพิการ เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ เป็นต้น

2) ระบบประกันสังคม (Social Insurance) เป็นระบบบริการที่จัดให้กับลูกจ้างในสถานประกอบการที่มีนายจ้างตั้งแต่ 10 คนขึ้นไป เป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. 2533 เป็นการจัดสวัสดิการแบบบังคับ เป็นการจ่ายเงินเข้ากองทุนประกันสังคม 3 ฝ่าย ได้แก่ นายจ้าง ลูกจ้าง รัฐบาล ผู้ประกันตนจะได้รับสิทธิประโยชน์ 7 ด้าน ได้แก่ การเจ็บป่วยนอกเวลางาน การพิการ การคลอดบุตร การตาย การสงเคราะห์บุตร การประกันการว่างงาน และชราภาพ

3) ระบบการช่วยเหลือทางสังคม (Social Assistance) เป็นระบบที่มุ่งดูแลกลุ่มที่ไม่สามารถดูแลตนเองได้หรือเป็นกลุ่มเปราะบาง เช่น เด็กในครอบครัวยากจน เด็กเร่ร่อน เด็กไม่มีสถานะบุคคล เด็กด้อยโอกาส เด็กกำพร้า เด็กถูกทอดทิ้ง เด็กพิการ เด็กและเยาวชนกลุ่มเสี่ยง ฯลฯ เป็นการจัดบริการแบบบรรเทาทุกข์ เช่น เงินสงเคราะห์ครอบครัว เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เป็นต้น

4) ระบบการสนับสนุนหุ้นส่วนทางสังคม (Social Promotion) เป็นระบบที่ส่งเสริมให้ภาคส่วนต่างๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดสวัสดิการร่วมกับภาครัฐ เช่น ภาคธุรกิจเอกชน ภาคชุมชน ภาคประชาสังคม องค์กรสาธารณประโยชน์ องค์กรสวัสดิการชุมชน เป็นต้น การส่งเสริม ความเข้มแข็งของภาคส่วนร่วมผิดชอบต่อสังคมได้อย่างกว้างขวางและมีประสิทธิภาพ

การขยายการคุ้มครองเด็ก การส่งเสริมและพัฒนาเยาวชนในพื้นที่-จังหวัด-ท้องถิ่น ตาม พ.ร.บ. คุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 (มาตรา 24) ที่ให้ทั้งบุคลากรระดับกระทรวง อำเภอ และท้องถิ่นมีหน้าที่คุ้มครองสวัสดิภาพเด็กที่อยู่ในพื้นที่ ซึ่งทางหนึ่งพื้นที่ต้องการรูปแบบที่สอดคล้องกับปัญหา ทรัพยากร และการทำงานร่วมกันในลักษณะ ภาคีเครือข่ายที่เฉพาะของตน โดยการศึกษาการพัฒนาระบบคุ้มครองเด็กในสังคมไทย ***(อภิญญา เวชยชัย, น. 50, 2552)*** ได้มองปัจจัยสำคัญของความสำเร็จและแนวทางการพัฒนาการคุ้มครองเด็กในเชิงพื้นที่ของไทย อาทิ **ฐานข้อมูลเกี่ยวข้องกับสถานการณ์เด็กและเยาวชน ในมิติพื้นที่ และเด็กกลุ่มต่างๆ ทั้งทั่วไปและกลุ่มที่มีลักษณะพิเศษ** ที่เป็นฐานทำความเข้าใจสภาพปัญหาเด็กและเยาวชนในแต่ละพื้นที่ รวมถึงในระดับปัจเจก อาทิ สภาพปัญหา และความสามารถของ ครอบครัว ที่นำไปสู่การตัดสินใจกำหนดกิจกรรม และแนวทางแก้ไข **การสำรวจและประเมินสถานการณ์อย่างเป็นองค์รวม** ที่เกี่ยวข้องกับสภาวะด้านกาย จิตใจ อารมณ์ ความสัมพันธ์ทางสังคม ความสามารถในการปรับตัวของเด็ก ความเข้มแข็งของครอบครัว และฐานทรัพยากรของเด็กและครอบครัว **ความเข้มแข็งของทีมงานสหวิชาชีพ** เป็นความร่วมมือในการทำงานผ่านระบบคิด และความเชี่ยวชาญในหลายมิติ อาทิ ทีมแพทย์และจิตแพทย์ ทีมนักสังคม-

สงเคราะห์ ทีมอัยการ ผู้พิพากษา เป็นต้น **ศักยภาพของผู้นำในครอบครัว ชุมชน ผู้ทำงาน และกลุ่มอาสาสมัคร** ความรู้ความเข้าใจวิธีการทำงานกับเด็กและครอบครัวในสภาพปัญหาต่างๆ **แนวทางการทำงาน ระบบประสานงาน ในสถานการณ์ต่างๆ** การเข้าถึงกลุ่มปัญหาเด็กที่มีธรรมชาติแตกต่างกันและแนวทางการแก้ไขที่เฉพาะ และการเชื่อมโยงแบ่งปันประสบการณ์ ความรู้ และทรัพยากร **การสร้างพื้นที่ปลอดภัย ระบบสภาพแวดล้อมทั้งกายภาพ** ที่ลดพื้นที่เสี่ยงและอบายมุข ขยายพื้นที่สร้างสรรค์ อาทิ สวนสาธารณะ สนามเด็กเล่น สนามกีฬา และแหล่งเรียนรู้ในชุมชน กรมกิจการเด็กและเยาวชนมิได้ดำรงอยู่อย่างเอกเทศแต่อยู่ภายใต้บริบทของสภาพแวดล้อมที่มีพลวัตร และผลสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายตามแผนมีความเนรูปธรรม สามารถถ่ายทอดลงสู่การปฏิบัติในระดับบุคคลได้ กรมกิจการเด็กและเยาวชนได้กำหนดทิศทางของกรมกิจการเด็กและเยาวชน ระยะ 5 ปี พ.ศ. 2560-2564 โดยนำแนวคิดด้านการบริหารเชิงยุทธศาสตร์มาใช้การจัดทำแผนกลยุทธ์ การแปลงแผนการสู่การปฏิบัติ และการติดตามประเมินผล

องค์ประกอบของการจัดสวัสดิการสังคม

องค์ประกอบของการจัดสวัสดิการสังคมโดยทั่วไปมีการใช้ใน 2 ลักษณะ คือ ลักษณะกว้างและลักษณะแคบ ดังนี้

1. องค์ประกอบของการจัดสวัสดิการสังคมลักษณะกว้าง

องค์ประกอบของงานสวัสดิการสังคมที่มีขอบเขต/สาขาที่ครอบคลุมมิติการใช้ชีวิตของคนทุกคนแบ่งเป็น 7 ด้าน ได้แก่

1.1 การศึกษา (Education)

1.2 สุขภาพอนามัย (Health)

1.3 ที่อยู่อาศัย (Housing)

1.4 การมีงานทำและการมีรายได้ (Employment and Income Maintenance)

1.5 นันทนาการ (Recreation)

1.6 กระบวนการยุติธรรม (Social Justice)

1.7 บริการสังคมทั่วไป (Social Services/Human Services)

ลักษณะหรือรูปแบบและวิธีการในการดำเนินการจัดสวัสดิการสังคม อาจทำได้หลายลักษณะดังต่อไปนี้

1. การส่งเสริมการพัฒนาการจัดสวัสดิการสังคม โดยการส่งเสริมสนับสนุนให้องค์การสวัสดิการสังคมของรัฐ องค์กรสาธารณประโยชน์ องค์กรสวัสดิการชุมชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีส่วนร่วมจัดสวัสดิการสังคมให้เป็นไปตามมาตรฐาน

2. การสงเคราะห์ เป็นรูปแบบหนึ่งที่ให้การช่วยเหลือเฉพาะหน้ากับกลุ่มเป้าหมายในงานสวัสดิการสังคมที่ได้รับความเดือดร้อน บริการที่จัดให้ เช่น บริการด้านปัจจัยสี่ บริการจัดหาที่พักอาศัย บริการการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการใช้ชีวิตประจำวันได้อย่างปกติ

3. การคุ้มครอง เป็นบริการการคุ้มครองสวัสดิภาพของกลุ่มเป้าหมายให้ได้รับบริการการดูแลทางสังคมทั้งในระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว เป็นการจัดบริการที่เป็นไปตามนโยบายและกฎหมายด้านสังคม

ที่กำหนดไว้ เช่น สิทธิทางกฎหมายต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการค้ามนุษย์ตาม พ.ร.บ. ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. 2551 สิทธิการคุ้มครองเด็กใน พ.ร.บ. คุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 เป็นต้น

4. การป้องกัน เป็นบริการป้องกันปัญหาทางสังคมที่จะเกิดขึ้นกับกลุ่มเป้าหมาย เช่น การเฝ้าระวังทางสังคม การเตือนภัยทางสังคม การให้ความรู้ความเข้าใจเพื่อป้องกันความเสี่ยงในรูปแบบต่างๆ ที่จะเกิดขึ้นกับเด็ก เยาวชน สตรี ผู้ด้อยโอกาส เป็นต้น

5. การแก้ไข เป็นบริการที่จัดให้กับกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับความเดือดร้อนจากสถานการณ์ปัญหาต่างๆ เช่น การถูกล่วงละเมิดทางเพศ การใช้ความรุนแรงในครอบครัว การสูญเสียสมาชิกในครอบครัว เด็ก/เยาวชน/ผู้สูงอายุที่ขาดผู้ดูแล เป็นต้น

6. การบำบัดฟื้นฟู เป็นบริการทางสังคมที่จัดให้กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพ/สุขภาพจิตจากภาวะวิกฤต ภัยพิบัติต่างๆ ซึ่งจำเป็นต้องได้รับการบำบัดฟื้นฟูเยียวยาทางจิตใจเพื่อทำให้กลุ่มเป้าหมายสามารถปรับตัวและกลับคืนสู่สภาวะปกติที่จะใช้ชีวิตอยู่ในสังคมได้ต่อไป

2. องค์ประกอบของการจัดสวัสดิการสังคมลักษณะแคบ

องค์ประกอบของการจัดสวัสดิการสังคมลักษณะแคบ เน้นเชิงระบบ จำกัดขอบเขตการจัดสวัสดิการโดยรวมโดยรัฐจะเลือกทำในขอบเขตสาขาการจัดสวัสดิการสังคมจาก 7 สาขา โดยเลือกทำในลักษณะของโครงการเฉพาะเพื่อตอบสนองกับความต้องการของประชาชนในสถานการณ์ปัญหาที่จำเป็นโดยทั่วไปจะขึ้นกับนโยบายสังคมของรัฐบาลที่สนใจเน้นการสร้างระบบความมั่นคงทางสังคม การลงทุนในโครงการฯที่เอื้อสิทธิประโยชน์กับประชาชนส่วนใหญ่ โครงการที่ทุกประเทศมีการดำเนินงานชัดเจน เช่น โครงการบริหารประกันสังคม แต่อาจมีการจัดสิทธิประโยชน์ในขอบเขตที่แตกต่างกันตามบริบททางการเมือง เศรษฐกิจและสังคมของแต่ละประเทศ

องค์ประกอบของงานสวัสดิการสังคมในลักษณะแคบตามระราชบัญญัติความมั่นคงทางสังคมของประเทศสหรัฐอเมริกาแบ่งเป็น 3 บริการ ได้แก่ 1. บริการการประกันสังคม (Social Insurance) 2. บริการการช่วยเหลือประชาชน/บริการประชาสงเคราะห์ (Public Assistance) ปัจจุบันมีการใช้เป็นบริการการช่วยเหลือสังคม (Social Assistance) 3. บริการทางสังคม (Social Services)

กล่าวโดยสรุป องค์ประกอบของงานสวัสดิการสังคมในลักษณะกว้าง 7 ด้าน และองค์ประกอบของงานสวัสดิการสังคมในลักษณะแคบ 3 ด้าน จึงขึ้นอยู่กับการนำไปใช้ของนักสวัสดิการสังคม สำหรับในสังคมไทยนำมาใช้ทั้ง 2 ลักษณะทั้งด้านกว้างและด้านแคบ แต่โดยทั่วไปแล้วสังคมไทยรู้จักบริการสวัสดิการสังคมในลักษณะแคบมากกว่า โดยบริการประกันสังคม ถือเป็นบริการที่นำไปสู่การสร้างความมั่นคงทางสังคมให้กับลูกจ้างผู้ใช้แรงงานที่พัฒนาขยายความครอบคลุมและสิทธิประโยชน์ทดแทนมากขึ้น ขณะที่บริการสงเคราะห์ประชาชนยังคงเป็นบริการที่รัฐต้องจัดสรรงบประมาณการช่วยเหลือกับผู้เดือดร้อน เป็นต้น ปัจจุบันรัฐพยายามใช้แนวคิดการมีส่วนร่วมของประชาชน ชุมชน องค์กรภาคเอกชน องค์กรพัฒนาเอกชนเข้ามาร่วมรับผิดชอบในระบบสวัสดิการสังคมมากขึ้น

สำหรับสวัสดิการสังคมสำหรับเด็ก กฎหมายส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมของไทยได้กำหนดผู้รับบริการสวิสดิการสังคมไว้ในมาตรา 3 ผู้รับบริการสวัสดิการสังคม ได้แก่ 1. เด็ก 2. เยาวชน 3. คนชรา 4. ผู้ยากไร้ 5. ผู้พิการหรือทุพพลภาพ 6. ผู้ด้อยโอกาส 7. ผู้ถูกละเมิดทางเพศ 8. กลุ่มบุคคลอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนด

ต่อมาในปี 2553 สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมแห่งชาติ (ก.ส.ค.) สำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพชีวิตและกลุ่มเป้าหมายเฉพาะ ทำให้มีกลุ่มเป้าหมายใหม่ๆ เกิดขึ้น เช่น กลุ่มชาติพันธุ์ ผู้ว่างงาน แรงงานนอกระบบ แรงงานข้ามชาติ ผู้ประสบสาธารณภัย ผู้เจ็บป่วยเรื้อรัง ครอบครัวเลี้ยงเดี่ยว หญิงสาววัยรุ่นตั้งครรภ์ก่อนวัยอันควร ผู้ถูกละเมิดทางเพศ ผู้ค้าประเวณี ผู้ต้องโทษ ผู้ได้รับผลกระทบใน 4 จังหวัดภาคใต้ ผู้ถูกข่มขืน ผู้ถูกกระทำความรุนแรงในครอบครัว ผู้ตกเป็นเหยื่อของการค้ามนุษย์ ผู้เสียหายจากการค้ามนุษย์ เป็นต้น

สวัสดิการสังคมสำหรับเด็ก

ความหมายของเด็ก ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 ได้นิยามความหมายของเด็ก หมายความว่า บุคคลซึ่งมีอายุต่ำกว่า 18 ปีบริบูรณ์ แต่ไม่รวมถึงผู้ที่บรรลุนิติภาวะด้วยการสมรส โดยหมายความรวมถึงเด็กเร่ร่อน เด็กกำพร้า เด็กที่อยู่ในสภาพยากลำบาก เด็กพิการ และเด็กที่เสี่ยงต่อการกระทำผิด (2553, น. 4)

บุคคลหรือกลุ่มบุคคลเป้าหมายผู้รับบริการสวัสดิการสังคม	ความหมาย
(1) เด็ก	บุคคลซึ่งมีอายุต่ำกว่า 18 ปีบริบูรณ์ แต่ไม่รวมถึงผู้ที่บรรลุนิติภาวะด้วยการสมรส
“เด็กเร่ร่อน”	เด็กที่ไม่มีบิดามารดาหรือผู้ปกครองหรือมีแต่ไม่เลี้ยงดูหรือไม่สามารถเลี้ยงดูได้จนเป็นเหตุให้เด็กต้องเร่ร่อนไปในที่ต่างๆ หรือเด็กที่มีพฤติกรรมใช้ชีวิตเร่ร่อนจนน่าจะเกิดอันตรายต่อสวัสดิภาพของตน
“เด็กกำพร้า”	เด็กที่บิดาหรือมารดาเสียชีวิต เด็กที่ไม่ปรากฏบิดามารดาหรือไม่สามารถสืบหาบิดามารดาได้
“เด็กที่อยู่ในสภาพยากลำบาก”	เด็กที่อยู่ในครอบครัวยากจนหรือบิดามารดา หย่าร้าง ทิ้งร้าง ถูกคุมขัง หรือแยกกันอยู่และได้รับความลำบาก หรือเด็กที่ต้องรับภาระหน้าที่ในครอบครัวเกินวัยหรือกำลังความสามารถและสติปัญญา หรือเด็กที่ไม่สามารถช่วยเหลือตัวเองได้
“เด็กพิการ”	เด็กที่มีความบกพร่องทางร่างกาย สมอง สติปัญญาหรือจิตใจไม่ว่าความบกพร่องนั้นจะมีมาแต่กำเนิดหรือเกิดขึ้นภายหลัง
“เด็กที่เสี่ยงต่อการกระทำผิด”	เด็กที่ประพฤติตนไม่สมควร เด็กที่ประกอบอาชีพหรือคบหาสมาคมกับบุคคลที่น่าจะชักนำไปในทางกระทำผิดกฎหมายหรือขัดต่อศีลธรรมอันดีหรืออยู่ในสภาพแวดล้อมหรือสถานที่อันอาจชักนำไปในทางเสียหาย

ที่มา: กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. (2553)

ความสำคัญของการจัดสวัสดิการสำหรับเด็ก

สวัสดิการเด็กเป็นการจัดบริการทางสังคมให้แก่เด็กและเยาวชนที่ขาดการดูแลจากครอบครัว บริการนี้ยังจัดให้เด็กในกรณีที่ชุมชนไม่สามารถจัดหาทรัพยากรต่างๆ ตลอดจนให้การคุ้มครองสวัสดิภาพแก่เด็กได้ บริการสังคมเหล่านี้มุ่งช่วยเหลือและสนับสนุนให้มีการพัฒนาการทางวัฒนธรรมสำหรับเด็ก ทั้งนี้รวมไปถึงการปรับปรุงสถาบันทางสังคมที่มีอยู่ให้มีสภาพดีขึ้น และแก้ไขปัญหาสังคมโดยส่วนรวม เช่น ปัญหาความยากจน ปัญหาที่เกิดจากสัมพันธภาพในครอบครัว เป็นต้น (พิชัย จินตนาภักดี, 2530, อ้างถึงใน ปฐมาภรณ์ บุษปธำรง, 2533, น. 5) นอกจากนี้ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ได้กล่าวถึง การจัดสวัสดิการสังคมสำหรับเด็ก ที่ประสบปัญหาไม่ว่าจะเป็นยากจน ถูกทอดทิ้ง เร่ร่อน ประพฤติไม่เหมาะสม รวมทั้งถูกแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ ให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีมีพัฒนาการเหมาะสมตามวัย และสามารถอยู่ในครอบครัวได้อย่างปกติสุข โดยการสงเคราะห์ คุ้มครอง และพัฒนาเด็กและเยาวชนให้สามารถอยู่ในการดูแลของครอบครัว รวมทั้งสงเคราะห์ คุ้มครอง และพัฒนาเด็กและเยาวชนที่ครอบครัวไม่สามารถทำบทบาทหน้าที่ได้ และต้องอยู่ในความอุปการะของรัฐหรือองค์กรสวัสดิการสังคมเอกชน (กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ, 2555)

หลักการสำคัญและจุดมุ่งหมายในการจัดสวัสดิการเด็ก

เด็กเป็นกลุ่มบุคคลที่ต้องได้รับการดูแลและควรได้รับการส่งเสริมพัฒนาการด้านต่างๆ อย่างเหมาะสมเพื่อให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี และเหตุที่ต้องแยกสวัสดิการเด็กออกจากสวัสดิการกลุ่มเป้าหมายอื่น เพราะต้องการให้แน่ใจว่าสวัสดิการและการบริการทางสังคมมีประสิทธิภาพ และมีเป้าหมายที่สอดคล้องกับความต้องการที่จำเป็นของเด็กอย่างแท้จริง นอกจากนี้ การจัดสวัสดิการเด็กที่มุ่งตอบสนองความต้องการเฉพาะของพวกเขา ยังต้องพิจารณาในส่วนของครอบครัวของเด็กด้วย เนื่องจากเด็กไม่อาจดำรงอยู่ได้โดยลำพัง และความต้องการของเด็กมีความแตกต่างกันไปตามช่วงวัย ดังนั้นชีวิตครอบครัว และคุณภาพชีวิตของเด็กจึงมีความสัมพันธ์ครอบครัวเป็นสถาบันแรกที่มีความใกล้ชิดกับเด็กมากที่สุด การหล่อหลอมเลี้ยงดูเด็กอย่างเหมาะสมและส่งเสริมศักยภาพครอบครัวให้สามารถทำบทบาทของตนเองได้อย่างเต็มที่ในเวลาเดียวกัน ซึ่งต้องพิจารณาองค์ประกอบด้านชุมชนและสังคมร่วมด้วย เพื่อให้เด็ก เยาวชน และครอบครัวอยู่ในสภาพแวดล้อมที่ปลอดภัยและเป็นมิตรกับเด็ก (พัชชา เจิงกลิ่นจันทร์, 2561)

สำหรับจุดมุ่งหมายในการจัดสวัสดิการเด็ก เพื่อให้เด็กมีความเป็นอยู่ที่มั่นคง แน่นอน และปลอดภัย เฉพาะการให้ความสำคัญเป็นลำดับแรกกับการได้อยู่อย่างปลอดภัยในบ้านของตน รวมทั้งเพื่อเป็นการคุ้มครองจากการถูกทอดทิ้ง ปล่อยปละละเลย การแสวงหาประโยชน์ สวัสดิการสำหรับเด็กจึงมีความแตกต่างไปตามลักษณะของสภาพปัญหา ความต้องการของเด็กและครอบครัว โดยมีเป้าหมายเพื่อให้เด็กได้รับการพิทักษ์สิทธิตามหลักอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็กและอยู่ในบริบทของครอบครัวที่ทำหน้าที่ในการส่งเสริมคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิเด็ก (พัชชา เจิงกลิ่นจันทร์, 2561)

บริการสวัสดิการสำหรับเด็ก

สำหรับบริการสวัสดิการสำหรับเด็ก มีด้วยกัน หลายประเภท ดังเช่น บริการสำหรับเด็กในครอบครัว (In- Home Service) มีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนให้เด็กอยู่ในครอบครัวตนเองได้อย่างปกติสุข

หรือสวัสดิการและการบริการด้านการศึกษา มีขึ้นเพื่อให้เด็กได้เข้าถึงบริการด้านการศึกษาที่ทั่วถึงและมีคุณภาพ ซึ่งแตกต่างไปตามบริบทและความจำเป็นของแต่ละครอบครัว บริการด้านเศรษฐกิจสำหรับเด็กและครอบครัวมีวัตถุประสงค์ประการหนึ่งเพื่อบรรเทาปัญหาความยากลำบากของครอบครัวไม่ให้ส่งผลกระทบให้การเลี้ยงดูเด็กต่ำกว่ามาตรฐานการเลี้ยงดูเด็กขั้นต่ำ อีกทั้งบริการในลักษณะนี้เห็นว่าครอบครัวเป็นสถาบันหลักในการเลี้ยงดู อบรมสั่งสอนให้ความรักความอบอุ่นแก่สมาชิก (อัญมณี บูรณกานนท์, 2556) สถาบันครอบครัวมีบทบาทในการสร้างรากฐานแห่งการก่อร่างตัวตนของเด็กเพื่อให้เด็กมีความพร้อมทั้งด้านร่างกาย สังคมและจิตวิญญาณ ดังนั้นการจัดบริการที่หนุนเสริมครอบครัวจึงมีความสำคัญ อย่างไรก็ตามบริการด้านเศรษฐกิจเป็นเพียงมิติด้านหนึ่งของบริการสำหรับเด็กและครอบครัว หากวิเคราะห์ในกระบวนการของการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนแล้วจะพบว่า ยังเกี่ยวข้องกับบริการที่หลากหลาย ดังเช่น ในขั้นตอนการติดตามประเมินผล มารดาหรือผู้ดูแลหลักที่ได้รับสิทธิถึงความเข้าใจในการส่งเสริมพัฒนาการ รวมถึงมีการแนะนำเรื่องการวางแผนครอบครัว บริการเด็กในครอบครัวจึงรวมถึงบริการให้คำปรึกษา บริการสุขภาพ เป็นต้น

กล่าวโดยสรุป สำหรับโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เป็นสวัสดิการสำหรับเด็กในครอบครัว และเป็นการจัดบริการสนับสนุนมิติเศรษฐกิจของครอบครัวเพื่อให้ครอบครัวที่อยู่ในภาวะยากลำบากทางเศรษฐกิจสามารถนำเงินอุดหนุนไปใช้ในการส่งเสริมพัฒนาคุณภาพการเลี้ยงดูเด็ก เพื่อให้เด็กมีคุณภาพชีวิตที่ดี โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นสวัสดิการที่มีการจัดบริการอย่างรอบด้านผ่านแต่ละขั้นตอนของโครงการฯ ทั้งมิติเศรษฐกิจ มิติสุขภาพการประเมินสุขภาพแม่และเด็ก หรือการติดตามประเมินผลพัฒนาการของเด็ก มิติทางสังคม เช่น ความสัมพันธ์ระหว่างแม่และเด็ก หรือความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกในครอบครัวกับเด็ก เป็นต้น

2.4) แนวคิดการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

1. พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542

กำหนดให้มีคณะกรรมการคณะหนึ่งเรียกว่า คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีนายกรัฐมนตรี หรือรองนายกรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมายเป็นประธาน มีอำนาจและหน้าที่ในการจัดทำแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (มาตรา 30) และแผนปฏิบัติการเพื่อขอความเห็นจากคณะรัฐมนตรีและรายงานต่อรัฐสภา

2. แผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2543

แผนการกระจายอำนาจฯ เป็นแผนที่กำหนดกรอบแนวคิด เป้าหมายและแนวทางการกระจายอำนาจให้เป็นไปตามมาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 เพื่อให้การกระจายอำนาจบรรลุเจตนารมณ์ที่ระบุไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช 2540 โดยยึดหลักการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่าย ไม่เป็นแผนที่เบ็ดเสร็จมีกระบวนการที่ยืดหยุ่นและสามารถปรับวิธีการให้สอดคล้องกับสถานการณ์ต่างๆ ได้ มีสาระสำคัญคือ

2.1 กรอบแนวคิดการกระจายอำนาจ ยึดหลักการ 3 ด้าน คือ

1) ด้านความเป็นอิสระในการกำหนดนโยบายและการบริหารจัดการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การบริหารจัดการด้านต่างๆ โดยยังคงรักษาความเป็นรัฐเดี่ยวและความมีเอกภาพของประเทศ ตลอดจนส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการเมืองการปกครองส่วนท้องถิ่นภายใต้ระบบประชาธิปไตย

2) ด้านการบริหารราชการแผ่นดินและราชการบริหารส่วนท้องถิ่นรัฐต้องกระจายอำนาจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพึ่งตนเองและตัดสินใจในกิจการของตนเองได้มากกว่า โดยปรับบทบาทและภารกิจของราชการบริหารส่วนกลางและส่วนภูมิภาคและเพิ่มบทบาทให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าดำเนินการแทน

3) ด้านประสิทธิภาพการบริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประชาชนจะได้รับบริการสาธารณะที่ดีขึ้น หรือไม่ต่ำกว่าเดิม มีคุณภาพมาตรฐานการบริหารจัดการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความโปร่งใส และรับผิดชอบต่อผู้ใช้บริการมากขึ้น

2.2 เป้าหมายของแผน มี 5 ประการ คือ

1) ให้มีการถ่ายโอนภารกิจในการจัดบริการสาธารณะของรัฐให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามมาตรา 30 โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความพร้อมให้ดำเนินการภายใน 4 ปี สำหรับที่ยังไม่พร้อมภายใน 4 ปี ให้ดำเนินการภายใน 10 ปี

2) กำหนดการจัดสรรภาษีและอากร เงินอุดหนุนและรายได้อื่นให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้สอดคล้องกับอำนาจและหน้าที่อย่างเหมาะสม โดยให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายได้เพิ่มขึ้น คิดเป็นสัดส่วนต่อรายได้รัฐบาลภายในปี พ.ศ. 2544 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 และในปี พ.ศ. 2549 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 35

3) การจัดตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปี ให้รัฐจัดสรรเงินอุดหนุนเกี่ยวกับการจัดบริการสาธารณะให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามความจำเป็นและความต้องการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

4) จัดระบบการถ่ายโอนบุคลากรจากหน่วยงานของรัฐ ให้สอดคล้องกับการถ่ายโอนภารกิจ

5) ปรับปรุงกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับการถ่ายโอนอำนาจและหน้าที่

3. แผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กำหนดการถ่ายโอนภารกิจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนี้

3.1 รูปแบบการถ่ายโอน มี 3 ลักษณะคือ

1) ภารกิจที่ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเองอื่น

2) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการร่วมกับรัฐ

3) ภารกิจที่รัฐยังคงดำเนินการอยู่แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็สามารถจะดำเนินการได้เองด้วย

3.2 ระยะเวลาการถ่ายโอน

1) ภารกิจที่ไม่เกี่ยวข้องกับงบประมาณ และไม่ต้องมีการแก้ไขกฎหมาย จะเริ่มถ่ายโอนในปีงบประมาณ 2545

2) ภารกิจที่ต้องแก้ไขหรือจัดให้มีกฎหมายจะเริ่มดำเนินการแก้ไขหรือจัดให้มีกฎหมายในปี พ.ศ. 2545

3) ภารกิจบางอย่างที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพ ซึ่งมีความซับซ้อนหรือมีกฎหมายอื่นประกอบ เช่น ด้านการศึกษาและสาธารณสุข จะถ่ายโอนเมื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถผ่านเกณฑ์ประเมินความพร้อมแล้ว

3.3 ภารกิจที่ถ่ายโอน

คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ออนไลน์, 2551) ได้มอบหมายให้ส่วนราชการต่างๆ ที่มีภารกิจถ่ายโอนดำเนินการจัดทำแผนปฏิบัติการเบื้องต้นตามแนวทางที่กำหนด และนำมารวบรวมบูรณาการเป็นแผนปฏิบัติการที่สมบูรณ์ ซึ่งมีขอบเขตการถ่ายโอนขั้นตอน/วิธีปฏิบัติ และปีที่ถ่ายโอน โดยมีการเร่งรัดให้มีการถ่ายโอนภารกิจให้ครบ และเสร็จสิ้นภายในระยะเวลาตามมาตรา 30(1) แต่บางช่วงของระยะเวลา เช่น ประเภทชั้นของ อบต. ซึ่งมีความแตกต่างกันและอาจมีความเหลื่อมล้ำกันบ้าง ในปี พ.ศ. 2546 และปี พ.ศ. 2547 แต่โดยหลักการถ้าเป็นเรื่องเกี่ยวกับงบประมาณและเป็นภารกิจที่ซ้ำซ้อนกับภารกิจที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถดำเนินการได้ หรือหากเป็นกรณีที่ต้องมีการแก้ไขกฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับภารกิจที่ถ่ายโอนและเริ่มถ่ายโอนในปี พ.ศ. 2546 สำหรับกรณีที่ไม่เกี่ยวข้องกับงบประมาณ เช่น อำนาจในการเปรียบเทียบปรับจะถ่ายโอนในปี พ.ศ. 2545 โดยแผนปฏิบัติการได้ระบุองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับโอน และระบุกิจกรรมเป็น 2 ประเภท คือ (1) ประเภท “เลือกทำโดยอิสระ” เนื่องจากภารกิจหลายเรื่องไม่ควรบังคับให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำกิจกรรมตามแผนงานงบประมาณที่ส่วนราชการตั้งไว้เดิม องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรมีอิสระในการที่จะเลือกทำกิจกรรมประเภทนี้ ตามที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเห็นความจำเป็น และ (2) ประเภท “หน้าที่ที่ต้องทำ” โดยมีหลักเกณฑ์ว่า งานใดที่เป็นเรื่องของการมอบอำนาจและการใช้อำนาจ รวมทั้งงานที่เกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวันของประชาชนหรือความจำเป็นขั้นพื้นฐาน และเมื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับโอนไปแล้วย่อมถือว่าเป็นความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องดำเนินการต่อไป เพื่อเป็นหลักประกันในการจัดบริการสาธารณะแก่ประชาชนเมื่อมีการถ่ายโอนภารกิจ

คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้พิจารณาให้ความเห็นชอบการถ่ายโอนภารกิจทั้ง 6 ด้าน จำนวน 245 เรื่อง มีส่วนราชการที่ถ่ายโอนภารกิจ จำนวน 50 กรม ใน 11 กระทรวง ดังนี้

1. ด้านโครงสร้างพื้นฐาน มีภารกิจถ่ายโอน มีภารกิจถ่ายโอน จำนวน 87 เรื่อง
2. ด้านงานส่งเสริมคุณภาพชีวิต มีภารกิจถ่ายโอน จำนวน 103 เรื่อง
3. ด้านการจัดระเบียบชุมชน/ สังคม และการรักษาความสงบเรียบร้อย มีภารกิจถ่ายโอน จำนวน 17 เรื่อง
4. ด้านการวางแผน การส่งเสริมการลงทุนพาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว มีภารกิจถ่ายโอน จำนวน 19 เรื่อง

5. ด้านการบริหารจัดการและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม มีภารกิจถ่ายโอน จำนวน 17 เรื่อง

6. ด้านศิลปะ วัฒนธรรม จารีตประเพณี และภูมิปัญญาท้องถิ่น มีภารกิจถ่ายโอน จำนวน 2 เรื่อง

4. แผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2548–2551

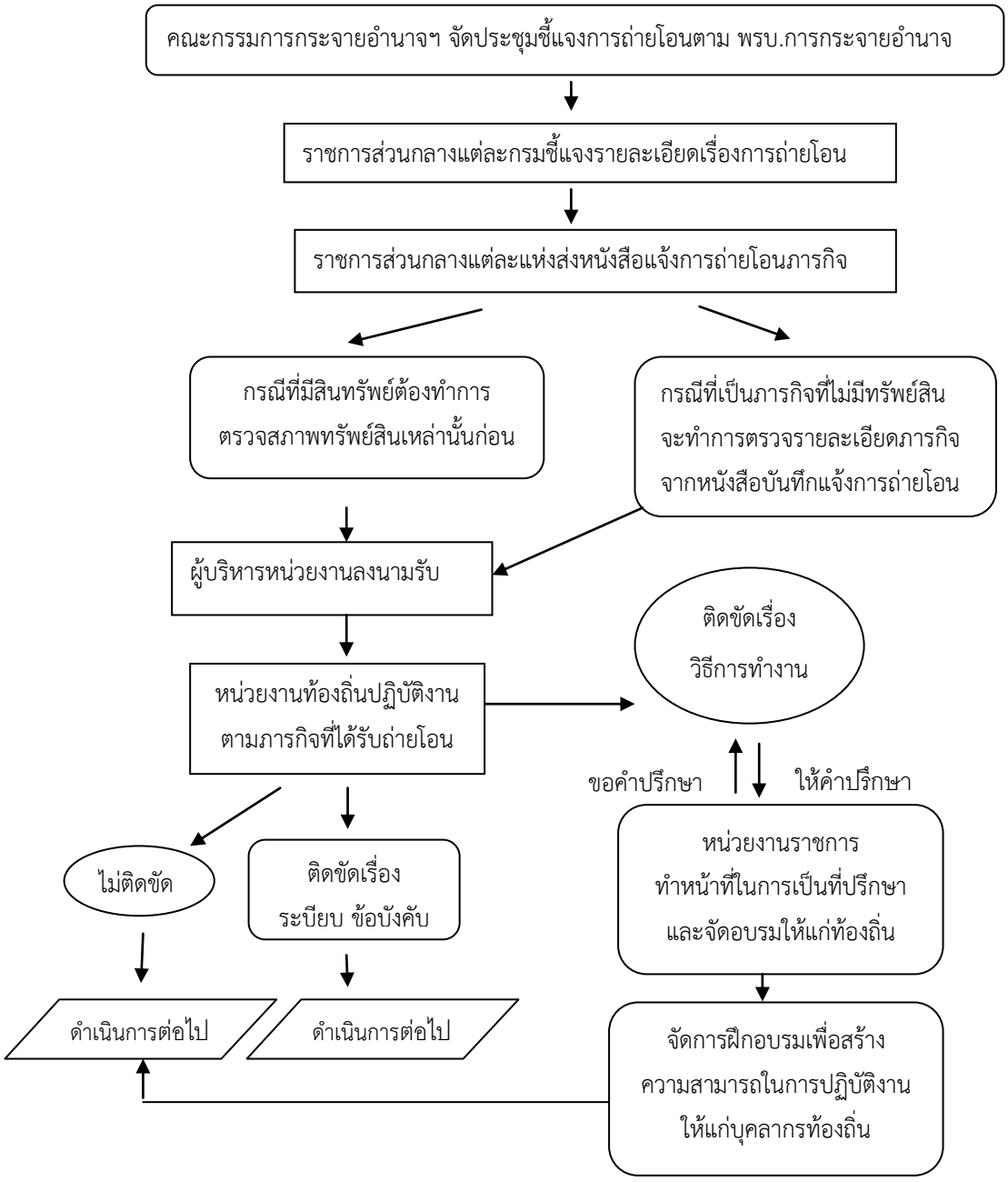
ยุทธศาสตร์ที่ 7 การส่งเสริมประชาธิปไตยและกระบวนการประชาสังคม กำหนดให้มีการกระจายอำนาจจากราชการบริหารส่วนกลางไปสู่ราชการบริหารส่วนท้องถิ่นเพื่อให้ท้องถิ่นมีความเข้มแข็งสามารถตัดสินใจในการแก้ปัญหา และสามารถบริหารจัดการท้องถิ่นได้ด้วยตนเอง

ความหมายการถ่ายโอนภารกิจ

การถ่ายโอนภารกิจ หมายถึง การที่ราชการบริหารส่วนกลางและราชการบริหารส่วนภูมิภาคจะลดหรือยุติบทบาทจากผู้ปฏิบัติโดยจะเปลี่ยนแปลงให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นผู้ปฏิบัติแทน และมีการถ่ายโอนงาน เงิน และจัดสรรบุคลากรให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างเหมาะสม การตั้งงบประมาณไว้ที่ส่วนราชการดังที่เคยปฏิบัติมายังไม่ใช่การถ่ายโอนภารกิจที่แท้จริง การถ่ายโอนภารกิจจะต้องเชื่อมโยงกับเรื่องการเงินการคลัง งบประมาณ และการแบ่งรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วย (สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น, 2549)

จากการศึกษาพบว่า การถ่ายโอนภารกิจเป็นแนวทางที่สำคัญในการกระจายอำนาจจากราชการบริหารส่วนกลางและส่วนภูมิภาคลงไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งในด้านความรับผิดชอบ การตัดสินใจ การบริหารจัดการบุคลากร และการสร้างความพร้อมของท้องถิ่น เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน ซึ่งรวมถึงการปรับบทบาทภารกิจของหน่วยงานราชการ การปรับปรุงข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และการพัฒนากลไกการกระจายอำนาจ เพื่อสร้างระบบติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลที่สอดคล้องและเหมาะสมกับท้องถิ่นนั่นเอง โดยภาพรวมของการถ่ายโอน แสดงได้ดังภาพที่ 2.2

ภาพที่ 2.2 ภาพรวมของการถ่ายโอน



ที่มา: ศูนย์พัฒนาการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น คณะวิทยาการจัดการและสารสนเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2549.

คณะกรรมการกระจายอำนาจฯ จัดประชุมชี้แจงการถ่ายโอนตาม พรบ. การกระจายอำนาจ ราชการส่วนกลางแต่ละกรมชี้แจงรายละเอียดเรื่องการถ่ายโอนราชการส่วนกลางแต่ละแห่งส่งหนังสือแจ้งการถ่ายโอนภารกิจ กรณีที่มีสินทรัพย์ต้องทำการตรวจสภาพทรัพย์สินเหล่านั้นก่อน กรณีที่เป็นภารกิจที่ไม่มีทรัพย์สิน จะทำการตรวจรายละเอียดภารกิจ จากหนังสือบันทึกแจ้งการถ่ายโอน ผู้บริหารหน่วยงานลงนาม

รับภารกิจ หน่วยงานท้องถิ่นปฏิบัติงานตามภารกิจที่ได้รับถ่ายโอนดำเนินการต่อไปไม่ติดขัด ดำเนินการต่อไปติดขัดเรื่อง ระเบียบ ข้อบังคับ ติดขัดเรื่อง วิธีการทำงาน หน่วยงานราชการทำหน้าที่ในการเป็นที่ปรึกษา และจัดอบรมให้แก่ท้องถิ่น จัดการฝึกอบรมเพื่อสร้างความสามารถในการปฏิบัติงานให้แก่บุคลากรท้องถิ่น

สรุปได้ว่า การถ่ายโอนภารกิจ หมายถึง การถ่ายโอนอำนาจหน้าที่และภารกิจ/ โครงการ/ กิจกรรมของส่วนราชการที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการฯ ไปให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นผู้ดำเนินการโดยราชการบริหารส่วนกลางและราชการบริหารส่วนภูมิภาค ปรับลดหรือปรับเปลี่ยนบทบาทให้สอดคล้องกับภารกิจที่ถ่ายโอน โดยทำหน้าที่เป็นหน่วยงานสนับสนุนให้คำปรึกษาแนะนำทางด้านเทคนิควิชาการ กำหนดมาตรฐานและจัดทำคู่มือแนวทางปฏิบัติ รวมทั้งให้องค์ความรู้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานหลักในการจัดทำบริการสาธารณะ โดยมีการถ่ายโอนบุคลากรและจัดสรรงบประมาณให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างเหมาะสม เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบริหารจัดการได้อย่างมีคุณภาพและได้มาตรฐาน

1) ประเภทของภารกิจที่ถ่ายโอน

องค์กรปกครองท้องถิ่นได้จำแนกภารกิจที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดบริการสาธารณะแบ่งเป็น 4 กลุ่ม

(1) ภารกิจที่สามารถถ่ายโอนได้ทันที ถือเป็นงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและต้องถ่ายโอนให้ครบทั้งระบบเพื่อให้กระบวนการบริหารจัดการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีประสิทธิภาพ

(2) ภารกิจที่ถ่ายโอนได้มีเงื่อนไข เป็นภารกิจที่เป็นนโยบายของรัฐ และส่วนกลางหรือรัฐให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดำเนินการแทนรัฐต้องอุดหนุนเงินให้ โดยหลักการต้องไม่นำมาคิดรวมกับเงินอุดหนุน

(3) ภารกิจที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดำเนินการร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในรูปแบบความร่วมมือเป็นองค์กรหรือในรูปสหการที่มีเป้าหมายเดียวกันหรือหลายเป้าหมาย ได้แก่ กิจการที่เกี่ยวข้องกับด้านการพัฒนาเศรษฐกิจและด้านสังคมที่มีลักษณะคาบเกี่ยว เช่น การประปา การไฟฟ้า ระบบขนส่งมวลชน และด้านสิ่งแวดล้อม และการป้องกันภัยพิบัติ เป็นต้น หรือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการร่วมกับรัฐ (Shared function) โดยรัฐกำหนดมาตรฐานเพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำไปปฏิบัติ

(4) งานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นริเริ่มด้วยตนเองโดยอาจดำเนินการขยายขอบเขตภารกิจที่ถ่ายโอน เช่น ภารกิจผู้สูงอายุ เป็นต้น หรือภารกิจที่ริเริ่มกับส่วนภาคต่างๆ เช่น รัฐวิสาหกิจ เป็นต้น หรืองานนวัตกรรมที่ไม่ขัดต่อกฎหมายและประชาชนในพื้นที่ได้รับประโยชน์โดยให้นำเสนอคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพิจารณาออกประกาศกำหนด

สำหรับโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดจัดอยู่ในการถ่ายโอนประเภทนี้

2) หลักการถ่ายโอนภารกิจ

พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 (สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น, ออนไลน์, 2551)

มาตรา 35 กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำแผนตามมาตรา 30 และแผนปฏิบัติการตามมาตรา 32 ให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่กรรมการเริ่มปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2543 ตามมาตรา 30 ของพระราชบัญญัติดังกล่าวนั้น คณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบและนำเสนอรัฐสภาทราบ พร้อมทั้งได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาฉบับประกาศทั่วไป เล่ม 118 ตอนพิเศษ 4 ง วันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2544 แผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามมาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอน การกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ได้กำหนดขอบเขตความรับผิดชอบในการให้บริการ สาธารณะของรัฐและขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกันเองให้ชัดเจน โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดหรือแห่งใดที่มีความพร้อมในการรับการถ่ายโอนอำนาจหน้าที่ในภารกิจให้ดำเนินการถ่ายโอนภายใน 4 ปี สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทใดหรือแห่งใดที่ไม่สามารถที่จะรับการถ่ายโอนอำนาจ หน้าที่และภารกิจภายใน 4 ปี ให้ดำเนินการถ่ายโอนภายใน 10 ปี รวมทั้งกำหนดการจัดสรรภาษี และอากรเงินอุดหนุน และรายได้อื่นให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินการตามอำนาจและหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภทอย่างเหมาะสม โดยให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายได้เพิ่มขึ้นคิดเป็นสัดส่วนต่อรายได้รัฐบาลภายในปี พ.ศ. 2544 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 และให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายได้เพิ่มขึ้นคิดเป็นสัดส่วนต่อรายได้ของรัฐบาลภายในไม่เกิน พ.ศ. 2549 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 35 โดยการเพิ่มสัดส่วนอย่างต่อเนื่องตามระยะเวลาที่เหมาะสมและสอดคล้องกับภารกิจที่ถ่ายโอน ทั้งนี้ พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 มาตรา 32 ได้กำหนดให้คณะกรรมการดำเนินการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจตามแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยอย่างน้อยต้องมีสาระสำคัญ ดังต่อไปนี้

1. **กำหนดรายละเอียดของอำนาจหน้าที่ในการให้บริการสาธารณะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละรูปแบบ** จะต้องกระทำโดยในกรณีใดเป็นอำนาจและหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการของรัฐหรือระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกัน ให้กำหนดแนวทางวิธีปฏิบัติ เพื่อประสานการดำเนินการให้เกิดประโยชน์แก่ส่วนรวม

2. **กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีดำเนินการในการจัดสรรสัดส่วนภาษีและอากรให้เพียงพอแก่การดำเนินการตามอำนาจ และหน้าที่ที่กำหนดให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** ทั้งนี้โดยต้องคำนึงถึงภาระหน้าที่ของรัฐในการให้บริการสาธารณะเป็นส่วนรวมด้วย

3. **รายละเอียดเกี่ยวกับการเสนอให้แก้ไข หรือจัดให้มีกฎหมายที่จำเป็น** เพื่อดำเนินการตามแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

4. **จัดระบบการบริหารงานบุคคลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น**โดยกำหนดนโยบายและมาตรการการกระจายบุคลากรจากราชการส่วนกลางและส่วนภูมิภาคไปสู่ส่วนท้องถิ่น โดยการสร้างระบบการถ่ายเทกำลังคนสู่ท้องถิ่น และสร้างระบบความก้าวหน้าในสายอาชีพที่เหมาะสม

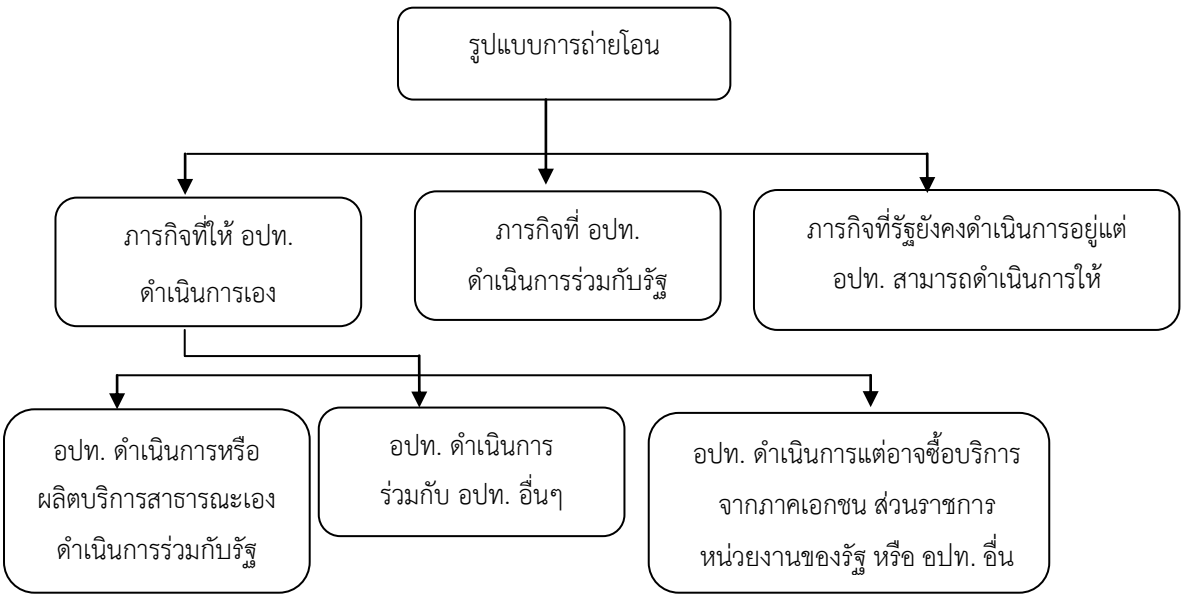
แผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ให้ความสำคัญกับการกระจายอำนาจการปกครองสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามมาตรา 78 ของ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 และในมาตรา 282 ถึงมาตรา 290 ที่ให้ความเป็นอิสระแก่ท้องถิ่นตามหลักแห่งการปกครองตนเอง ตามเจตนารมณ์ของประชาชนในท้องถิ่น โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นย่อมต้องมีอิสระในการกำหนดนโยบายการปกครองการบริหาร การบริหารงานบุคคล การเงินและการคลัง และมีอำนาจหน้าที่ของตนเองโดยเฉพาะ ทั้งนี้รัฐบาลเป็นผู้กำกับดูแลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเท่าที่จำเป็นภายในกรอบของกฎหมาย รวมทั้งกำหนดวิสัยทัศน์การกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น

ทั้งนี้ พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 มาตรา 32 ได้กำหนดแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจ ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยที่มาตรา 32 (1) ได้กล่าวถึงการถ่ายโอนภารกิจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งรูปแบบของการถ่ายโอนจะมีทั้งการถ่ายโอนอำนาจและหน้าที่ในการจัดบริการสาธารณะตามที่ระบุไว้ในกฎหมาย และการปรับปรุงอำนาจหน้าที่ระหว่างรัฐกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้สอดคล้องกับการถ่ายโอนภารกิจ

การถ่ายโอนภารกิจจำเป็นต้องมีการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจตามแผนกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ระยะเวลาการถ่ายโอน โดยมีการกำหนดการถ่ายโอนไว้ 3 ลักษณะ ดังนี้

ภาพที่ 2.3 รูปแบบการถ่ายโอนภารกิจตามแผนกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2543



ที่มา: อรทัย ก๊กผล และคณะ, 2549

1. **ภารกิจแรก** เป็นภารกิจที่ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถดำเนินการเอง แบ่งเป็น 3 ประเภทย่อย คือ

1.1 ภารกิจที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการหรือผลิตบริการสาธารณะเองเป็นภารกิจที่แต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการหรือผลิตบริการสาธารณะนั้นๆ ได้เอง โดยมี กฎหมายให้อำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไว้แล้ว หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการอยู่แล้ว โดยสามารถรับโอนได้ทันที และขอบเขตการทำงานอยู่ในพื้นที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1.2 ภารกิจที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นๆ เป็นภารกิจที่กฎหมายได้กำหนดอำนาจหน้าที่ให้ทั้งภาครัฐ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการ โดยมีผลกระทบต่อประชาชนไม่เฉพาะในเขตพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่งโดยเฉพาะ แต่มีผลกระทบต่อประชาชนในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นๆ อีกด้วย หรือมีความจำเป็นต้องลงทุนจำนวนมากและไม่คุ้มค่าหากต่างคนต่างดำเนินการเอง

1.3 ภารกิจที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการ แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอาจซื้อบริการที่เกี่ยวข้องกับภารกิจจากภาคเอกชน ส่วนราชการ หน่วยงานของภาครัฐ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่มีประสบการณ์เคยดำเนินการในภารกิจดังกล่าว

2. **ภารกิจที่สอง** เป็นภารกิจที่ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการร่วมกับภาครัฐ ซึ่งเป็นภารกิจที่ภาครัฐได้โอนให้ อปท. ดำเนินการ และมีบางส่วนที่ภาครัฐยังคงดำเนินการเองอยู่ ดังนั้น จึงเป็นการดำเนินการร่วมกัน

3. **ภารกิจที่สาม** เป็นภารกิจที่ภาครัฐยังคงดำเนินการอยู่ แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถจะดำเนินการเองได้ จึงเป็นภารกิจที่ซ้ำซ้อนแต่ยังคงกำหนดให้ภาครัฐดำเนินการอยู่ต่อไป ซึ่งในกรณีเช่นนี้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็สามารถดำเนินการได้เช่นเดียวกัน

โครงการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดจะอยู่ในลักษณะภารกิจที่สองที่หลายกระทรวงจะต้องมาตกลงทำความเข้าใจร่วมกัน เนื่องจากเป็นโครงการที่มีภารกิจงานร่วมกันระหว่าง 4 กระทรวง ได้แก่ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงศึกษาธิการ

ความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1) หลักความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพิจารณาจากรายได้บุคลากร จำนวนประชากร ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน คุณภาพในการให้บริการ และประสบการณ์ทางการบริหารและโอกาสในการพัฒนาศักยภาพเหล่านั้น

2) สิ่งที่ต้องเตรียมความพร้อมให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ส่วนราชการที่ถ่ายโอนกำหนดเกณฑ์ความพร้อมเสนอการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพิจารณาเห็นชอบภายใน 180 วัน นับตั้งแต่วันที่แผนปฏิบัติการฯ มีผลบังคับใช้และถือเป็นหน้าที่ของส่วนราชการที่ถ่ายโอนต้องสร้างความพร้อม

ให้กับองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นรวมทั้งให้กลไกลทางหน้าที่ประเมินความพร้อมและถ่ายโอนภารกิจให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์ประเมินความพร้อม

3) สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและส่วนราชการที่ถ่ายโอนภารกิจมีหน้าที่เตรียมความพร้อมให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและสำนักงบประมาณสนับสนุนด้านงบประมาณ

4) กรณีการถ่ายโอนภารกิจตามแผนปฏิบัติการเรื่องใด จะต้องมีการแก้ไขกฎหมายหลายฉบับและมีหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะต้องมีการประสานในการปฏิบัติ ให้หน่วยงานที่ถ่ายโอนภารกิจ ซึ่งเป็นภารกิจหลักตามแผนปฏิบัติการฯ เป็นผู้รับผิดชอบจัดให้มีการประชุมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาข้อยุติ หากไม่สามารถดำเนินการได้หรือไม่สามารถหาข้อยุติได้ให้เสนอเรื่องให้คณะกรรมการการกระจายอำนาจฯ วินิจฉัย

กระทรวงมหาดไทย ทำหน้าที่

(ก) ส่งเสริม สนับสนุน การปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(ข) กำกับดูแลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามที่กฎหมายกำหนด

(ค) พัฒนาบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีศักยภาพในการปฏิบัติงาน

(ง) ประสานความต้องการบุคลากรของท้องถิ่นในการรับการถ่ายโอน

สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทำหน้าที่ดังต่อไปนี้

(ก) สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับภารกิจที่ถ่ายโอนให้แก่ส่วนราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(ข) ประสานความร่วมมือกับส่วนราชการต่างๆ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกประเภทที่มีการถ่ายโอนภารกิจและรองรับการถ่ายโอน

(ค) เป็นศูนย์ข้อมูลกลางในการให้ข้อมูล สนับสนุนเกี่ยวกับการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ส่วนราชการที่มีภารกิจถ่ายโอน (กรมกิจการเด็กและเยาวชน) ทำหน้าที่

(ก) จัดทำแผนการถ่ายโอนบุคลากร โดยระบุจำนวนและตำแหน่งให้สอดคล้องกับภารกิจที่ถ่ายโอนดังนี้

1) ภารกิจที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการได้เอง โดยมีกฎหมายให้อำนาจไว้แล้ว และ/ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการอยู่แล้ว เป็นภารกิจที่ไม่มีเทคโนโลยีหรือมีแต่ไม่สูงมากนักองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถรับโอนได้ทันทีบุคลากรสามารถถ่ายโอนไปพร้อมภารกิจที่มีการถ่ายโอนได้ทันทีให้ข้าราชการถ่ายโอนไปพร้อมกับภารกิจนั้น

2) ภารกิจที่ถ่ายโอนไปแล้วไม่ต้องถ่ายโอนบุคลากรตามไป

3) ภารกิจที่ร่วมกันทำระหว่างรัฐกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยวิเคราะห์สัดส่วนกำลังคนที่ต้องไปปฏิบัติงาน ในท้องถิ่นและสัดส่วนกำลังคนที่ดำเนินการในส่วนกลาง หรือส่วนภูมิภาค

(ข) กำหนดเกณฑ์แห่งความพร้อม การเตรียมการถ่ายโอนบุคลากร

(ค) จัดทำแผนการฝึกอบรมบุคลากรด้านต่างๆ ทั้งนี้ ควรดำเนินการให้เสร็จสิ้นก่อนการถ่ายโอน ตลอดจนให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนส่งเสริมสมรรถนะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(ง) จัดตั้งศูนย์บริหารการถ่ายโอนบุคลากรประจำแต่ละส่วนราชการที่มีการถ่ายโอน

(จ) วางระบบการตรวจสอบมาตรฐานและคุณภาพของส่วนราชการหลังจากการถ่ายโอนภารกิจและบุคลากรให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทำหน้าที่

(ก) วิเคราะห์ความต้องการอัตรากำลังขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภทแต่ละชั้น

(ข) จัดทำแผนพัฒนาความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(ค) จัดทำระบบโครงสร้างองค์กรพื้นฐานที่มีมาตรฐานเดียวกันในแต่ละประเภทและแต่ละแห่ง โดยคำนึงถึงภารกิจหลักที่ได้รับการถ่ายโอนขีดความสามารถทางการบริหารทางการเงิน การคลัง และอัตรากำลังเป็นหลัก

(ง) ปรับหรือขยายโครงสร้างองค์กรเพื่อรองรับการถ่ายโอน

(จ) สร้างหลักประกันความก้าวหน้าแก่ข้าราชการที่ถ่ายโอน

(ฉ) ให้รัฐบาลสนับสนุนงบประมาณตามความจำเป็นเพื่อให้ข้าราชการที่ถ่ายโอนไปปฏิบัติงานในท้องถิ่น ได้รับสิทธิประโยชน์ไม่ต่ำกว่าที่เคยได้รับอยู่เดิม ช่วงเวลา 5 ปีแรก ที่ข้าราชการถ่ายโอนไปปฏิบัติงานในท้องถิ่น

การบังคับใช้ของแผนปฏิบัติการ (พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542)

(1) มาตรา 33 แห่งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ กำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการกระจายอำนาจฯ จัดทำแผนปฏิบัติการตามมาตรา 32 แล้ว ให้เสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ แล้วรายงานต่อรัฐสภาเพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาใช้บังคับต่อไป

(2) แผนปฏิบัติการที่ประกาศใช้ให้มีผลผูกพันหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องต้องดำเนินการตามแผนปฏิบัติการนั้น

(3) ในกรณีที่สภาพการณ์เปลี่ยนแปลงไปในระหว่างที่แผนปฏิบัติการใช้บังคับ คณะกรรมการกระจายอำนาจฯ อาจเสนอคณะรัฐมนตรีปรับปรุงแผนปฏิบัติการให้เหมาะสมกับสภาพการณ์นั้นได้

(4) ให้คณะกรรมการการกระจายอำนาจฯ มีหน้าที่ติดตามผลการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการและรายงานให้คณะรัฐมนตรีทราบทุกปี ในกรณีที่มีปัญหาอุปสรรคไม่อาจดำเนินการตามแผนปฏิบัติการได้ให้คณะกรรมการรายงานให้คณะรัฐมนตรีทราบปัญหาและอุปสรรคและแนวทางแก้ไขด้วย

(5) มาตรา 34 แห่งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจฯ กำหนดให้คณะกรรมการการกระจายอำนาจฯ พิจารณาทบทวนการกำหนดอำนาจและหน้าที่และการจัดสรรรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายหลังที่ได้ดำเนินการตามแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไปแล้ว โดยต้องพิจารณาทบทวนใหม่ทุกระยะเวลาไม่เกินห้าปีนับแต่วันที่มีการกำหนดอำนาจและ

หน้าที่หรือวันที่มีการจัดสรรรายได้ ทั้งนี้ จะต้องพิจารณาถึงความเหมาะสมของการกำหนดอำนาจและหน้าที่และการจัดสรรรายได้เพื่อกระจายอำนาจเพิ่มขึ้นให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

5) การถ่ายโอนและทรัพย์สิน

(1) ภาพรวมการถ่ายโอนภารกิจของรัฐให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้มีการถ่ายโอนทั้งภารกิจ งบประมาณ และบุคลากร และทรัพย์สินภายในช่วงเวลาที่กำหนด โดยให้มีการทำบัญชีส่งมอบต่อกันเป็นลายลักษณ์อักษรผ่านผู้ว่าราชการจังหวัด กรณีจำเป็นส่วนราชการอาจมอบภารกิจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยตรงได้ และต้องแจ้งให้ผู้ว่าราชการจังหวัดในฐานะประธานคณะอนุกรรมการอำนวยการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับจังหวัดทราบด้วย

(2) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใด เมื่อรับการโอนภารกิจจากหน่วยงานของรัฐ และการบริการสาธารณะดังกล่าวจะต้องดำเนินการทั้งในและนอกเขตพื้นที่จังหวัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับโอนจะต้องดำเนินการตามภารกิจหน้าที่ที่ได้รับ และต้องไม่น้อยไปกว่าเดิม เช่น สถานศึกษา สถานพยาบาล สถานสงเคราะห์คนชรา เป็นต้น โดยอาจจัดทำข้อตกลงกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับประโยชน์ในการสนับสนุนงบประมาณให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการเพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเจ้าของพื้นที่

6) ปัญหาและอุปสรรคในภาพรวมของการถ่ายโอนภารกิจ

นับตั้งแต่มีการประกาศใช้แผนการกระจายอำนาจในช่วงปลายปี พ.ศ. 2543 และมีการประกาศใช้แผนการกระจายอำนาจในเดือนมกราคม พ.ศ. 2545 เป็นต้นมา ภาพรวมของการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการนั้นแม้ว่าโดยส่วนใหญ่จะเป็นไปตามกรอบที่กำหนดไว้ ทั้งในด้าน การถ่ายโอนภารกิจ งบประมาณ บุคลากร อย่างไรก็ดี มีการถ่ายโอนบริการสาธารณะบางอย่างที่ไม่เป็นไปตามกรอบเวลาดังกล่าว กล่าวคือ ในช่วงระหว่างปี พ.ศ. 2544-2547 แม้ว่าจะเริ่มมีการถ่ายโอนแล้วก็ตาม แต่ก็เป็นไปโดยล่าช้าและไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง (อรทัย ก๊กผล และคณะ, 2549, น. 92-95) สามารถสรุปเป็นปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการในภาพรวมได้ดังนี้

6.1 ปัญหาด้านการถ่ายโอนภารกิจ ในจำนวนภารกิจที่ต้องถ่ายโอนตามแผนปฏิบัติการการกระจายอำนาจจำนวน 245 ภารกิจนั้น มีภารกิจที่ถ่ายโอนไปแล้วทั้งสิ้นเพียง 172 ภารกิจ เหลือส่วนที่ยังไม่ถ่ายโอนถึง 73 ภารกิจ ซึ่งภารกิจที่เหลือส่วนใหญ่เป็นภารกิจด้านสาธารณสุข การศึกษา และภารกิจซึ่งต้องมีการดำเนินการแก้ไขกฎหมาย กฎ ระเบียบ คำสั่ง เพื่อรองรับอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือผู้บริหาร พนักงาน/ข้าราชการส่วนท้องถิ่น หรือให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าไปมีส่วนร่วมในคณะกรรมการต่างๆ โดยนอกจากปัญหาทางด้านกฎหมายแล้ว ยังเกิดจากการที่ส่วนราชการที่ต้องดำเนินการถ่ายโอนล่าช้า และหลายหน่วยงานขอให้มีการทบทวน ปรับปรุง หรือชะลอการถ่ายโอนภารกิจไว้ โดยมีเหตุผลเกี่ยวกับความไม่พร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและปัญหาด้านเทคนิคในการปฏิบัติงาน นอกจากนี้ในหลายๆ หน่วยงานยังไม่มีแผนในการถ่ายโอนภารกิจ และมีอีกจำนวนมากที่ยังไม่ยอมปรับบทบาทไปเป็นผู้สนับสนุนในการให้คำปรึกษาและแนะนำด้านเทคนิควิชาการ ทำให้ยังไม่มีการถ่ายโอนภารกิจให้ท้องถิ่นดำเนินการ ทั้งยังมีส่วนราชการจำนวนหนึ่งที่ยังคงตั้งคำของบประมาณสำหรับดำเนินการตามภารกิจเดิมอีกด้วย (เพิ่งอ้าง, 2549)

6.2 ปัญหาด้านการถ่ายโอนงบประมาณและขยายฐานรายได้ จากการศึกษาของ อรทัย ก๊กผล และคณะ (2549) พบว่า ในบางภารกิจที่ต้องถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ยังคงมีการตั้งคำของบประมาณจากส่วนราชการเดิมอยู่ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะรับโอนไม่มีงบประมาณดำเนินการ และทำให้งบประมาณไม่สอดคล้องกับภาระงานที่เพิ่มขึ้น นอกจากนี้ การที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่มีการปรับปรุงประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ของท้องถิ่นอย่างแท้จริง และยังไม่มีการขยายฐานรายได้ในภาษีประเภทใหม่ๆ ให้กับท้องถิ่นทำให้ฐานรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เมื่อเทียบกับรายได้สุทธิของรัฐบาลโดยรวม อยู่ในระดับร้อยละ 22.5 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 ส่งผลให้งบประมาณถ่ายโอนเพื่อการกระจายอำนาจให้ท้องถิ่นไม่เป็นไปตามเป้าหมายและนับว่ายังอยู่ในระดับที่ห่างไกลจากเป้าหมายในแผนการกระจายอำนาจหน้าที่กำหนดไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 รายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องมีสัดส่วนถึงร้อยละ 35 ต่อรายได้สุทธิของรัฐบาล

6.3 ปัญหาด้านการถ่ายโอนบุคลากร การถ่ายโอนบุคลากรจากราชการส่วนกลางและส่วนภูมิภาคไปสู่ส่วนท้องถิ่นมีจำนวนน้อยเมื่อเทียบกับบุคลากรของหน่วยงานที่เป็นเจ้าของภารกิจงานเดิม ทั้งที่มีการถ่ายโอนภารกิจและงบประมาณไปแล้ว ซึ่งการที่ข้าราชการส่วนกลางและส่วนภูมิภาคยังไม่โอนย้ายไปทำงานในท้องถิ่นนั้นก่อให้เกิดปัญหาใน 4 ประการที่สำคัญ ได้แก่ (อรทัย ก๊กผล และคณะ, 2549)

ประการที่หนึ่ง ข้าราชการที่ถ่ายโอนไปมีคุณสมบัติไม่ตรงกับความต้องการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งการถ่ายโอนบุคลากรดังกล่าวอาจไม่สอดคล้องกับหลักการสร้างความเข้มแข็งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ประการที่สอง รัฐบาลไม่มีมาตรการจูงใจเพียงพอที่จะทำให้คนดี คนเก่ง และคนรอบรู้มีความสามารถจากส่วนกลางหรือส่วนภูมิภาคโอนย้ายไปทำงานในส่วนท้องถิ่น เช่น ขาดความชัดเจนในด้านความก้าวหน้าตามสายงาน เป็นต้น

ประการที่สาม ระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นยังมีปัญหาเรื่องการยึดโยงกฎระเบียบเดิมและไม่ยืดหยุ่นในการบริหารจัดการ

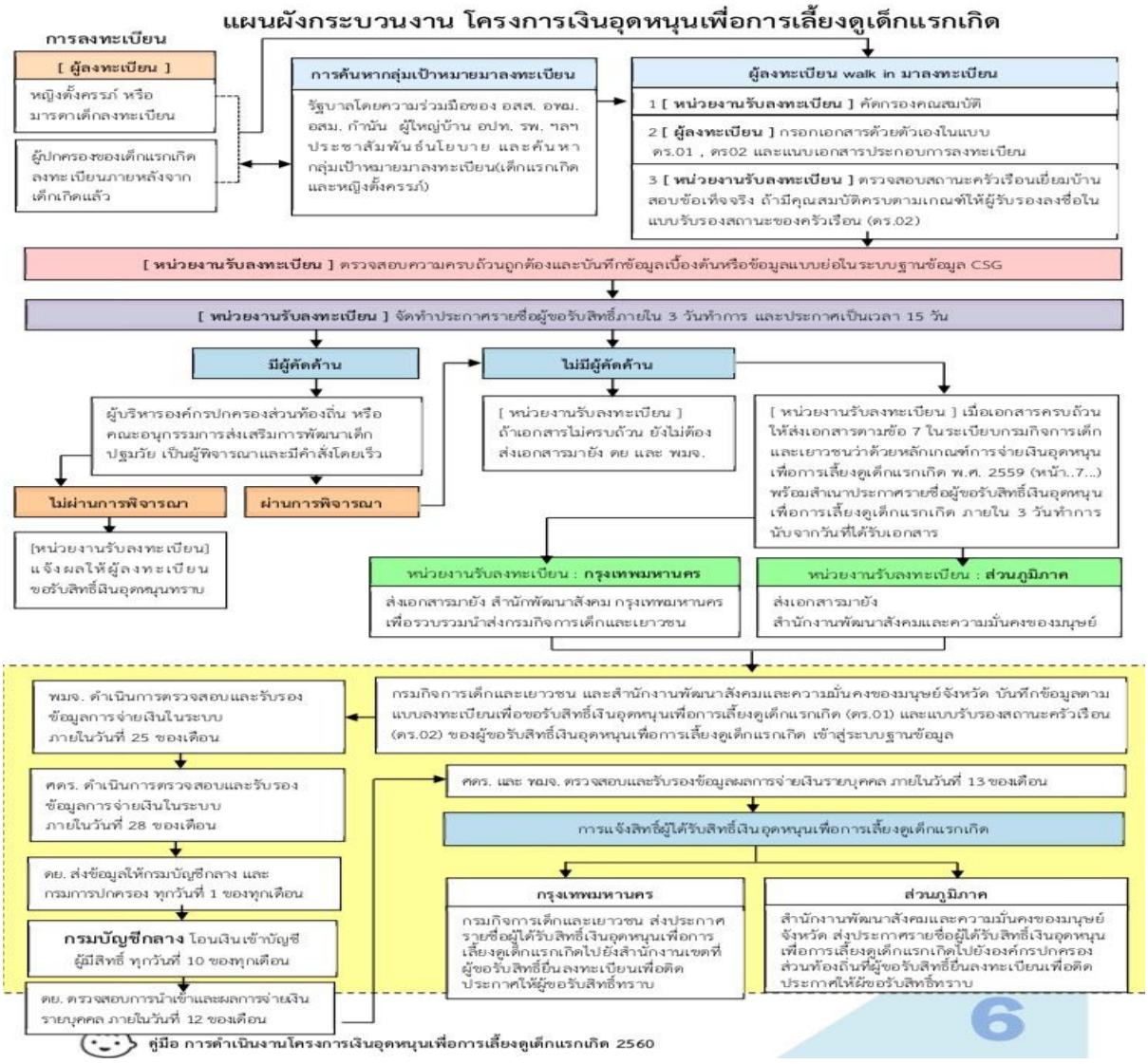
ประการสุดท้าย โครงสร้างการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นยังมีสภาพไม่เอื้ออำนวยต่อการบริหารงานให้เกิดประสิทธิภาพและเป็นกลไกที่เข้มแข็งเพียงพอ

6.4 การปฏิรูประบบราชการ การปฏิรูประบบราชการในปัจจุบันที่มีการนำหลักการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่มาปฏิบัติและบังคับใช้ในส่วนราชการต่างๆ ตลอดจนมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบและแนวทางในการบริหารราชการแผ่นดิน เช่น การบริหารราชการจังหวัดแบบบูรณาการ การบริหารกระทรวงโดยการจัดกลุ่มภารกิจ การจัดทำยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด การจัดซื้อ จัดจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Procurement) และระบบการบริหารงานการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ หรือ ระบบ GFMIS เป็นต้น ซึ่งล้วนแล้วแต่นำมาใช้เพื่อให้การจัดบริการสาธารณะมีประสิทธิภาพมากขึ้น หากแต่การบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยมากแล้วยังไม่ทันสมัย และยังตามไม่ทันกับการปรับเปลี่ยนกระบวนการและวิธีการปฏิบัติงานดังกล่าว (เพิ่งอ้าง, 2549)

6.5 ความรู้ความเข้าใจของประชาชนและบทบาทของภาคประชาสังคม ประชาชนในท้องถิ่นส่วนใหญ่ยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งภารกิจที่ท้องถิ่นรับถ่ายโอนมาจากส่วนกลางและส่วนภูมิภาคโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในระดับองค์การบริหารส่วนตำบล ทั้งนี้ ในส่วนของภาครัฐบาลและท้องถิ่นเองนั้นยังขาดระบบการสร้างความเข้าใจและประชาสัมพันธ์ให้แก่ประชาชนในท้องถิ่นได้ทราบถึงภารกิจและความรับผิดชอบของส่วนท้องถิ่นอีกด้วย

จากแนวคิดดังกล่าวเพื่อให้การถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสอดคล้องกับเจตนารมณ์การกระจายอำนาจที่แท้จริง และเป็นไปตามที่กฎมายกำหนดไว้ กรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการถ่ายโอนภารกิจการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ได้กำหนดแนวทางการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการถ่ายโอนภารกิจการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ดังแผนผังต่อไปนี้

ภาพที่ 2.4 แผนผังกระบวนงาน โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด



2.5) การวิเคราะห์บริบทสังคมด้วยแนวคิด PESTEL (PESTEL Analysis)

Mr. Francis Aguilar อาจารย์ผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยฮาร์วาร์ดซึ่งเป็นผู้คิดค้นทฤษฎี PEST Analysis ขึ้นมา ซึ่งถูกเขียนไว้ในหนังสือเรื่อง “Scanning the Business Environment” ซึ่งถูกเขียนไว้ในปี 1967 เป็นการวิเคราะห์ปัจจัยแวดล้อมทางมหภาค (Macro Environment Analysis) ต่อมาได้มีการพัฒนากรอบคิดให้มีรอบด้านมากขึ้น PESTEL Analysis จึงได้รับการพัฒนาขึ้น โดยองค์ประกอบในการวิเคราะห์ประกอบด้วย

1) การวิเคราะห์เชิงนโยบาย/ การเมือง (Politic : P) การวางแผนยุทธศาสตร์ แผนพัฒนาองค์กร เป็นต้น

2) การวิเคราะห์ภาพรวมเชิงเศรษฐกิจ (Economics : E)

3) การวิเคราะห์เชิงสังคมวัฒนธรรม (Sociocultural : S)

4) การวิเคราะห์เชิงเทคโนโลยี (Technology : T)

5) การวิเคราะห์เชิงสิ่งแวดล้อม (Environmental : E) และ

6) การวิเคราะห์เชิงกฎ ข้อบังคับ กฎหมาย (Legal : L) (Bright hup PM project management, 2011, ทวีพล ไชยพงษ์, 2557) โดยมีรายละเอียดการวิเคราะห์ ดังนี้

(1) ปัจจัยด้านนโยบาย (Politic) : เป็นการวิเคราะห์ปัจจัยทางด้านนโยบายของภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ได้แก่ สถานการณ์ทางการเมือง นโยบายภาครัฐต่องบประมาณเงินอุดหนุนฯ ผลลัพธ์ของการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพด้านหนึ่งจะอยู่ในรูปของเสถียรภาพทางการเมือง รวมถึง กลไกการวางแผนยุทธศาสตร์ แผนพัฒนาการถ่ายโอนภารกิจของ กรม ดย.

(**2) ปัจจัยด้านเศรษฐกิจ (Economic)** : การวิเคราะห์ปัจจัยทางด้านเศรษฐกิจ หรือการคลังที่เกี่ยวข้องกับการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จะเป็นการวิเคราะห์ถึงการบริหารงบประมาณ

(**3) ปัจจัยด้านสังคมและวัฒนธรรม (Social & Culture)** : การวิเคราะห์ปัจจัยทางด้านสังคมและวัฒนธรรมที่เกี่ยวข้องกับการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ได้แก่ การทำงานประสานร่วมกันระหว่างเครือข่ายภาคประชาชนที่เกี่ยวข้องกับโครงการเงินอุดหนุน เช่น อสม. อพส. ผู้ใหญ่บ้านในฐานะผู้รับรองคนที่ 1 หรือการมีส่วนร่วมของตัวแทนจากสภาเด็กและเยาวชนในการติดตามประเมินผลผู้รับเงินอุดหนุนฯ ความเข้าใจหรือการรับทราบโครงการเงินอุดหนุนฯ ของประชาชนที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ยังรวมถึงความเชื่อหรือทัศนคติของประชาชนที่มีผลต่อเงินอุดหนุนฯ ดังเช่น จากการศึกษาของ สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร่วมกับสำนักงานส่งเสริมและสนับสนุนวิชาการ 1 (2560) พบว่า กลุ่มชาติพันธุ์ชนเผ่าในพื้นที่สูงยังมีความเชื่อที่จะไม่คุมกำเนิด และนิยมการมีลูกมาก และเชื่อว่าการคลอดลูกในโรงพยาบาลเอกชนจะทำให้ลูกปลอดภัย ไม่เสี่ยงกับการเสียชีวิตในระหว่างคลอด แต่หากคลอดใน

โรงพยาบาลรัฐจะเสี่ยงต่อการเสียชีวิตของแม่และเด็ก จากความเชื่อดังกล่าวจึงทำให้แม่กลุ่มชาติพันธุ์บนพื้นที่สูงไม่เข้าหลักเกณฑ์คุณสมบัติที่กำหนดไว้ว่าต้องคลอดลูกที่สถานพยาบาลของรัฐ

(4) **ปัจจัยด้านเทคโนโลยี (Technology)** : การวิเคราะห์ปัจจัยทางด้านเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ได้แก่ ความสามารถในการเข้าถึงฐานข้อมูล หรือการมีระบบเทคโนโลยีเพื่อสนับสนุนการดำเนินการกับข้อมูล

(5) **ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental)** : การวิเคราะห์ปัจจัยปัจจัยทางด้านสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้อง การเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด บริบทของสภาพแวดล้อมของชุมชน เช่น การที่ อปท. ต้องอยู่ในพื้นที่ห่างไกลเมือง การที่ประชาชนเดินทางมาเปิดบัญชีเพื่อรับเงินอุดหนุนจึงเป็นไปอย่างจำกัด

(6) **ปัจจัยด้านกฎหมาย (Legal)** : ปัจจัยทางด้านกฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ได้แก่ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก กฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เป็นต้น

โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดได้รับอิทธิพลจากปัจจัยภายนอกตามแนวคิด PESTEL เช่น ด้านนโยบาย ด้านเศรษฐกิจ ด้านเทคโนโลยี และด้านกฎหมาย ซึ่งทั้ง 4 ด้าน ควรมีระบบการรองรับโครงการฯ ที่จะทำให้โครงการมีการบริหารจัดการโครงการมีประสิทธิภาพมากขึ้น

2.6) งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ผลการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เป็นโครงการสำคัญตามนโยบายของรัฐบาลที่ช่วยพัฒนาเด็กในวัยแรกเริ่มซึ่งจะมีผลต่อการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของประเทศไทย ทำให้กลุ่มเป้าหมายที่อยู่ในครอบครัวยากจนและเสี่ยงต่อความยากจนสามารถเข้าถึงบริการโดยเครือข่ายทุกพื้นที่ได้ร่วมมือในการรณรงค์ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมค้นหาและเยี่ยมเยือน ตลอดจนให้การดูแลครอบครัวเด็กเป้าหมายในโครงการเป็นตัวอย่างของการทำงานเชิงบูรณาการโดยอาศัยกลไกประชารัฐได้อย่างดี ขั้นตอนการดำเนินงานเริ่มต้นจากการประชาสัมพันธ์เพื่อรณรงค์การลงทะเบียนและค้นหากลุ่มเป้าหมายผ่านหลายช่องทาง เช่น สื่อวิทยุโทรทัศน์และหลากหลายรูปแบบ เช่น การจัดทำแผ่นพับ โปสเตอร์ วิดิทัศน์ สื่อสิ่งพิมพ์ ข้อความอักษรวิ่ง และสื่อออนไลน์ จัดบู้ธกิจกรรมข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2559 พบว่า จำนวนผู้ลงทะเบียนมีทั้งสิ้น 156,917 คน คิดเป็นร้อยละ 122.59 แต่ไม่มีคุณสมบัติได้รับสิทธิจำนวน 2,062 คน คงเหลือ 154,855 คน คิดเป็นร้อยละ 120.98 ของเป้าหมาย ในจำนวนนี้ เป็นผู้ที่ได้รับสิทธิ 118,327 คน อยู่ในช่วงพิจารณาสิทธิจำนวน 36,528 คน ทั้งนี้กรมกิจการเด็กและเยาวชนได้จัดทำรายงานสถิติและข้อมูลการลงทะเบียนประจำวัน และรายงานผลการเบิกจ่ายรายสัปดาห์ส่งให้ผู้บริหารระดับกรมกระทรวงได้รับทราบ และส่งรายงานไปยังศูนย์ปฏิบัติการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (ศปก.พม.)

กิจกรรมตามโครงการส่งเสริมคุณภาพชีวิตเด็กแรกเกิด “เติบโตอย่างมีคุณภาพ ครอบครัวมีสุข” สามารถช่วยให้ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนทราบและช่วยเหลือกลุ่มเป้าหมายโดยเฉพาะอย่างยิ่ง สามารถใช้รูปแบบโครงการประชารัฐในการดำเนินการนี้ได้ ที่ผ่านมาเริ่มมีการดำเนินการบ้างแล้ว เช่น

1. การบริการอบรมให้ความรู้แก่หญิงตั้งครรภ์และแม่เด็กแรกเกิดที่เข้าร่วมโครงการในเรื่องการดูแลครรภ์การเลี้ยงลูกด้วยนมแม่ การดูแลทารกแรกเกิด และการป้องกันอุบัติเหตุในเด็กเล็ก หญิงตั้งครรภ์ได้มีการเตรียมตัวที่ถูกต้อง มีทัศนคติที่ดีต่อออการตั้งครรภ์และการคลอดบุตร มีความรู้ความเข้าใจ มีทักษะการเลี้ยงดูบุตรให้มีความอบอุ่น และมีพัฒนาการที่ดีมีการส่งเสริมด้านอาชีพและรายได้ ส่วนภูมิภาคดำเนินการ 10 จังหวัดๆ ละ 50 คน รวม 500 คน ระหว่างเดือนมีนาคม-เมษายน พ.ศ. 2559 ได้แก่ ภาคกลาง จำนวน 2 จังหวัด (สุพรรณบุรี กาญจนบุรี) ภาคเหนือ จำนวน 2 จังหวัด (เชียงราย นครสวรรค์) ภาคใต้ จำนวน 2 จังหวัด (ปัตตานี นครศรีธรรมราช) และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 4 จังหวัด (บุรีรัมย์ อุบลราชธานี ศรีสะเกษ และสุรินทร์) และจัดการอบรมให้กลุ่มเป้าหมายในกรุงเทพมหานครอีก 1 รุ่น รวม 100 คน

2. ภาคเอกชนโดยบริษัท DTAC ให้บริการส่งข้อความสั้น SMS เกี่ยวกับการให้ความรู้เรื่องการดูแลเด็กตามช่วงวัย ส่งให้ผู้ได้รับสิทธิในโครงการฟรีโดยกรมกิจการเด็กและเยาวชน ร่วมกับ DTAC, UNICEF และกรมอนามัย (เริ่มส่งข้อความ วันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2559) จัดการแถลงข่าวความร่วมมือ “*1515 คุณแม่นับหนึ่ง” เมื่อวันพุธที่ 15 มิถุนายน พ.ศ. 2559 มีผู้ได้รับบริการ SMS จำนวน 118,040 คน

3. กรมกิจการเด็กและเยาวชน จัดกิจกรรมมอบเงินอุดหนุน 400 บาท ให้ผู้ที่ลงทะเบียนรายแรกโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์เป็นผู้มอบ และปล่อยรถคาราวานเยี่ยมบ้านเด็กแรกเกิด ภายใต้ “กิจกรรมครอบครัวมีสุข” ดำเนินการระหว่างเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2558 ถึงกันยายน พ.ศ. 2559 เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลสถานการณ์ครอบครัวและประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความช่วยเหลือตามสภาพแต่ละปัญหา และขอความร่วมมือจากผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัดดำเนินการเยี่ยมบ้านให้กำลังใจ มอบเครื่องอุปโภคบริโภคให้กับเด็กแรกเกิดในโครงการฯ ครบทุกจังหวัด จากการลงเยี่ยมบ้านในกิจกรรมครอบครัวมีสุขสามารถแยกประเภทของปัญหาได้ 4 ประเภท คือ คุณแม่วัยใส คุณแม่ว่างงาน คุณแม่เลี้ยงเดี่ยว และคุณแม่ที่ประสบปัญหาที่อยู่อาศัย นอกจากนี้ ยังได้มอบของขวัญให้เด็กเกิดวันที่ 12 สิงหาคม พ.ศ. 2559 ก่อนที่จะมีการริเริ่มโครงการนี้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างประเทศ โดยองค์การทุนเพื่อเด็กแห่งสหประชาชาติ หรือ ยูนิเซฟ ประเทศไทยได้นำคณะผู้แทนจากภาครัฐ (ตัวแทนจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ สำนักงบประมาณ กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น และนักวิชาการ (ตัวแทนจากสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย เป็นต้น) ไปดูงานที่ประเทศแอฟริกาใต้ในปี พ.ศ 2555 นับเป็นระยะเวลา 3 ปี ก่อนที่โครงการในรูปแบบนี้จะเกิดขึ้นในประเทศไทย ซึ่งเป็นการเรียนรู้จากประเทศที่มีระดับรายได้และระดับการพัฒนาที่ใกล้เคียงกัน การแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากการดูงานระหว่างประเทศเพื่อสร้างความตระหนักถึงประโยชน์ที่ผู้ได้รับสิทธิจะได้รับจากการดำเนินโครงการ และเป็นจุดเริ่มต้นทำให้โครงการนี้เป็นที่รู้จักมากยิ่งขึ้นในเวทีวิชาการและประชาสังคมต่างๆ ทั้งนี้เพื่อสร้างความเข้าใจและการสนับสนุนจากทุกภาคส่วนเพื่อให้โครงการเกิดขึ้น การดำเนินโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กในประเทศไทยได้ดำเนิน

โครงการมาครบระยะเวลา 1 ปี ในเดือนกันยายน พ.ศ. 2559 โครงการได้รับความสนใจจากประเทศต่างๆ ในภูมิภาคนี้โดยได้รับการคัดเลือกให้นำเสนอโครงการในการประชุมระดับสูงในหัวข้อ “A Billion Brains: Smarter Children, Healthier Economies’ ที่จัดขึ้นระหว่างวันที่ 7-9 พฤศจิกายน พ.ศ. 2559 ที่กรุงกัวลาลัมเปอร์ ประเทศมาเลเซีย ซึ่งมีรัฐมนตรีและเจ้าหน้าที่ระดับสูงจากประเทศในเอเชีย–แปซิฟิค เข้าร่วมประชุมและจะเป็นตัวอย่างให้กับประเทศอื่นๆ เรียนรู้เพื่อนำไปดำเนินการ โครงการในประเทศของตน นอกจากนี้คณะจากประเทศต่างๆ ในภูมิภาค อาทิ คณะจากประเทศบังกลาเทศ และประเทศกัมพูชา ยังได้แสดงความประสงค์มาศึกษาดูงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดของประเทศไทยเพื่อนำไปดำเนินการในประเทศต่อไป **(กรมกิจการเด็กและเยาวชน, 2559, น. 105-107)**

ผลลัพธ์สำคัญของครอบครัวยากจนในการเข้าถึงสวัสดิการของรัฐ

รายงานการประเมินผลการดำเนินงานของกรมกิจการเด็กและเยาวชน (ดย.) ตามแผนปฏิบัติราชการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เพื่อศึกษากระบวนการพัฒนาแผนงาน และโครงการสำคัญของ ดย. ประเมินความสอดคล้องในเชิงทฤษฎีของการกำหนดแผนงาน โครงการประเมินผลกระบวนการ นำแผนงานโครงการสู่การปฏิบัติทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และการปฏิบัติในระดับพื้นที่รวมถึงการประเมินประสิทธิผลของแผนงานโครงการสำคัญของกรมกิจการเด็กและเยาวชน (ดย.) ที่ดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการ พ.ศ. 2560 และแผนกลยุทธ์ของ ดย. (พ.ศ. 2560-2564) พบว่า ผลการดำเนินงานที่สำคัญดังกล่าวสอดคล้องกับเป้าประสงค์ คือ ผลลัพธ์ของโครงการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายและการขับเคลื่อนการส่งเสริมพัฒนาและคุ้มครองเด็กและเยาวชน และโครงการส่งเสริมการดำเนินงานตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก คือ การกำหนดข้อเสนอ แนวทาง ประเด็นการทำงาน นโยบาย มาตรการ แผนงาน และโครงการ เพื่อเป็นแนวทางการทำงานด้านเด็กและเยาวชนให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐ เอกชน และประชาสังคมดำเนินงานให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ส่งผลให้เด็กและเยาวชนได้รับการส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพ การคุ้มครองพิทักษ์สิทธิตามบทบัญญัติของอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก 4 ด้าน คือ สิทธิการอยู่รอด สิทธิได้รับการพัฒนา สิทธิการได้รับการคุ้มครอง และสิทธิการมีส่วนร่วม รวมทั้งได้รับสิทธิขั้นพื้นฐานตามที่กฎหมายกำหนด ตลอดจนยังได้มีการรายงานผลการดำเนินงานตามข้อสังเกตของคณะกรรมการสิทธิเด็กแห่งสหประชาชาติอีกด้วย ผลการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดมีความสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของกรมกิจการเด็กและเยาวชน (พ.ศ. 2560–2564) ในยุทธศาสตร์ที่ 2 : การเสริมสร้างทักษะชีวิตเด็กและเยาวชนตามวัย โดยมีเป้าประสงค์ คือ 1) เด็กแรกเกิดเข้าถึงสวัสดิการขั้นพื้นฐานที่มีคุณภาพ 2) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กได้รับการยกระดับการพัฒนาได้ตามมาตรฐานแห่งชาติ 3) เด็กและเยาวชนได้รับการพัฒนาทักษะให้เติบโตตามช่วงวัย 4) สภาเด็กและเยาวชนมีความเข้มแข็ง และ 5) เด็กและเยาวชนได้รับการเสริมสร้างประสบการณ์กับต่างประเทศ ทั้งนี้โครงการสำคัญของยุทธศาสตร์นี้ที่ได้รับการประเมิน คือ 1) โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด 2) โครงการส่งเสริมความเข้มแข็งสภาเด็กและเยาวชน 3) โครงการสนับสนุนคุณภาพชีวิตเด็กปฐมวัย และ 4) โครงการความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อพัฒนาเด็กและเยาวชน ผลการดำเนินงานโครงการดังกล่าวสอดคล้องกับเป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ ผลการประเมินเชิงระบบจากโครงการเงินอุดหนุน

เพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดตามที่คณะทำงานได้ร่วมกันพิจารณาเป็นโครงการตัวแทนเชิงยุทธศาสตร์ โดยทีมประเมินผลมุ่งแสวงหาข้อมูลข่าวสาร ข้อเท็จจริง ด้วยการเก็บรวบรวมข้อมูลการดำเนินโครงการโดยระบบการประเมินตามแบบจำลอง SPCDA Process สรุปได้ว่า

1. มาตรฐานการดำเนินงานโครงการบรรลุตามวัตถุประสงค์ คือ การจัดสวัสดิการพื้นฐานเพื่อเป็นการคุ้มครองทางสังคมลดความเหลื่อมล้ำและเป็นหลักประกันสิทธิขั้นพื้นฐานให้เด็กแรกเกิดได้รับการเลี้ยงดูที่มีคุณภาพ มีมาตรการเสริมให้เด็กได้รับการเลี้ยงดูอย่างมีคุณภาพการส่งเสริมให้เด็กแรกเกิดและปฐมวัยมีพัฒนาการเหมาะสมตามวัย ซึ่งเป็นพื้นฐานที่สำคัญในการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในช่วงวัยอื่นๆ

2. การปฏิบัติงานจริงได้มีการจัดสรรสวัสดิการพื้นฐาน โดยการลงทะเบียนรับสิทธิ และการรับสิทธิย้อนหลัง มีหลักประกันสิทธิขั้นพื้นฐานให้เด็กแรกเกิดได้รับการเลี้ยงดูที่มีคุณภาพเรื่องอาหาร และการดูแลสุขภาพ มีมาตรการเสริมให้เด็กได้รับการเลี้ยงดูอย่างมีคุณภาพด้วยการจัดทำฐานข้อมูลของผู้ที่ได้รับสิทธิที่เป็นข้อเท็จจริง เพื่อการส่งต่อข้อมูลการช่วยเหลือให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อการทำงานร่วมกันอย่างเป็นระบบ และมีการส่งเสริมให้มีการดำเนินต่อด้วยการวางแผนการทำงานร่วมกับเครือข่ายเพื่อการส่งเสริมให้เด็กแรกเกิดและปฐมวัย มีพัฒนาการเหมาะสมตามวัย ซึ่งเป็นพื้นฐานที่สำคัญในการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

3. การเปรียบเทียบกิจกรรมการดำเนินงานหรือปฏิบัติจริงในโครงการ ทำให้ทราบว่ามาตรฐานในการจัดสวัสดิการพื้นฐานเพื่อเป็นการคุ้มครองทางสังคมลดความเหลื่อมล้ำและเป็นหลักประกันสิทธิขั้นพื้นฐานให้เด็กแรกเกิดได้รับการเลี้ยงดูที่มีคุณภาพ มาตรการเสริมให้เด็กได้รับการเลี้ยงดูอย่างมีคุณภาพการส่งเสริมให้เด็กแรกเกิดและปฐมวัย มีพัฒนาการเหมาะสมตามวัย ซึ่งเป็นพื้นฐานที่สำคัญในการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในช่วงวัยอื่นๆ มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ

4. การวิเคราะห์ความสอดคล้อง ความไม่สอดคล้องหรือผลต่างของการปฏิบัติจริงกับมาตรฐานการดำเนินงานที่มีอยู่ พบว่า โครงการนี้สอดคล้องกับการจัดสวัสดิการพื้นฐานลดความเหลื่อมล้ำและเป็นหลักประกันสิทธิขั้นพื้นฐานให้เด็กแรกเกิด มีมาตรการในการเสริมให้เด็กได้รับการเลี้ยงดูอย่างมีคุณภาพในทุกช่วงวัยจากผู้อุปการะเลี้ยงดู มีการส่งเสริมให้เด็กแรกเกิดและปฐมวัย มีพัฒนาการเหมาะสมตามวัยเป็นพื้นฐานที่สำคัญในการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

5. ทางเลือกการตัดสินใจ เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลการปฏิบัติจริงกับมาตรฐานการดำเนินงาน พบว่า โครงการนี้เป็นโครงการที่ปฏิบัติได้สอดคล้องกับมาตรฐานหรือสอดคล้องกับความคาดหวังที่กำหนดไว้ โดยมีทางเลือกการตัดสินใจของผู้ประเมินโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ หรือผู้มีอำนาจในการตัดสินใจโครงการ คือ ควรดำเนินโครงการต่อไป โดยมุ่งเน้นการทำงานร่วมกับเครือข่ายทางสังคมเพื่อการเพิ่มความสามารถในการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้อย่างทั่วถึง

สรุปผลลัพธ์ของโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ทำให้เด็กแรกเกิดที่อยู่ในครอบครัวยากจนได้รับสิทธิขั้นพื้นฐานสามารถเข้าถึงสวัสดิการภาครัฐ ได้รับการเลี้ยงดูอย่างมีคุณภาพ และส่งผลให้เด็กแรกเกิดดังกล่าวได้รับการส่งเสริมพัฒนาการของเด็กที่ดี ข้อเสนอเชิงนโยบาย แนวทางในการปรับปรุงกระบวนการ และแนวทางในการปฏิบัติงานในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในอนาคต ประกอบด้วย 1) ควรมีนโยบายการส่งเสริมการทำงานร่วมกันระหว่างภาคคีเครือข่าย ที่มีความต่อเนื่องและ

ชัดเจนในบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่เข้ามารับผิดชอบงานร่วมกันมีการวางแผนงานร่วมกัน ทั้งระยะสั้นและระยะยาวในการจัดสรรทรัพยากรทุกด้านให้มีความเหมาะสมและสอดรับกับสถานการณ์ในปัจจุบัน 2) ควรมีการบูรณาการจากภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วน ทั้งในแนวราบ หน่วยข้างเคียง และในแนวดิ่งจากส่วนกลางสู่ส่วนภูมิภาค และร่วมกับท้องถิ่น และมีประสิทธิภาพรวมถึงมีการประชาสัมพันธ์ ให้กลุ่มเป้าหมายได้เข้าใจอย่างถูกต้องชัดเจน ทันเวลา และภาคีเครือข่าย สนับสนุน พร้อมให้การดูแลช่วยเหลือ 3) ควรเพิ่มช่องทางและกระบวนการสื่อสาร การประสานงานเชิงรุก เพื่อป้องกันปัญหา และแก้ไข ประเด็นความล่าช้าของระบบการรับ-จ่ายเงิน ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยราบรื่น รวมทั้งจัดกิจกรรม เสริมศักยภาพ การดูแลบุตรของแม่ เด็กแรกเกิดควรดำเนินการอย่างต่อเนื่องเป็นรูปธรรม และ 4) ควรมีการจัดอบรมผู้ดูแลรับผิดชอบโครงการให้สามารถดูแลคุณแม่ให้สามารถเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดได้อย่างถูกต้องโดยเฉพาะในเรื่องของกฎหมายในการแก้ปัญหาเมื่อเกิดกับเด็กและแม่ของเด็ก เพื่อให้ผู้รับผิดชอบมีความปลอดภัยและมั่นใจในการปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างถูกต้อง (กรมกิจการเด็กและเยาวชน, 2560, น. 88-91)

ระพีพรรณ คำหอม และ ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์ (2560) ศึกษาโครงการการติดตามประเมินผลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ประจำปีงบประมาณ 2560 มีวัตถุประสงค์การศึกษาเพื่อประเมินผลที่เกิดขึ้นจากโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดต่อเด็กมีพัฒนาการสมวัยตามเกณฑ์พัฒนาการเด็กปฐมวัย เพื่อประเมินผลความสอดคล้องของการตรวจสอบความถูกต้องของกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับเงินอุดหนุนกับคุณสมบัติที่กำหนด และเพื่อประเมินผลกระทบจากการจ่ายเงินผ่านระบบ e-Payment และหรือระบบ Prompt Pay ของโครงการฯ ต่อเด็ก มีพัฒนาการสมวัยอย่างต่อเนื่อง

ระเบียบวิธีการศึกษา วิธีการศึกษาเป็นการวิจัยแบบผสานวิธี (Mixed Methods) ได้แก่ การวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพ ประชากรที่ศึกษา ประกอบด้วย 1) แม่ที่ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดปีงบประมาณ 2560 ที่ขึ้นทะเบียนระหว่าง 1 ตุลาคม พ.ศ. 2558–30 กันยายน พ.ศ. 2559 จำนวน 19,002 คน 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการดำเนินโครงการ 5 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มตัวแทนมารดา บิดา หรือคนในครอบครัวของเด็กที่เป็นกลุ่มเป้าหมาย 2) กลุ่มตัวแทนอาสาสมัครที่เกี่ยวข้องกับการค้นหาและรับรองแม่ที่ตั้งครรภ์ ได้แก่ อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) ตัวแทนของสภาเด็กและเยาวชนระดับอำเภอและระดับจังหวัด 3) กลุ่มตัวแทนหน่วยงานภาครัฐระดับพื้นที่ เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เจ้าหน้าที่ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก เจ้าหน้าที่สาธารณสุขโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) 4) กลุ่มตัวแทนหน่วยงานภาครัฐระดับจังหวัดที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ ได้แก่ เจ้าหน้าที่สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (พมจ.) เจ้าหน้าที่บ้านพักเด็กและครอบครัว เจ้าหน้าที่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด 5) กลุ่มตัวแทนที่เกี่ยวข้องกับระบบ e-Payment และหรือระบบ Prompt Pay ได้แก่ เจ้าหน้าที่กรมการปกครอง เจ้าหน้าที่กรมบัญชีกลาง เจ้าหน้าที่ธนาคารกรุงไทย เจ้าหน้าที่ธนาคารออมสิน และเจ้าหน้าที่ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ จำนวนรวมทั้งหมด 360 คน ขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา จำนวนทั้งหมด 19,452 คน พื้นที่การศึกษา ประกอบด้วย 4 ภาค จำนวน 66 จังหวัด ผลการศึกษาพบว่า

1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนใหญ่เด็กแรกเกิดเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย อายุกลุ่มตัวอย่าง มีอายุ 9 เดือนขึ้นไป รองลงมา คือ อายุ 15-18 เดือน และอายุ 11-14 เดือน

ข้อมูลทั่วไปของผู้ดูแลหลักของเด็ก พบว่า ส่วนใหญ่เด็กแรกเกิดอยู่กับพ่อแม่ กลุ่มตัวอย่างที่ดูแลเด็กแรกเกิดเป็นเพศหญิง อายุผู้ดูแลหลักอยู่ระหว่าง 21-40 ปี ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง จบการศึกษามัธยมศึกษาและประถมศึกษา สถานภาพสมรสของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่สมรสจดทะเบียน สถานภาพการทำงานของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า รับจ้างทั่วไป/งานเหมา/ งานตามฤดูกาล

ผลการศึกษาผู้ดูแลหลักส่วนใหญ่มีภาระการดูแลเด็ก รวมถึงเด็กที่กำลังศึกษาน้อยที่สุด จำนวน 1-8 คน ค่าเฉลี่ยภาระการดูแลเด็กของครัวเรือนเท่ากับ 2 คน และภาระการดูแลผู้ป่วย/คนพิการ/ผู้สูงอายุที่ช่วยเหลือตนเองไม่ได้จำนวนน้อยที่สุด 1 คน จำนวนมากที่สุด คือ 4 คน ค่าเฉลี่ยภาระการดูแลกลุ่มนี้ต่อครัวเรือนเท่ากับ 1 คน

ผลการประเมินรายได้ต่อคนต่อเดือนของครัวเรือน คุณสมบัติได้กำหนดรายได้ต่อเดือนของครัวเรือนทั้งหมดเฉลี่ยไม่เกิน 3,000 บาทต่อคนต่อเดือน หรือไม่เกิน 36,000 บาทต่อคนต่อปี ผลการประเมินรายได้ต่อคนต่อเดือนของครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่มีสมาชิก จำนวน 5 คนต่อครัวเรือน และมีรายได้ต่อเดือนต่อครัวเรือน 7,125 บาท ครัวเรือนมีรายได้เฉลี่ยคนละ 1,425 บาทต่อเดือน โดยครัวเรือนในกรุงเทพฯ มีรายได้ต่อเดือนต่อครัวเรือนสูงสุดเท่ากับ 10,539 บาทต่อเดือนต่อครัวเรือน ครัวเรือนมีรายได้เฉลี่ยต่อคนเท่ากับ 2,107.8 บาท แสดงว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่มีรายได้ไม่เกิน 3,000 บาทต่อคนต่อเดือน ตามที่คุณสมบัติกำหนดไว้

2. ผลการประเมินตามกรอบ CIPP

ผลการประเมินตามกรอบ CIPP ประกอบด้วย บริบท (CONTEXT - C) ปัจจัยนำเข้า (INPUT – T) กระบวนการ (PROCESS – P) และผลลัพธ์ (PRODUCT – P) (Stufflebeam, D. L., 2003)

2.1 ผลการประเมินบริบท (CONTEXT – C)

ผลการประเมินบริบท ได้แก่ วัตถุประสงค์โครงการ บริบทพื้นที่ ความจำเป็น และวัฒนธรรมความเชื่อของมารดาตั้งครรภ์

1) ผลการประเมินวัตถุประสงค์โครงการเงินอุดหนุนเพื่อเด็กแรกเกิดปีงบประมาณ 2560

ผลการประเมินวัตถุประสงค์โครงการฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าเป็นการช่วยเหลือสงเคราะห์เด็กยากจนและการช่วยเหลือแม่ตั้งครรภ์ทุกคน ขณะที่กลุ่มตัวอย่างเชิงคุณภาพตอบว่าโครงการนี้มีวัตถุประสงค์เป็นการลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม ผู้ปฏิบัติงานระดับพื้นที่ เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้านเข้าใจว่าโครงการนี้สนับสนุนมารดาคลอดบุตรทุกคน

2) ผลการประเมินบริบทพื้นที่

ผลการประเมินบริบทพื้นที่ พบว่า มีผู้ลงทะเบียนเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดปีงบประมาณ 2559 เป้าหมาย 128,000 คน มีผู้ลงทะเบียน 208,151 คน เกินเป้าหมายร้อยละ 162.62 และปีงบประมาณ 2560 เป้าหมาย 200,000 คน มีผู้ลงทะเบียน 376,578 คน เกินเป้าหมายร้อยละ 188.29

3) ผลการประเมินความจำเป็นของโครงการฯ

พบว่า ความยากจนในมิติเศรษฐกิจเป็นเงื่อนไขที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างขาดโอกาส ไม่สามารถเข้าถึงบริการทางสังคมเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตได้ อันนำมาซึ่งความเหลื่อมล้ำทางสังคมในหลายมิติ เช่น การเข้าถึงบริการสุขภาพ บริการการศึกษา การมีงานทำและมีรายได้ที่เหมาะสม เป็นต้น รวมทั้งทำให้แม่ส่วนหนึ่งได้เกิดความตระหนักรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบของตน ได้ทบทวนความผูกพันของตนเองที่มีต่อลูก ละเว้นความคิดในการส่งเด็กเข้าสถานสงเคราะห์ และเสริมพลังใจให้กับกลุ่มแม่หลายกลุ่มที่แบกรับความรับผิดชอบโดยลำพัง เช่น แม่วัยรุ่น แม่เลี้ยงเดี่ยว ได้ตระหนักในความเป็นแม่ที่จะเลี้ยงลูกด้วยตนเอง แม้ว่าจำนวนเงินอุดหนุน 600 บาทต่อเดือน มีจำนวนน้อยแต่เป็นกำลังใจให้กับแม่ที่ยากจน และยังสร้างโอกาสในการเรียนรู้เรื่องการส่งเสริมพัฒนาเด็กในช่วงระยะ 3 ปีของการรับเงินอุดหนุนจากโครงการฯ

4) บริบททางวัฒนธรรมความเชื่อของมารดาตั้งครรภ์

บริบทความสัมพันธ์ของแม่ต่อครอบครัวฝ่ายมารดาทำให้การย้ายถิ่นฐานของแม่ตั้งครรภ์ที่ใกล้คลอดมาอยู่กับครอบครัวเดิมเพื่อให้แม่ได้รับการดูแลเมื่อคลอดและหลังคลอดอย่างใกล้ชิด การขึ้นทะเบียนเพื่อรับเงินอุดหนุนเพื่อเด็กแรกเกิดจึงไม่ตรงตามทะเบียนบ้านหรือที่อยู่จริงของมารดา ทำให้การติดตามมีข้อจำกัด หรือกรณีแม่กลุ่มชาติพันธุ์ชนเผ่ายังไม่นิยมการคุมกำเนิด และเชื่อว่าการมีลูกมากจะช่วยเป็นแรงงานในอนาคตได้ รวมทั้งความเชื่อของกลุ่มชาติพันธุ์ในพื้นที่สูงเชื่อว่าการคลอดลูกในโรงพยาบาลเอกชนจะทำให้ลูกปลอดภัย ไม่เสี่ยงกับการเสียชีวิตในระหว่างคลอด มากกว่าโรงพยาบาลของรัฐ จึงทำให้แม่กลุ่มนี้ถูกพิจารณาว่าไม่เข้าหลักเกณฑ์และคุณสมบัติที่โครงการเงินอุดหนุนฯ กำหนดไว้ ทำให้เกิดการเสียสิทธิและขาดการติดตามประเมินผลอย่างต่อเนื่อง

2.2 ผลการประเมินปัจจัยนำเข้า (INPUT)

ประกอบด้วย คุณสมบัติ การค้นหา ความพอเพียงของทรัพยากร และการคัดหญิงตั้งครรภ์

1) ผลการศึกษาคุณสมบัติ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ ความเข้าใจในคุณสมบัติ**ของเด็กแรกเกิดและหญิงตั้งครรภ์ ว่าต้องเกิด**ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2558–30 กันยายน พ.ศ. 2559 มีสัญชาติไทย บิดาและมารดา หรือบิดา หรือมารดา เป็นผู้มีสัญชาติไทย) ไม่เป็นผู้ได้รับสวัสดิการหรือสิทธิประโยชน์อื่นใด จากหน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ ได้แก่ เงินสงเคราะห์จากกองทุนประกันสังคม สวัสดิการข้าราชการหรือรัฐวิสาหกิจ และไม่อยู่ในความดูแลของหน่วยงาน เช่น บ้านพักเด็กและครอบครัว สถานสงเคราะห์ของรัฐ และหญิงตั้งครรภ์อยู่ในครอบครัวยากจนและครัวเรือนที่เสี่ยงต่อความยากจนมีรายได้เฉลี่ยไม่เกิน 3,000 บาทต่อคนต่อเดือน หรือไม่เกิน 36,000 บาทต่อคนต่อปี

(1) ผลการประเมินพบว่า ความรู้ความเข้าใจของหน่วยงานยังมีความคลาดเคลื่อน เช่น การแนะนำให้หญิงตั้งครรภ์มายื่นเอกสารหลักฐานสำเนาสูติบัตรเด็กแรกเกิด (ยื่นหลังคลอด) ผู้รับรองสถานะหญิงตั้งครรภ์ต้องพิจารณาข้อมูลสถานะของครัวเรือน ประกอบด้วย โดย**ต้องมีข้อเท็จจริงข้อใดข้อหนึ่ง** ได้แก่ 1) ครอบครัวมีภาระพึ่งพิง ได้แก่ ในครอบครัวมีคนพิการ หรือผู้สูงอายุ หรือเด็กอายุต่ำกว่า 15 ปี หรือคนว่างงาน หรือเป็นพ่อแม่เลี้ยงเดี่ยว 2) สภาพที่อยู่อาศัย สภาพบ้านชำรุดทรุดโทรม บ้านทำจากวัสดุพื้นบ้าน

เช่น ไม้ไผ่ ใบจาก หรือวัสดุเหลือใช้ หรืออยู่บ้านเช่า 3) ไม่มีรถยนต์ส่วนบุคคล รถปิกอัพ รถบรรทุกเล็ก รถตู้ 4) เป็นเกษตรกรที่มีที่ดินทำกินไม่เกิน 1 ไร่

ผลการศึกษาหลักเกณฑ์การพิจารณาสถานภาพครัวเรือนโดยใช้ข้อเท็จจริงข้อใดข้อหนึ่งในการปฏิบัติงานจริง พบว่า ไม่เหมาะสม เนื่องจากเป็นการพิจารณาที่ขึ้นกับดุลยพินิจของผู้รับรอง และผลการศึกษาจากกลุ่มย่อย พบว่า “พื้นที่มีความเข้าใจคลาดเคลื่อนว่าผู้ขอรับสิทธิต้องมีคุณสมบัติครบทั้ง 4 องค์ประกอบ” จึงจะผ่านคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ในโครงการฯ รวมทั้งหลายพื้นที่พบประชากรแฝงเป็นจำนวนมาก ผู้รับรองสิทธิไม่มีข้อมูลเพียงพอจึงไม่กล้ารับรอง ทั้งที่ผู้เข้าไม่ถึงสิทธินั้นมีความยากจนและมีปัญหาทางสังคมที่ซับซ้อน

(2) การกำหนดคุณสมบัติมารดาเด็กเป็นคนต่างด้าว

ผลการประเมินเชิงคุณภาพ พบว่า การอนุโลมให้บิดาเด็กสัญชาติไทยตามสูติบัตรมาขึ้นทะเบียนได้ จึงทำให้มีช่องว่างที่เกิดการสวมสิทธิ กล่าวคือ มารดาเด็กเป็นคนต่างด้าว บิดาเป็นคนไทยเมื่อขึ้นทะเบียนเรียบร้อยบิดาก็นำมารดาเด็กต่างด้าวรายอื่นมาขึ้นทะเบียนใหม่ ปรากฏการณ์นี้พบในบางจังหวัดของภาคใต้

2) การค้นหาหญิงตั้งครรภ์และเด็กแรกเกิด

ผลการประเมินพบว่า ส่วนใหญ่แม่ที่มาขึ้นทะเบียนรับสิทธิ จะเป็นผู้บอกต่อกับเพื่อนที่ตั้งครรภ์ให้มาขึ้นทะเบียนรับสิทธิ นอกจากนี้ในปีงบประมาณ 2560 นโยบายรัฐได้มีการเพิ่มเงิน จากจำนวน 400 บาทต่อเดือน (4,800 บาทต่อปี) มาเป็นจำนวน 600 บาทต่อเดือน (7,200 บาทต่อปี) และให้เป็นระยะเวลา 3 ปี จึงทำให้โครงการฯ นี้ได้รับความสนใจจากกลุ่มตัวอย่างมากขึ้น

3) ความพอเพียงของทรัพยากรในการดำเนินโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดประจำปีงบประมาณ 2560

- คู่มือไม่เพียงพอ ขาดเอกสารที่ลงข้อมูลระยะแรก

ผลการประเมินพบว่า มีการกระจายคู่มือการดำเนินงานโครงการฯ ในปีงบประมาณ 2559 ไปยังหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่ในปีงบประมาณ 2560 ไม่สามารถกระจายคู่มือได้ครอบคลุม โดยเฉพาะมีการปรับหลักเกณฑ์คุณสมบัติที่แตกต่างจากปีที่ 1 นอกจากนี้ สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (พมจ.) ขาดเจ้าหน้าที่ลงทะเบียนข้อมูลโครงการฯ ในส่วนแรกๆ แต่เมื่อมีการจ้างพนักงานลงข้อมูลจังหวัดละ 1 คน ก็ทำให้การลงทะเบียน การตรวจสอบสิทธิในระดับจังหวัดมีความสะดวกรวดเร็วขึ้น

4) การคัดกรองหญิงตั้งครรภ์

ผลการประเมินพบว่า ระบบความสัมพันธ์ของกลุ่มตัวอย่างกับผู้รับรองคนที่ 1 และคนที่ 2 (อสม./ อพม./ กำนัน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ เจ้าหน้าที่ อบต.) ภายใต้ระบบวัฒนธรรมอุปถัมภ์ “ความเกรงใจ” “การพึ่งพาช่วยเหลือเกื้อกูลกัน” ทำให้ผู้รับรองไม่ต้องการตัดสิทธิของแม่ตั้งครรภ์ ผู้รับรองไม่ประสงค์ให้เกิดความขัดแย้งกันในพื้นที่และเห็นว่าทำให้ลูกบ้านได้รับประโยชน์จากโครงการฯ เป็นเรื่องดี ยกเว้นกลุ่มเป้าหมาย

บางรายที่ไม่เข้าคุณสมบัติ เช่น รายได้เกิน 3,000 บาทต่อเดือน หรือคนในชุมชนก็รู้ว่าไม่ได้ยากจนจริง ผู้รับรองจึงไม่ให้ผ่านการคัดกรองตั้งแต่ต้น

2.3 ผลการประเมินกระบวนการ (PROCESS)

ประกอบด้วย การลงทะเบียน การตรวจสอบสิทธิ การประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิการได้รับเงินระบบ Prompt Pay ผลการประเมิน มีดังนี้

1**) การลงทะเบียน**

ผลการประเมินพบว่า โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดประจำปีงบประมาณ 2560 เป็นโครงการที่มีความยืดหยุ่นให้กับเด็กที่เกิดในปีงบประมาณ 2559 จุดเด่น คือ ท้องถิ่นและท้องที่ส่วนมากมีความเข้าใจในขั้นตอนการลงทะเบียน มีการประชุมชี้แจงสร้างความเข้าใจในขั้นตอนการลงทะเบียน และมีเจ้าภาพหลักในพื้นที่ที่เป็นตัวประสานงานโดยตรงกับพื้นที่ คือ สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด ทำให้การส่งต่อ การประสานข้อมูลรวดเร็ว ขณะที่กลุ่มตัวอย่างแม่ตั้งครรภ์ทั้งหมดเห็นว่า การลงทะเบียนโครงการนี้ไม่ยุ่งยาก สามารถสอบถามกับ อสม./อพม. ในพื้นที่ได้

2) การตรวจสอบสิทธิ

การตรวจสอบสิทธิและการประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ โครงการฯ ได้มอบหมายให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับลงทะเบียน ทำหน้าที่ตรวจสอบความครบถ้วนและถูกต้องของเอกสาร และจัดทำประกาศรายชื่อผู้ขอรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ภายใน 3 วันทำการ หลังจากรับลงทะเบียนแล้ว

3**) การประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิ**

การปิดประกาศ

ผลการประเมินในขั้นตอนนี้ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง (แม่ตั้งครรภ์) ส่วนใหญ่ไม่ทราบว่าปิดประกาศในที่สาธารณะ 3 แห่ง เช่น ที่ว่าการ อบต. รพ.สต. พื้นที่ชุมชนหมู่บ้าน (ที่ทำการกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ศาลาประชาคม ฯลฯ) รวมทั้งให้ประกาศเผยแพร่บนเว็บไซต์ของ อปท. นั้นๆ เป็นระยะเวลาอย่างน้อย 15 วัน ข้อสังเกตพบว่า **กรณีไม่มีผู้คัดค้าน** ข้อสังเกตพบว่า ส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างผ่านการตรวจสอบสิทธิ กลุ่มตัวอย่างให้ความไว้วางใจกับกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน อสม./อพม. ที่ตนเองรู้จักว่าจะเป็นผู้มีหน้าที่มาแจ้งข่าวว่าประกาศรายชื่อแล้วให้นำสำเนาสูติบัตรของเด็กแรกเกิดมายื่นหลังจากที่เด็กเกิด เพื่อ อปท. จะนำหลักฐานให้สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดตรวจสอบสุดท้ายก่อนส่งเรื่องให้กับกรมกิจการเด็กและเยาวชนต่อไป

กรณีมีผู้คัดค้าน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ ผู้อำนวยการเขต หรือ เลขาเมืองพัทยา หรือ นายกเทศมนตรี หรือ นายกองค์การบริหารส่วนตำบล ดำเนินการตรวจสอบและพิจารณาข้อเท็จจริง ผลการประเมินครั้งนี้ พบว่า 66 จังหวัด ไม่พบการมีผู้คัดค้านแต่อย่างใด

4) **การเข้าถึงระบบฐานข้อมูลไม่ครอบคลุมและไม่เสถียร**

ผลการประเมิน พบว่า ระบบฐานข้อมูลของโครงการฯ มีความชัดเจน ลดความซ้ำซ้อนของการรับสวัสดิการ ใช้ผ่านระบบเลขประจำตัวประชาชน 13 หลัก ในปีงบประมาณ 2559 หน่วยงานสามารถตรวจสอบสิทธิระบบประกันสังคมเพื่อตัดสิทธิได้ แต่ในปีงบประมาณ 2560 หน่วยงานไม่สามารถ

เข้าระบบตรวจสอบรายชื่อผู้ประกันตนในระบบประกันสังคมได้ หน่วยงานแต่ละหน่วยงานสามารถเข้าถึงฐานข้อมูลในแต่ละระดับชั้นแตกต่างกัน เช่น กรมกิจการเด็กและเยาวชนจะเข้าถึงฐานข้อมูลทั้งระบบของโครงการฯ สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (พมจ.) สามารถเข้าถึงระบบฐานข้อมูลของโครงการฯ เฉพาะจังหวัด อำเภอ ตำบลที่ได้รับรอง ขณะที่ อปท. จะมีเฉพาะรายชื่อของผู้มีสิทธิรับเงินอุดหนุนฯ ที่ส่งให้สำนักงาน พมจ. และสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด (สสจ.) จะได้รับรายชื่อของกลุ่มตัวอย่างที่เข้าโครงการฯ และ สสจ. จะกระจายข้อมูลให้กับ รพ.สต. เพื่อทำหน้าที่ติดตาม ดูแลแม่–ลูกที่ร่วมโครงการฯ ให้มีพัฒนาการสมวัย การเลี้ยงเด็กที่เหมาะสม

ผลการประเมินเชิงคุณภาพ พบว่า บางจังหวัด เช่น สงขลา ได้มีการกำหนดระบบการติดตามที่ชัดเจน และทำให้โครงการนี้เป็น 1 ใน 15 วาระของจังหวัดที่ต้องดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายการพัฒนาเด็กของจังหวัดสงขลา

5) **การเข้าถึงระบบ Prompt Pay** พบว่า กลุ่มตัวอย่างได้เข้าสู่ระบบ Prompt Pay เพิ่มขึ้น โดยเปิดบัญชี 3 ธนาคารหลัก ได้แก่ ธนาคารกรุงไทย ธนาคารออมสิน ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ ระบบนี้เป็นระบบที่เชื่อมโยงกับการโอนเงินของกรมบัญชีกลาง ข้อดีคือ การทำให้เงินอุดหนุนเพื่อเด็กแรกเกิดจ่ายตรงกับกลุ่มเป้าหมายโดยตรงก่อน 1 วันจากระบบโอนเงินเลขบัญชี

2.4 ผลการประเมินผลผลิต (PRODUCT) โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดประจำปีงบประมาณ 2559

ผลการประเมินพบดังนี้

(1) ร้อยละ 85 ของเด็กแรกเกิดมีพัฒนาการสมวัยตามเกณฑ์พัฒนาการเด็กปฐมวัย กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข

ผลการประเมินผลผลิต (PRODUCT) ของกลุ่มตัวอย่างเด็กอายุ 9 เดือน และเด็กอายุ 18 เดือน หลังการกระตุ้นพัฒนาการเด็กของกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข ใน 5 ด้าน ประกอบด้วย 1) ด้านการเคลื่อนไหว (Gross motor: GM) 2) ด้านกล้ามเนื้อมัดเล็ก/สติปัญญา (Fire Motor: FM) 3) ด้านการเข้าใจภาษา (Receptive Language: RL) 4) ด้านการใช้ภาษา (Expressive Language : EL) 5) ด้านการช่วยเหลือตนเอง/สังคม (Personal and Social: PS) พบว่า ภาพรวมกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม ร้อยละ 96.7 ผ่านเกณฑ์การพัฒนาการสมวัย โดยกลุ่มตัวอย่างอายุ 9 เดือน ร้อยละ 97.5 ผ่านเกณฑ์การมีพัฒนาการสมวัยมากกว่ากลุ่มตัวอย่างอายุ 18 เดือน ร้อยละ 95.8 ผ่านเกณฑ์การประเมินการมีพัฒนาการสมวัยตามเกณฑ์พัฒนาเด็กปฐมวัย กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข

(2) ร้อยละ 85 ของกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับเงินอุดหนุน มีคุณสมบัติถูกต้องตรงกับหลักเกณฑ์ที่กำหนด

ผลการประเมินพบว่า กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 73.3 ครัวเรือนมีรายได้ไม่เกิน 3,000 บาทต่อคนต่อเดือน พบมากที่สุดในภาคเหนือ กรุงเทพมหานคร ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ข้อสังเกตผลการศึกษาพบว่า มีเพียง ร้อยละ 26.7 ของกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ตรงกับคุณสมบัติที่กำหนด

(3) การประเมินผลกระทบของการจ่ายเงินระบบ e-Payment หรือ ระบบ Prompt Pay ของโครงการ รวมทั้งผลกระทบของโครงการที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิดและแม่เด็กแรกเกิด

3.1 ผลกระทบที่เกิดขึ้นกับเด็ก

ผลการประเมินพบว่า ผลกระทบที่เกิดขึ้นกับเด็กจากการจ่ายเงินผ่านระบบ e-Payment และหรือระบบ Prompt Pay ส่วนใหญ่มารดานำเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดไปซื้อเครื่องอุปโภคและบริโภคให้กับเด็ก พบมากที่สุดในภาคเหนือ กรุงเทพมหานคร และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งส่งผลต่อการพัฒนาเด็กแรกเกิดตามเป้าหมายของโครงการฯ ที่กำหนด ขณะเดียวกันยังมีผลต่อการกระตุ้นการใช้จ่ายของเศรษฐกิจให้เกิดการหมุนเวียนในระดับหนึ่ง เนื่องจากวงเงินดังกล่าวเป็นการสนับสนุนอย่างต่อเนื่องระยะยาว (3 ปี) เด็กที่ได้รับการดูแลจากครอบครัวจะสามารถได้รับการตอบสนองทางสุขภาพพื้นฐานได้อย่างเหมาะสม

3.2 ผลกระทบที่เกิดขึ้นกับแม่/ พ่อ/ ผู้ปกครอง พบว่า ร้อยละ 84.6 ของกลุ่มตัวอย่างถือเป็นการช่วยเหลือแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายในการเลี้ยงดูเด็กมากที่สุด พบในกรุงเทพฯ ภาคเหนือ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ รองลงมาคือ ส่งเสริมให้ผู้ดูแลมีความรู้ ความเข้าใจกับการเลี้ยงดูเด็ก และช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางสังคมให้กับครอบครัวยากจน ผลที่เกิดขึ้นแสดงถึงการกระจายความคุ้มค่าของการลงทุนทางการเงินและเป็นพื้นฐานของนโยบายการลงทุนเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตเด็ก อันส่งผลต่อการพัฒนาพลเมืองที่เข้มแข็งในอนาคต เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างที่มีส่วนร่วมในโครงการนี้เป็นกลุ่มตัวอย่างของมารดาและครอบครัวที่อยู่ในพื้นที่ภูมิภาคสำคัญของประเทศ

ผลกระทบที่สำคัญอีกประการหนึ่ง คือ เป็นโครงการที่สะท้อนคุณค่าของการพัฒนาอันส่งผลต่อความรับรู้ของพ่อแม่ ผู้เลี้ยงดู ที่เกิดความเชื่อมั่นทั้งต่อรัฐบาล มีความมั่นใจต่อตนเอง และครอบครัวมีความตระหนักรู้

3.3 ผลประเมินการจ่ายเงินด้วยระบบ e-Payment และหรือระบบ Prompt Pay พบว่า กลุ่มตัวอย่างประเมินการจ่ายเงินด้วยระบบ Prompt Pay ว่ามีความเหมาะสม สะดวก รวดเร็ว และจำนวนเงินที่ได้รับครบถ้วน ระบบการจ่ายเงินลักษณะนี้จะส่งผลให้เกิดการตัดคนกลางที่เป็นผู้มารับเงินออกไปและทำให้มารดาเข้าถึงจำนวนเงินเต็มโดยไม่ต้องตัดค่าใช้จ่ายค่าเดินทาง ค่าตอบแทนแก่ผู้มารับเงินเหมือนกับการรับเงินเบี้ยยังชีพอื่นๆ ที่ผ่านมา และทำให้กลุ่มมารดาและผู้เลี้ยงดูรับรู้ถึงความเป็นเจ้าของเงินของตนเองเป็นการสร้างพื้นฐานกำลังใจ อย่างไรก็ตามในกรณีพื้นที่ห่างไกลและครอบครัวจำนวนหนึ่งเข้าไม่ถึงหรือไม่คุ้นเคยกับระบบดังกล่าว ควรมีการติดตามและเสนอทางเลือกที่เหมาะสม เพื่อหาทางออกในเชิงระบบที่สำคัญต่อไป

3. ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะต่อกรมกิจการเด็กและเยาวชนต่อการพัฒนาโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในระยะต่อไป

3.1 ควรพัฒนาระบบฐานข้อมูล โดยเชื่อมโยงบัตรประจำตัวประชาชนเลข 13 หลัก กับโครงการสวัสดิการแห่งรัฐ เพื่อนำไปสู่การวางแผนแบบครัวเรือนต่อการดูแลแม่ – ลูก ให้เป็นประชากรที่มีคุณภาพ

- ควรมีการศึกษาฐานข้อมูลระดับประเทศ ระดับภูมิภาคและพัฒนาเป็นฐานนโยบายสำคัญในการพัฒนากลุ่มเป้าหมายทั้งเด็ก กลุ่มมารดาและครอบครัว เพื่อให้สามารถติดตามผลการเปลี่ยนแปลงเชิงคุณภาพได้ในอนาคต

- ควรมีการประมวลฐานข้อมูลในกลุ่มมารดาที่มีสถานการณ์ที่ซับซ้อนทางสังคม เช่น กลุ่มแม่วัยรุ่น แม่เลี้ยงเดี่ยว แม่ที่มีภาวะสุขภาพจิต และความพิการ เพื่อส่งต่อข้อมูลไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบไปกำหนดนโยบายเป็นการเฉพาะ เป็นการพัฒนาความเข้มแข็งเชิงสถานะบุคคลของกลุ่มแม่ต่อไป

- ควรเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลของโครงการฯ กับระบบประกันสังคมเพื่อให้สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (พมจ.) กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) สามารถตรวจสอบข้อมูลได้เพื่อแจ้งผลการเข้าถึงโครงการฯ และตอบสนองต่อความต้องการของแม่ที่ตั้งครรภ์

- ควรมีการยืนยันสิทธิของแม่และเด็กแรกเกิดปีละ 1 ครั้ง เพื่อยืนยันสถานะบุคคลที่ถูกต้องตรงกับสิทธิที่ได้รับ ก่อนการรับสิทธิในปีที่ 2 และปีที่ 3 เพื่อคัดกรองผู้ที่ตรงกับคุณสมบัติที่กำหนด

- ควรจัดการประเมินผลโครงการฯ ในเชิงความคุ้มค่า และคุณค่า เพื่อนำมาปรับปรุงระบบกระบวนการและสร้างสรรค์นโยบายที่สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงมากขึ้น

3.2 กระบวนการรับรองสิทธิ

- ควรเพิ่มบทบาทของเวทีประชาคมหมู่บ้านในการแสดงความคิดเห็นและรับรองสิทธิของผู้เข้าโครงการก่อนที่ อบต. จะประกาศรายชื่อ

- กรณีกลุ่มมารดาที่ไร้สถานะ ชาติพันธุ์ที่อยู่ในเงื่อนไขของสิทธิ ควรมีการจัดระบบในการตรวจสอบ ประเมินสถานะบุคคลโดยพัฒนาให้กลุ่มยากจนซ้ำซ้อนได้รับการดูแลเร่งด่วน เพราะกลุ่มนี้มักจะอยู่ในสภาวะยากลำบากมากกว่าครอบครัวยากจนปกติ

3.3 การพัฒนาระบบ กลไกการดำเนินงานโครงการฯ

-ควรพัฒนาระบบลงทะเบียนโดยให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมมากกว่าการประกาศสิทธิ/การตัดสิทธิ เพื่อให้เกิดการบูรณาการการทำงานต่อ เพื่อเก็บโครงการฯ ในรายต่อไปโดยเฉพาะส่งเสริมให้เกิดแบบงาน/โครงการ การพัฒนาดูแลแม่ - ลูก เติบโตมีคุณภาพในแผนพัฒนา 3 ปี ของท้องถิ่น

-ควรพัฒนากลไกการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมระหว่างท้องที่ – ท้องถิ่น – ชุมชน – อาสาสมัคร – สภาเด็กและเยาวชน – กลุ่มแม่ที่รับเงินอุดหนุนเพื่อเด็กแรกเกิด เช่น เวทีส่งเสริมการเรียนรู้ระหว่างหน่วยงานรัฐกับกลุ่มเป้าหมายเพื่อกิจกรรมที่เหมาะสมตามบริบทพื้นที่ เป็นต้น

-ควรมีการวิจัยติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่องกับกลุ่มเป้าหมายตลอด 3 ปี เพื่อติดตามการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นกับแม่ – ลูก ที่เข้าร่วมโครงการ รวมทั้งแผนการดูแลแม่-ลูกอย่างต่อเนื่องกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

-ควรสร้างเงื่อนไขข้อตกลงกับแม่ และผู้เลี้ยงดู เพื่อให้เข้าใจเป้าหมายในการเลี้ยงดูเด็กทั้งในด้านสุขภาพพื้นฐานและพัฒนาการที่เหมาะสม ด้วยการที่แม่เด็กและผู้เลี้ยงดูต้องผ่านระบบการติดตาม

อย่างต่อเนื่อง มีการกำหนดตัวชี้วัดเชิงสุขภาพเพื่อให้แม่และผู้เลี้ยงดูมีทิศทางสำคัญในการดูแลลูก พร้อมทั้งมีการประสานการรายงานผลการเลี้ยงดูเด็กกับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) อย่างต่อเนื่อง

- การวิจัยติดตามและประเมินผล ควรมีการกำหนดประเด็นเพื่อนำไปสู่การพัฒนาในหลายระดับ เช่น การกำหนดตัวชี้วัดในการพัฒนาเด็กรายบุคคล การพัฒนากลุ่มมารดายากจน มารดาวัยรุ่นที่อายุไม่ถึง 20 ปี มารดาที่เลี้ยงลูกโดยลำพัง (แม่เลี้ยงเดี่ยว) ผู้เลี้ยงดูที่สูงอายุและเป็นผู้ดูแลเด็กจริง รวมถึงการพัฒนานโยบายการคุ้มครองทางสังคม การลงทุนเพื่อเด็ก การพัฒนาระบบและกลไกในการปฏิบัติงาน เป็นต้น

- ควรส่งเสริมการประกอบอาชีพอิสระให้กับมารดา เพื่อให้มีรายได้เพียงพอต่อการเลี้ยงลูกในระยะยาว

3.4 การติดตามเยี่ยมบ้านเด็กแรกเกิด โดยตัวแทนจากสภาเด็กและเยาวชน

- การพัฒนาฐานความรู้ ให้แก่ผู้ปฏิบัติงานจากสภาเด็กและเยาวชนที่สนใจเรื่องเด็กแรกเกิด พัฒนาการตามวัย ความรู้พื้นฐานในการสำรวจ ประเมินและการส่งต่อ กรณีที่พบว่า เด็กอาจมีความผิดปกติ ทั้งนี้อาจมีการสร้างแรงจูงใจในการปฏิบัติงาน เช่น การกำหนดให้เป็น “อาสาสมัครด้านการพัฒนาเด็กและเยาวชน” เพื่อให้เกิดโครงการในการพัฒนาศักยภาพต่อเนื่อง และควรมีบัตรแสดงตัวตนให้กับตัวแทนจากสภาเด็กและเยาวชนในการติดตามเยี่ยมบ้านเด็กแรกเกิด

- ควรมีเจ้าหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงให้กับตัวแทนสภาเด็กและเยาวชน โดยเฉพาะตัวแทนจากภาคประชาสังคม เช่น อพม. อสม. ผู้ใหญ่บ้าน เป็นต้น ซึ่งอาสาสมัครกลุ่มนี้จะมีสายสัมพันธ์และรู้จักกับคนในชุมชนเป็นอย่างดี

3.5 การกำกับติดตาม: สนับสนุนให้มีการใช้กลไก “คณะอนุกรรมการส่งเสริมการพัฒนาเด็กปฐมวัยจังหวัด” ในการขับเคลื่อนงานในระดับพื้นที่ กระบวนการเชื่อมโยงทั้งในระดับสภาองค์กรชุมชนซึ่งเป็นองค์กรระดับพื้นที่ และนำมติที่ประชุมประเด็นต่างๆ เสนอต่อคณะอนุกรรมการส่งเสริมพัฒนาเด็กปฐมวัยจังหวัดเพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนและพัฒนาประเด็นต่างๆ ต่อไป

3.6 ควรมีการจัดประชุมชี้แจงให้พื้นที่และประชาชนได้ทราบว่าการตัดงบประมาณเพื่อรวบรวมข้อมูลและดำเนินการจ่ายเงิน จะต้องดำเนินการภายในช่วงเวลาใด เพื่อป้องกันความเข้าใจคลาดเคลื่อนว่าภาครัฐส่งงบประมาณมายังพื้นที่ล่าช้า

3.7 ควรส่งเสริมและพัฒนาเจ้าหน้าที่ระดับพื้นที่ เช่น สภาเด็กและเยาวชนระดับตำบล – อำเภอ – จังหวัด ให้มีบทบาทติดตามดูแล ให้คำแนะนำปรึกษาร่วมกับเจ้าหน้าที่บ้านพักเด็กและครอบครัวที่กระจายตัวอยู่ในทุกจังหวัด โดยเฉพาะการพัฒนากิจกรรม/โครงการส่งเสริมการดูแลเด็กให้เป็นเด็กที่มีคุณภาพ

ข้อเสนอแนะต่อรัฐบาลเพื่อการพัฒนานโยบายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ทางเลือกที่ 1 เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดแบบถ้วนหน้า (For All) 600 บาท/เดือน (เด็กแรกเกิด – 3 ปี = 2,770,004 คน ข้อมูล ธันวาคม พ.ศ. 2559) รัฐจะใช้งบประมาณ 0.36 ของ GDP ปี พ.ศ. 2558 (วัยเด็กลดลง) ซึ่งจะไม่ได้ส่งผลให้เกิดงบผูกพันที่สูงมากขึ้นในระยะยาว ซึ่งนโยบายดังกล่าวเหมาะสมกับการคุ้มครองทางสังคมที่จะลงทุนเพื่อพลเมืองอนาคตของประเทศต่อไป

ทางเลือกที่ 2 จัดสวัสดิการเฉพาะครอบครัว แม่ที่ยากจน จำนวน 600 บาทต่อเดือน โดยทบทวนปรับปรุงคุณสมบัติ พัฒนาระบบฐานข้อมูลที่เชื่อมโยงกับสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.)/กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น/กรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.) เพื่อใช้ในการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ พัฒนาระบบการดูแล แม่ – ลูก เพื่อลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม เช่น ควรมีการศึกษากรณีสวัสดิการครอบครัวในรูปแบบที่หลากหลายจากต่างประเทศ เช่น สวัสดิการเฉพาะสำหรับแม่วัยรุ่น แม่เลี้ยงเดี่ยว หรือบริการศูนย์เยาวชนในการช่วยดูแลและส่งเสริมพัฒนาการเด็กในขณะที่แม่ยังไม่พร้อมหรือขาดประสบการณ์ บริการที่จัดให้สถานศึกษาทำหน้าที่เป็น “ห้องเรียนพ่อแม่” เพื่อเสริมศักยภาพและกระตุ้นให้เกิดกำลังใจในการดูแลเด็กด้วยความรักและรับผิดชอบ เป็นต้น

ทางเลือกที่ 3 การดูแลตั้งแต่มารดาตั้งครรภ์ ควรดำเนินการในระยะที่รัฐมีความพร้อมด้านการเงินการคลังเพิ่มขึ้น

ผลการถ่ายโอนภารกิจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

พิมพิมล พลเวียง (2538) ศึกษาเรื่อง ปัญหาอุปสรรคในการจัดสวัสดิการสังคมของท้องถิ่น ที่ได้เน้นศึกษาเฉพาะเรื่องปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น ซึ่งผลการศึกษาทำให้เห็นว่า การถ่ายโอนภารกิจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรมีการเตรียมการและดำเนินการ ดังนี้

1. การพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ด้านสังคมสงเคราะห์ สวัสดิการสังคมและพัฒนาสังคม ซึ่งปัจจุบันนี้ท้องถิ่นต่างๆ ได้มีความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาในส่วนภูมิภาค จัดการศึกษาให้แก่บุคลากรของท้องถิ่น จึงควรพิจารณาให้จัดหลักสูตรที่ครอบคลุมเนื้อหา องค์ความรู้ต่างๆ ด้วย

2. ควรสร้างและพัฒนาเครือข่ายด้านสวัสดิการสังคมในพื้นที่ เพื่อแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานซึ่งกันและกัน

3. ควรส่งเสริมการจัดสวัสดิการภาคประชาชนและสวัสดิการชุมชนให้กว้างขวางและขยายเต็มพื้นที่ ซึ่งเป็นการพัฒนาระบบสวัสดิการภาคประชาชนให้เข้มแข็ง ประชาชนมีหลักประกันและได้รับสวัสดิการถ้วนหน้า ทั้งยังเป็นการแบ่งเบาภารกิจของท้องถิ่นอีกด้วย

4. ค้นหาศูนย์สงเคราะห์ราษฎรประจำหมู่บ้านและกองทุนของศูนย์ฯ รวมทั้งส่งเสริมและพัฒนาศูนย์เพื่อเป็นกลไกในการดำเนินงานด้านสวัสดิการสังคมของท้องถิ่นในชุมชน

5. ใช้อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ซึ่งมีอยู่ในทุกหมู่บ้าน รวมทั้งผู้ประสานงานระดับตำบลเป็นตัวกลางเชื่อมประสานการดำเนินงานด้านสวัสดิการสังคมและพัฒนาสังคม

ดำรง คำภีระ (2549) ได้ศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ เกี่ยวกับการถ่ายโอนภารกิจตามแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรของ อปท. เกี่ยวกับการถ่ายโอนภารกิจตามแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ กลุ่มประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบด้วย ผู้บริหาร 33 คน ปลัด อปท. 11 คน พนักงานระดับหัวหน้าส่วน 33 คน และ สมาชิก อปท. 74 คน ผลการศึกษาพบว่า ผู้บริหาร อปท. เห็นด้วยอย่างยิ่งกับการถ่ายโอนภารกิจที่ ต้องคำนึงถึงประสิทธิภาพในการบริหารงานของ

อปท. เป็นสำคัญ หน่วยบริหารราชการส่วนกลาง และส่วนภูมิภาคควรให้การสนับสนุนในการพัฒนาบุคลากรของ อปท. เพื่อให้ปฏิบัติภารกิจที่ได้รับการถ่ายโอนอย่างมีประสิทธิภาพ สมาชิก อปท. เห็นด้วยกับการถ่ายโอนภารกิจตามแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจทุกประเด็น ปลัด อปท. เห็นด้วยอย่างยิ่งกับการที่หน่วยบริหารราชการส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค ควรให้การสนับสนุนในการพัฒนาบุคลากรของ อปท. เพื่อให้ปฏิบัติภารกิจที่ได้รับการถ่ายโอนมีประสิทธิภาพ และควรถ่ายโอนภารกิจสู่ท้องถิ่นตามความพร้อมของแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และพนักงานระดับหัวหน้าส่วนเห็นด้วยอย่างยิ่งกับการที่หน่วยบริหารราชการส่วนกลางและส่วนภูมิภาคควรฝึกอบรมให้ความรู้เพื่อการพัฒนาบุคลากรให้ปฏิบัติภารกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีระบบการตรวจสอบติดตามและประเมินผล ให้ประชาชนมีส่วนร่วม และสำรวจความคิดเห็นก่อนมีการถ่ายโอนภารกิจ การศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยได้เสนอแนะว่า ด้านการบริหารทั่วไปนั้น (1) อปท. ควรสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรเพื่อป้องกันปัญหาต่างๆ ที่ อาจจะตามมา (2) ส่วนกลางและส่วนภูมิภาคควรสร้างความเข้าใจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจ ร่วมกันเพื่อความเข้าใจในวัตถุประสงค์อย่างชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน (3) อปท. ควรมี 83 หน่วยงาน ที่ทำหน้าที่กำกับดูแลและติดตามประเมินผล (4) อปท. ควรมีการประชุมหารือกันบ่อยๆ เพื่อให้เกิดความเข้าใจและควรมีการจัดการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบให้มีความรู้ความสามารถ และเข้าใจในการบริหารงานอย่างแท้จริง (5) อปท. ต้องมีการวางแผนก่อนรับการถ่ายโอนภารกิจเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานสำหรับการถ่ายโอนภารกิจทั้ง 6 ด้าน

ชูพักตร์ สุทธิสา และคณะ (2553) ศึกษารูปแบบและวิธีการจัดสวัสดิการในการจัดสวัสดิการสังคม โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสำหรับครอบครัว โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจสถานะองค์ความรู้จากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบและวิธีการจัดสวัสดิการสังคมโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อกำหนดรูปแบบและวิธีการที่เหมาะสมในการจัดสวัสดิการสังคมโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสำหรับครอบครัว และเพื่อจัดทำคู่มือการจัดสวัสดิการสังคมโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสำหรับครอบครัว ผลการศึกษา พบว่า รูปแบบที่เหมาะสมในการจัดสวัสดิการสังคมโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสำหรับครอบครัว คือ การบูรณาการในการจัดสวัสดิการ ครอบครัว ชุมชน ควรมีการบูรณาการความร่วมมือจากหลายฝ่าย ทั้งภายในและภายนอกชุมชน ในด้านกิจกรรมและการทำงาน ต่อมาคือ การจัดสวัสดิการโดยเน้นการจัดสภาพแวดล้อมภายในครอบครัว รูปแบบของกิจกรรมควรมีความสอดคล้องกับวิถีชีวิตของครอบครัวและชุมชน โดยเป็นการส่งเสริมการจัดสวัสดิการครอบครัวแบบพหุลักษณ์ การจัดตั้งกองทุนเพื่อการจัดสวัสดิการครอบครัว การจัดสวัสดิการด้านการมีงานทำและการสร้างรายได้แก่ครอบครัว การจัดสวัสดิการด้านสุขภาพอนามัย การจัดสวัสดิการด้านการศึกษา สวัสดิการเพื่อครอบครัวพิเศษ การส่งเสริมสวัสดิการทางสังคมและการพัฒนาสิ่งแวดล้อมครอบครัว

ระพีพรรณ คำหอม และคณะ (2555) ศึกษารูปแบบการจัดบริการดูแลผู้สูงอายุในสถาบันโดยองค์การบริหารส่วนจังหวัด ที่เน้นการศึกษาเกณฑ์ความพร้อมขององค์การบริหารส่วนจังหวัดในการรับถ่ายโอนภารกิจด้านการจัดบริการดูแลผู้สูงอายุในสถาบัน เพื่อจัดทำมาตรฐานการจัดบริการผู้สูงอายุในสถาบันที่อยู่ในความดูแลขององค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) และเพื่อศึกษาบทบาทภารกิจของบางหน่วยงานที่จะทำหน้าที่ส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินงานของการจัดบริการดูแลผู้สูงอายุในสถาบันที่มีการถ่ายโอนให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นผู้ดูแล ผลการศึกษา พบว่า การถ่ายโอนภารกิจการดูแลผู้สูงอายุในสถาบันให้องค์การ

บริหารส่วนจังหวัด มีสถานสงเคราะห์ที่ถ่ายโอนมาจำนวน 13 แห่ง จาก 20 แห่ง ซึ่งได้มีการนำมาตรฐานการจัดบริการผู้สูงอายุในสถานสงเคราะห์มาใช้ประเมิน เพื่อพัฒนาสถานสงเคราะห์คนชราให้เป็นไปตามนโยบายและแผนการกระจายอำนาจ และในการศึกษาบทบาทภารกิจของหน่วยงานในการส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินงานของการจัดบริการดูแลผู้สูงอายุในสถาบันที่มีการถ่ายโอนให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดดูแลรับผิดชอบ พบว่า บทบาทการส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ควรร่วมมือกันเพื่อให้คำปรึกษาแนะนำทางวิชาการแก่องค์การบริหารส่วนจังหวัด รวมทั้งการแนะนำข้อระเบียบและข้อกฎหมายต่างๆ บทบาทขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ควรดำเนินการเตรียมปรับแผนยุทธศาสตร์การจัดองค์กรและบริหารองค์กร ทั้งในด้านบุคลากร งบประมาณ และการบริหารจัดการ

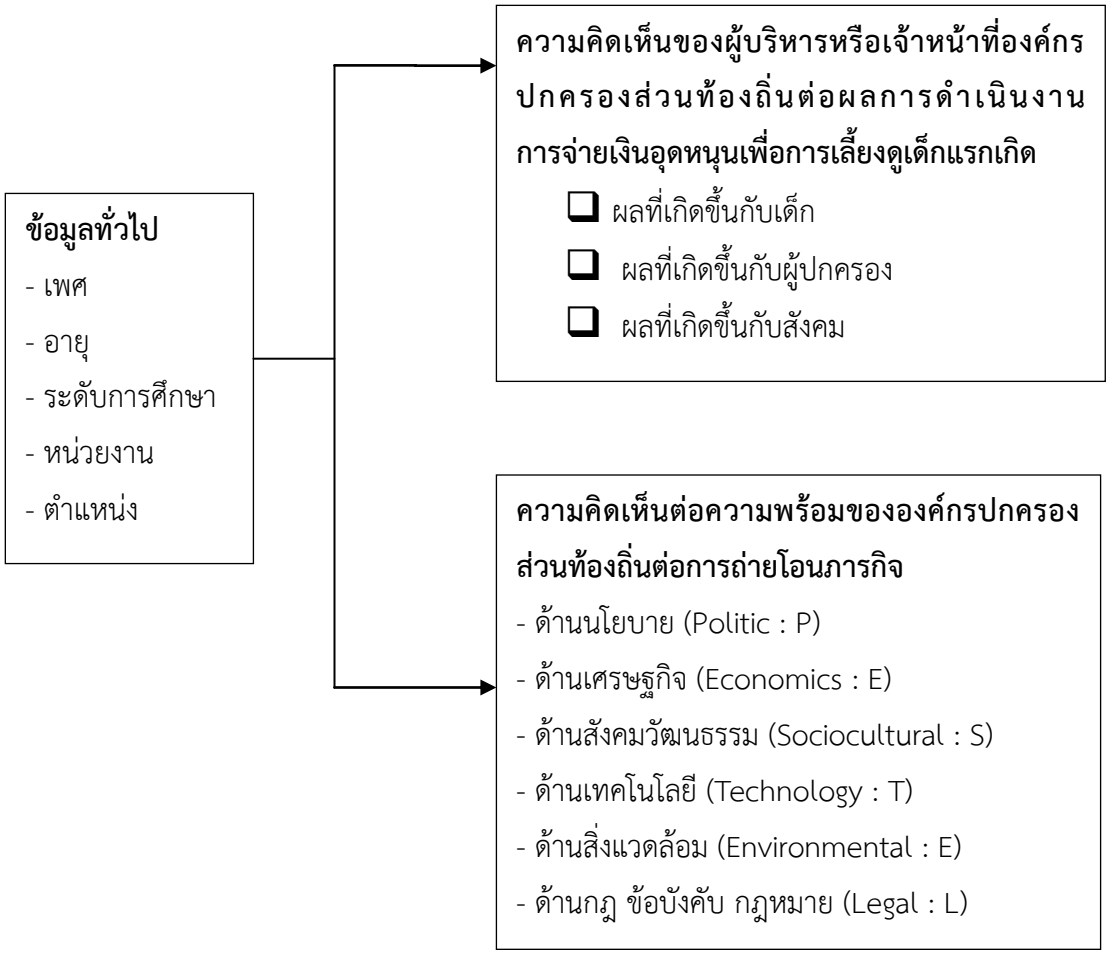
ภุชงค์ เสนานุช และ วนิดา ดุรงค์ฤทธิชัย (2555) ได้ศึกษาเรื่อง การติดตามประเมินผลการถ่ายโอนภารกิจสถานสงเคราะห์คนชราและศูนย์บริการทางสังคมผู้สูงอายุให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า เงื่อนไขที่มีผลต่อความสำเร็จของการถ่ายโอนภารกิจที่สำคัญ ได้แก่ การเตรียมความพร้อมที่ดี ผู้บริหารองค์กรปกครองท้องถิ่นให้ความสำคัญกับงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนและกลุ่มผู้ด้อยโอกาส รวมทั้งมีความยืดหยุ่นในการบริหารงาน และผู้ปกครองสถานสงเคราะห์ที่มีความรู้ และทักษะการบริหารจัดการ สามารถประสานงานและระดมความร่วมมือจากภาคต่างๆ เข้ามาสนับสนุนการจัดสวัสดิการสังคมในเขตพื้นที่รับผิดชอบ

เรืองฤทธิ์ ฤทธาภัย วัลลภา คชภักดี และ จุฑารัตน์ สถิรปัญญา **(2553)** การศึกษาความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลในการรับการถ่ายโอนสถานีอนามัย พบว่า ระดับความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลในการรับการถ่ายโอนสถานีอนามัย อยู่ในระดับมาก และเมื่อจำแนกรายด้านพบว่า ด้านการบริหารจัดการ มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านงบประมาณ ด้านบุคลากรและด้านทรัพย์สิน ตามลำดับ องค์การบริหารส่วนตำบลมีความพร้อมในการรับการถ่ายโอนสถานีอนามัยระดับมาก แต่ยังมีข้อจำกัดบ้างบางประเด็นทั้งการบริหารจัดการ ด้านงบประมาณ ด้านบุคลากร และด้านทรัพย์สิน จึงยังมีความจำเป็นที่จะต้องเตรียมความพร้อมต่อไป ควรจัดการฝึกอบรมหรือ ประชุมชี้แจงแนวทางการบริหารจัดการแก่บุคลากรเจ้าหน้าที่สาธารณสุข ให้มีความชัดเจนในการปฏิบัติงาน และพร้อมดำเนินงานด้านสาธารณสุขขององค์การบริหารส่วนตำบลให้มีประสิทธิภาพ ควรสนับสนุนความรู้ทางวิชาการสาธารณสุขเพื่อพัฒนางานและบุคลากรเพื่อรับการถ่ายโอนแก่บุคลากรหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการบริหารและรับผิดชอบงานด้านสาธารณสุขขององค์การบริหารส่วนตำบล ควรกำหนดระเบียบขั้นตอนการถ่ายโอน ทั้ง 4 ด้านให้ชัดเจนก่อนที่จะดำเนินถ่ายโอนในระยะต่อไป เพราะจะส่งผลต่อการจัดทำแผนงานที่จะรองรับภารกิจ ให้มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานและเป็นการเตรียมความพร้อมก่อนการปฏิบัติงาน

ผลการทบทวนแนวคิดและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องพบว่า การถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดถือเป็นการดำเนินงานตามแผนการกระจายอำนาจระยะที่ 3 ที่เป็นไปตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 มาตรา 32 ได้กำหนดแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจ ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยที่มาตรา 32 (1) ได้กล่าวถึงการถ่ายโอนภารกิจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งรูปแบบของ

การถ่ายโอนจะมีทั้งการถ่ายโอนอำนาจและหน้าที่ในการจัดบริการสาธารณะตามที่ระบุไว้ในกฎหมาย และการปรับปรุงอำนาจหน้าที่ระหว่างรัฐกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้สอดคล้องกับการถ่ายโอนภารกิจสำหรับโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดเป็นภารกิจที่ อปท. ดำเนินการร่วมกับรัฐ เนื่องจากโครงการนี้ถือเป็นนโยบายของรัฐบาลที่ต้องดำเนินการ การศึกษาครั้งนี้จึงเป็นการเตรียมความพร้อมของกระบวนการและขั้นตอนการถ่ายโอนภารกิจระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย และสำนักงานกระจายอำนาจ สำนักนายกรัฐมนตรีที่จะต้องมีการจัดทำแผนปฏิบัติการร่วมกัน ซึ่งเป็นไปแผนการกระจายอำนาจระยะที่ 3 ดังกรอบแนวคิดการศึกษาดังนี้

2.7) กรอบแนวคิดการวิจัย



บทที่ 3
ระเบียบวิธีวิจัย

3.1 วิธีการศึกษา

โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นการศึกษาแบบผสานวิธี (Mixed-methods) ระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณ และการวิจัยเชิงคุณภาพดังนี้

1. การศึกษาจากเอกสาร การทบทวนแนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง นโยบาย แผนการกระจายอำนาจ แผนการบริหารราชการแผ่นดิน การเตรียมการถ่ายโอนภารกิจ รูปแบบ การบริหารจัดการโครงการ การเตรียมบุคลากร งบประมาณ ทรัพยากร กระบวนการขั้นตอนการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

2. การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative research) เป็นสำรวจความคิดเห็นของผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อโครงการศึกษาผลการดำเนินงานจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง 77 จังหวัด ใน 4 ภาค และกรุงเทพมหานคร

3. การวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative research) เป็นการสนทนากลุ่มย่อย (Focus group) การจัดเวทีการเตรียมการถ่ายโอนระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการศึกษาผลการดำเนินงานจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและกรุงเทพมหานคร เวทีวิพากษ์รับฟังข้อเสนอและความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการศึกษาผลการดำเนินงานจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด รวมทั้งหมด 7 เวที

3.2 ประชากรที่ศึกษาและขนาดตัวอย่าง

การศึกษาเชิงปริมาณ

ประชากรที่ศึกษาคือ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีทั้งหมด 7,852 แห่ง เป็นการศึกษาแบบเฉพาะเจาะจงใน 4 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นจังหวัด จำนวน 76 แห่ง จำนวน 76 คน กลุ่มที่ 2 ผู้บริหารเทศบาล ได้แก่ ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลนคร จำนวน 30 แห่ง จำนวน 30 คน ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลเมือง จำนวน 178 แห่ง จำนวน 178 คน และอีก 2 กลุ่ม เป็นการศึกษาโดยใช้การคำนวณตามสูตรทาโร่ ยามาเน่ที่ระดับ 0.05 เทศบาลตำบล จำนวน 2,233 แห่ง ขนาดตัวอย่างผู้บริหารเทศบาลตำบล 400 แห่งจำนวน 400 คน กลุ่มที่ 3 ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล 2,333 แห่ง ขนาดตัวอย่างผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล 400 แห่ง จำนวน 400 คน กลุ่มที่ 4 ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร จำนวน 50 เขต จำนวน 50 คน และผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของเมืองพัทยา จำนวน 1 แห่ง จำนวน 1 คน รวมขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาทั้งสิ้น 1,135 คน (ดังตารางที่ 3.1)

1) เกณฑ์การคัดเลือกกลุ่มเป้าหมายและขนาดตัวอย่าง (เชิงปริมาณ)

ขนาดตัวอย่างเชิงปริมาณ

1. ท้องถิ่นจังหวัด จำนวน 76 คน 2. ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลนคร จำนวน 30 คน 3. ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลเมือง จำนวน 178 คน 4. ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลตำบล จำนวน 400 คน ภาคละ 2 จังหวัด ๆ รวมเป็น 8 จังหวัด ๆ ละ 40 คน 5. ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลจำนวน 400 คน ภาคละ 2 จังหวัด ๆ รวมเป็น 8 จังหวัด ๆ ละ 40 คน ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพฯจำนวน 50 เขต 50 คน และผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของเมืองพัทยา จำนวน 1 คน รวมขนาดตัวอย่างในการเก็บแบบสอบถามทั้งสิ้น 1,135 คน การศึกษาครั้งนี้จึงใช้สูตรทาโร ยามาเน่ ดังนี้

การคำนวณขนาดตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้งหมด

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการ

N = ขนาดขององค์การบริหารส่วนตำบลทั้งหมด

e = ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้

กำหนดค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับร้อยละ 5 จะใช้ค่า 0.05

$$n = \frac{5,333}{1 + 5,333 \times (0.05) \times (0.05)}$$

n = 399.82

ขนาดตัวอย่างที่ศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลได้เท่ากับ 400 แห่ง/คน

การคำนวณขนาดตัวอย่างของเทศบาลตำบลทั้งหมด

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการ

N = ขนาดของเทศบาลตำบลทั้งหมด

e = ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้

กำหนดค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับร้อยละ 5 จะใช้ค่า 0.05

$$N = \frac{2,233}{1 + 2,233 \times (0.05) \times (0.05)}$$

n = 399.82

ขนาดตัวอย่างที่ศึกษาของเทศบาลตำบลได้เท่ากับ 400 แห่ง/คน

การศึกษาเชิงคุณภาพ : ใช้การสนทนากลุ่มย่อยกับ 3 กลุ่ม 4 ภาค 8 จังหวัด จำนวน 150 คน ได้แก่

กลุ่มที่ 1 ตัวแทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ ท้องถิ่นจังหวัด ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลนคร ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลเมือง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลตำบล ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล 8 จังหวัดๆ ละ 6 คน รวม 48 คน

กลุ่มที่ 2 ตัวแทนระดับจังหวัด ได้แก่ เจ้าหน้าที่บ้านพักเด็กและครอบครัว เจ้าหน้าที่สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด และเจ้าหน้าที่หรือตัวแทนสำนักพัฒนาสังคม (รวมกรุงเทพมหานคร และสภาเมืองพัทยา) 8 จังหวัดๆ ละ 7 คน รวม 56 คน (เนื่องจากพื้นที่กรุงเทพมหานคร แบ่งเป็นโซนจึงเชิญพื้นที่กรุงเทพมหานคร จำนวน 7+2 พื้นที่) รวมทั้งหมด 62 คน

กลุ่มที่ 3 ครอบครัวที่ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด 4 ภาคๆ ละ 2 จังหวัด รวม 8 จังหวัด (รวมกรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา) จังหวัดละ 3-5 ครอบครัว รวม 40 คน

2) เกณฑ์การคัดเลือกกลุ่มเป้าหมายและขนาดตัวอย่าง (เชิงคุณภาพ)

ผู้ให้ข้อมูลเชิงคุณภาพ ประกอบด้วย ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียในโครงการฯ รวมทั้งหมด 150 คน ประกอบด้วย

กลุ่มที่ 1 ตัวแทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ ท้องถิ่นจังหวัด ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลนคร ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลเมือง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลตำบล ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล กรุงเทพมหานคร และสภาเมืองพัทยา ภาคละ 2 จังหวัด รวม 8 จังหวัดๆ ละ 6 คน (ในเวทีภาคกลาง กรุงเทพฯ เชิญตัวแทนจากเมืองพัทยา) รวม 48 คน

กลุ่มที่ 2 ตัวแทนในระดับจังหวัดที่เกี่ยวข้องกับโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด 5 กลุ่ม 4 ภาคๆ ละ 2 จังหวัด รวม 8 จังหวัด รวมทั้งหมด 62 คน ได้แก่

(1) เจ้าหน้าที่บ้านพักเด็กและครอบครัว (จังหวัดละ 1 คน) จำนวน 8 คน

(2) เจ้าหน้าที่สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (จังหวัดละ 2 คน) จำนวน 16 คน

(3) อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (จังหวัดละ 2 คน) จำนวน 16 คน

(4) เจ้าหน้าที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ เจ้าหน้าที่ศูนย์บริการสาธารณสุขกรุงเทพมหานคร (จังหวัดละ 1 คน) จำนวน 8 คน

(5) ตัวแทนท้องที่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน (ผู้รับรอง) (จังหวัดละ 1-2 คน) จำนวน 14 คน

กลุ่มที่ 3 ครอบครัวที่ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด 4 ภาคๆ ละ 2 จังหวัด รวม 8 จังหวัด 40 ครอบครัวๆ ละ 1 คน รวมทั้งหมด 40 คน

3.3 พื้นที่การศึกษา

พื้นที่การศึกษา ได้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ 1) ท้องถิ่นจังหวัด 76 แห่ง 2) เทศบาลนคร 30 แห่ง 3) เทศบาลเมือง 178 แห่ง 4) เทศบาลตำบล 400 แห่ง 5) องค์การบริหารส่วนตำบล 400 แห่ง และ 6) เขตปกครองพิเศษ ได้แก่ กรุงเทพมหานครและสภาเมืองพัทยา ดังตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 พื้นที่การศึกษาและขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา (เชิงปริมาณ)

พื้นที่การศึกษา	จำนวน (แห่ง)	ประชากรที่ศึกษา/ ขนาดตัวอย่าง (คน)
1. ท้องถิ่นจังหวัด	76	76
2. เทศบาล	2,441	
- เทศบาลนคร	30	30
- เทศบาลเมือง	178	178
- เทศบาลตำบล	2,233	400
3. องค์การบริหารส่วนตำบล	5,333	400
4. องค์กรปกครองท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (50 เขตของกรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา)	2	51
รวมทั้งสิ้น	**7,852**	**1,135**

ตารางที่ 3.2 พื้นที่การศึกษาและขนาดตัวอย่าง (เชิงคุณภาพ)

ภาค	จังหวัดที่ใช้ศึกษาในการสนทนากลุ่มย่อย (จังหวัด)	จำนวนผู้ให้ข้อมูล (คน)
1. ภาคเหนือ	เชียงใหม่ ลำปาง	15x2 = 30
2. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	อุบลราชธานี อำนาจเจริญ	15x2 = 30
3. ภาคกลาง	นนทบุรี กรุงเทพมหานคร	15x2 = 30 15x2 = 30
4. ภาคใต้	สงขลา ปัตตานี	15x2 = 30
รวม	**8**	**150**

3) การวัดผล/การวิเคราะห์ผลการวิจัย (Outcome measurement / Data analysis)

การทดสอบความตรงของเนื้อหา

การวิจัยครั้งนี้ใช้แบบสอบถาม และแนวทางสนทนากลุ่มย่อย เพื่อให้เกิดความตรงตามเนื้อหา (Content Validity) จึงใช้การหาค่า IOC (Index of Item-Objective Congruence) โดยใช้ความคิดของผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน ประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญจากกรมกิจการเด็กและเยาวชนที่รับผิดชอบในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำนวน 1 ท่าน และผู้เชี่ยวชาญด้านสวัสดิการเด็กและครอบครัว การพัฒนาเด็ก เยาวชนและครอบครัว จำนวน 1 คนและผู้เชี่ยวชาญด้านการทำงานกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 1 คน โดยจะดำเนินการตรวจสอบความตรงตามเนื้อหาในแบบสอบถามและแนวทางการสนทนากลุ่มย่อย ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

เกณฑ์การประเมินมี ดังนี้

ให้คะแนน +1 หมายถึง แน่ใจว่าข้อคำถามวัดจุดประสงค์/เนื้อหานั้น

ให้คะแนน 0 หมายถึง ไม่แน่ใจว่าข้อคำถามวัดจุดประสงค์/เนื้อหานั้น

ให้คะแนน -1 หมายถึง แน่ใจว่าข้อคำถามไม่วัดจุดประสงค์/เนื้อหานั้น

แล้วนำข้อมูลที่ได้จากการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ หาค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อกับจุดประสงค์หรือเนื้อหา (Index of Item-Objective Congruence หรือ IOC) จากสูตร

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

$\sum R$ = ผลรวมของคะแนนการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ

N = แทนจำนวนผู้เชี่ยวชาญ

เกณฑ์การตัดสินค่า IOC ถ้ามีค่า 0.50 ขึ้นไป แสดงว่า ข้อคำถามนั้นวัดได้ตรงจุดประสงค์ หรือตรงตามเนื้อหานั้น แสดงว่า ข้อคำถามข้อนั้นใช้ได้

3.4 กระบวนการวิจัย

1) ศึกษาระบบงาน ข้อกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องในการจ่ายเงินและการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

2) จัดประชุมเตรียมความพร้อมและกำหนดกรอบการดำเนินงานร่วมกันระหว่างคณะที่ปรึกษากับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้แทนกองมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ 2 คน เจ้าหน้าที่บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดนนทบุรีและกรุงเทพฯ 4 คน ผู้แทนกรมกิจการเด็กและเยาวชน 2 คน ตัวแทนอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ 7 คน ตัวแทนสำนักพัฒนาสังคม 1 คน และผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น 14 คน รวมจำนวน 30 คน เพื่อกำหนดแผนงานโครงการฯ

3) ออกแบบเครื่องมือ แบบสอบถาม ประเด็นการสนทนากลุ่มย่อยเพื่อเก็บข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นผลการจ่ายเงินและความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดและจัดประชุมชี้แจงระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

4) ขอจริยธรรมการวิจัยในคนต่อคณะอนุกรรมการวิจัยในคนชุด 2 สาขาสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 1 วันที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2561 ได้รหัสโครงการวิจัย 086/2561 และคณะอนุกรรมการวิจัยในคนชุด 2 ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมให้มีการปรับปรุงแก้ไข คณะผู้วิจัยจึงได้ส่งแก้ไขงานครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 8 กันยายน พ.ศ. 2561 ผลการพิจาณาคณะอนุกรรมการวิจัยในคนชุด 2 สาขาสังคมศาสตร์ได้ออกหนังสือรับรองการพิจารณาด้านจริยธรรมการวิจัยในคนเลขที่ 063/2561 อนุมัติวันที่

20 กันยายน พ.ศ. 2561 ถึง 20 กันยายน พ.ศ. 2562 หลังการรับรองจริยธรรมการวิจัยในคน คณะที่ปรึกษาจึงจะดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนามต่อไป

5) จัดเก็บข้อมูลเชิงปริมาณโดยประสานงานกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อขอความร่วมมือในการเก็บแบบสอบถามในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับภาค ระดับจังหวัด กำหนดเวลาตามแผนปฏิบัติการ ซึ่งคณะที่ปรึกษาได้จัดทำโดยกระบวนการมีส่วนร่วมของกลุ่มเป้าหมาย ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ท้องถิ่นจังหวัด จำนวน 76 แห่ง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลนคร จำนวน 30 แห่ง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลเมือง จำนวน 178 แห่ง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 400 แห่ง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพฯ จำนวน 50 เขต และผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของเมืองพัทยา จำนวน 1 แห่ง รวมทั้งสิ้น 1,135 คน

6) วิเคราะห์ข้อมูลและแปลผลทางสถิติของแบบสอบถาม จำนวน 1,135 ชุด

7) จัดเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพโดยการลงพื้นที่จัดเวทีสนทนากลุ่มย่อย (Focus group) ในพื้นที่ตามแผนปฏิบัติการ ระดับจังหวัดโดยมีกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ท้องถิ่นจังหวัด ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลนคร ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลเมือง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลตำบล ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล ตัวแทนหน่วยงานบ้านพักเด็กและครอบครัว ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก รพ.สต. ตัวแทนหน่วยงานรัฐระดับจังหวัด 4 ภาค และกรุงเทพมหานคร จำนวน 6 โซนๆ ละ 1 เขต รวม 5 ครั้งๆ ละ 30 คนรวมทั้งสิ้น 150 คน เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์

8) จัดทำสื่อวีดีทัศน์องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความพร้อมรับการถ่ายโอนภารกิจการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดอย่างน้อย 4 ภาคๆ ละ 2 จังหวัด รวม 8 จังหวัด ความยาวชุดละ 3 นาที และเผยแพร่ทางสถานีโทรทัศน์ช่องใดช่องหนึ่งในช่วงเวลาที่เหมาะสมระหว่างเวลา 06.00-22.00 น. อย่างน้อย 3 ครั้ง

9) วิเคราะห์ผลข้อมูลเชิงปริมาณและข้อมูลคุณภาพ

10) จัดเวทีการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการฯ โดยมีกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ตัวแทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ตัวแทนกรมกิจการเด็กและเยาวชน จำนวน 30 คน

11) จัดเวทีวิพากษ์ผลเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการถ่ายโอนภารกิจการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด โดยมีกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ตัวแทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ตัวแทนเจ้าหน้าที่ระดับจังหวัด ตัวแทนกรมกิจการเด็กและเยาวชนและคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาเด็กและเยาวชนแห่งชาติ (กดยช.) จำนวน 60 คน

12) จัดทำรายงานผลฉบับสมบูรณ์ มีรูปเล่มรายงาน จำนวน 500 เล่ม รูปแบบปก 4 สี

13) นำเสนอผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำแผนปฏิบัติการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

3.5 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1) แบบสอบถาม

แบบสอบถามได้สร้างขึ้นจากการประมวลความรู้ที่ได้จากแนวคิด ทฤษฎี และเอกสารที่เกี่ยวข้อง โดยแบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจะมีลักษณะแบบสอบถามปลายปิด (Close-ended questionaire) และแบบสอบถาม ปลายเปิด (Opened-ended questionaire) เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ตอบสามารถแสดงความคิดเห็นและ ข้อเสนอแนะ ซึ่งประกอบด้วย 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป เป็นคำถามที่เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ปฏิบัติในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ท่านปฏิบัติงานในหน่วยงานใด ตำแหน่งงานของท่านในปัจจุบัน และลักษณะงานของท่านที่เกี่ยวข้องกับโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ความคิดเห็นของผู้บริหารที่มีต่อโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ซึ่งเป็นคำถามปลายปิดและให้เลือกตอบแบบ Rating scale และกำหนดค่าน้ำหนักของการให้คะแนนในส่วนนี้เป็น 5 ระดับ ดังนี้

คะแนน	ระดับการเห็นด้วย
5	มากที่สุด
4	มาก
3	ปานกลาง
2	น้อย
1	น้อยที่สุด

2) ประเด็นการสนทนากลุ่มย่อย

2.1 ประเด็นการสนทนากลุ่มย่อยเวที 4 ภาคยกเว้นกรุงเทพมหานคร ข้อมูลที่ได้จากการสนทนากลุ่มจะนำมาจัดหมวดหมู่ตามกรอบแนวคิดในการวิจัยและดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เนื้อหาตามประเด็นต่างๆ ที่สำคัญ ดังนี้

1. ด้านนโยบาย

1) ท่านเข้าใจว่าเป้าหมาย/วัตถุประสงค์ของโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดอย่างไร

2) ท่านเข้าใจว่านโยบายโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดมีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ในยุทธศาสตร์ใดบ้าง เช่น ยุทธศาสตร์พัฒนาคนตลอดช่วงวัยเด็ก แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560-2564)

3) ท่านเห็นว่านโยบายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดมีความยั่งยืนมากน้อยเพียงใด

4) กรมกิจการเด็กและเยาวชน (ดย.) มีแผนพัฒนาการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ด้านใดบ้าง

5) หน่วยงานของท่านมีความพร้อมในการถ่ายโอนหรือไม่ ถ้ามี อะไรเป็นปัจจัยหลักที่ทำให้ อปท. มีความพร้อมในการถ่ายโอน หากไม่พร้อมหน่วยงานไหน/ภาคส่วนใดบ้างที่ยังไม่พร้อมและควรมีการเตรียมความพร้อมอย่างไร

6) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) มีแผนการปฏิบัติงานเพื่อรองรับการรับถ่ายโอนโครงการเงินอุดหนุนในแผนปฏิบัติการด้านใดบ้าง ในบริบทของท้องที่ของท่านให้ความสำคัญกับแผนเรื่องใดบ้าง

2. ด้านเศรษฐกิจ

1) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความความเข้าใจในเรื่องงบประมาณการดำเนินการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดหรือไม่ หากเข้าใจ เข้าใจในเรื่องใดบ้าง

2) กรมกิจการเด็กและเยาวชน (ดย.) มีกระบวนการในการเตรียมความพร้อมด้านการบริหารจัดการ งบประมาณที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ให้กับ อปท. อย่างไรบ้าง

3) การบริหารจัดการงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดมีประเด็นใดบ้างที่ท่านต้องการความรู้ความเข้าใจเพิ่มเติม เพราะเหตุใด

3. ด้านสังคมและวัฒนธรรม

1) หน่วยงานของท่านมีการวางแผนโครงสร้างหน่วยงานที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี หรือแผนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาเด็กแรกเกิดอย่างไร

2) ชุมชน/ อสม. /อพม. มีทัศนคติต่อบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการดำเนินการถ่ายโอนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดอย่างไร

3) ความคิดเห็นของคนในชุมชน/ อสม./อพม.ต่อผู้ดูแลเด็ก/ ครอบครัวของเด็กแรกเกิดที่ได้รับเงินอุดหนุนในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดเป็นอย่างไร

4) การมีส่วนร่วมของชุมชน / อสม. /อพม. ในการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เช่น การรับรอง การค้นหาเด็กแรกเกิด การติดตามพัฒนาการ เป็นอย่างไร

5) เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความคิดเห็นต่อการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดอย่างไร

4. ด้านเทคโนโลยี

1) กรมกิจการเด็กและเยาวชน (ดย.) มีการเตรียมความพร้อมด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการถ่ายโอนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดอย่างไร

2) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความพร้อมด้านระบบระบบเทคโนโลยีเพื่อสนับสนุนการดำเนินการถ่ายโอนในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดอย่างไร

5. ด้านสิ่งแวดล้อม

1) ที่ตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเกี่ยวข้องกับความพร้อมกับการถ่ายโอนในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดอย่างไรบ้าง ท่านมีแผนในการรับมืออย่างไร

6. ด้านกฎหมาย

1) กรมกิจการเด็กและเยาวชน (ดย.) มีการเตรียมความพร้อมเรื่องกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในเรื่องใดบ้าง

2) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรมีระเบียบรองรับโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด/ ระเบียบ หรือกฎหมายเรื่องใดบ้าง

7. ข้อเสนอแนะอื่นๆ เพิ่มเติม

2.2 ประเด็นการสนทนากลุ่มย่อยพื้นที่กรุงเทพมหานคร

เนื่องจากการประชุมสนทนากลุ่มย่อยเวที 5 พื้นที่กรุงเทพมหานครเป็นการบริหารส่วนท้องถิ่นในลักษณะพิเศษ มีพื้นที่รับผิดชอบสำนักงานเขต 50 เขต คณะที่ปรึกษาจึงมีการปรับประเด็นการสนทนากลุ่มย่อยให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับบริบทพื้นที่ โดยจัดในวันที่ 13 ธันวาคม พ.ศ. 2561 เวลา 09.00–12.00 น.ณ ห้องประชุม 302 คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ท่าพระจันทร์ กรุงเทพมหานคร ดังนี้

1. ความเข้าใจต่อเป้าหมาย/วัตถุประสงค์ของโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด
2. รูปแบบการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดควรเป็นแบบใด (1. แบบถ้วนหน้า 2. แบบเชื่อมโยงกับโครงการสวัสดิการแห่งรัฐปรับรายได้ผู้ลงทะเบียนเท่ากับ 100,000 บาทต่อคนต่อปี 3. แบบเฉพาะครัวเรือนยากจน)
3. กระบวนการและขั้นตอนการเตรียมการการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนฯ ระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (กรุงเทพมหานคร) ควรเป็นอย่างไร
   - 3.1 ระเบียบ แนวทางการถ่ายโอนภารกิจกับกรุงเทพมหานคร
   - 3.2 ระบบการลงทะเบียน
   - 3.3 การประกาศรายชื่อ
   - 3.4 การบันทึกข้อมูลแบบ ดร.01 และแบบ ดร.02 เข้าระบบฐานข้อมูลโครงการฯ
   - 3.5 การตรวจสอบข้อมูลความถูกต้องของสำนักงานเขต กรุงเทพมหานคร
   - 3.6 ศูนย์ปฏิบัติการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด (ศดร.) ตรวจสอบข้อมูลและรับรองข้อมูล
   - 3.7 สำนักงานเขต กรุงเทพมหานครส่งข้อมูลให้กรมบัญชีกลางเบิกจ่ายเงินเข้าระบบพร้อมเพย์ (Prompt-pay)
   - 3.8 กรมบัญชีกลางโอนเงินเข้าระบบผู้ลงทะเบียน

3.9 การแจ้งผล

3.10 ระบบสนับสนุนการดำเนินงาน (งบประมาณ บุคลากร ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และกฎ ระเบียบการดำเนินงาน) ระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรุงเทพมหานคร

4. ข้อเสนอแนะต่อการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อเตรียมการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรุงเทพมหานคร ควรเป็นอย่างไร

3.6 การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. เก็บข้อมูลเชิงปริมาณ ประสานงานกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อขอความร่วมมือในการเก็บแบบสอบถามในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับภาค ระดับจังหวัด กำหนดเวลาตามแผนงานวิจัย ซึ่งคณะที่ปรึกษาได้จัดทำโดยกระบวนการมีส่วนร่วมของกลุ่มเป้าหมาย การให้ข้อมูลกับผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ท้องถิ่นจังหวัด จำนวน 76 แห่ง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลนคร จำนวน 30 แห่ง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลเมือง จำนวน 178 แห่ง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 400 แห่ง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพฯ จำนวน 50 เขต และผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของเมืองพัทยา จำนวน 1 แห่ง รวมทั้งสิ้น 1,135 คน

2. ทำหนังสือขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามทางไปรษณีย์กับหน่วยงานท้องถิ่นจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง และมีการติดตามกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ได้แบบสอบถามตามที่กำหนด

3. ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดของสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดเพื่อตรวจสอบข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระบบฐานข้อมูลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผู้ลงทะเบียนโครงการฯ เพื่อเก็บข้อมูลในพื้นที่เทศบาลตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 7 จังหวัด ได้แก่ เชียงใหม่ ลำปาง อุบลราชธานี อำนาจเจริญ สงขลา ปัตตานี นนทบุรี ยกเว้นพื้นที่กรุงเทพมหานคร คณะที่ปรึกษามีการประสานงานให้อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) เป็นผู้เก็บข้อมูลและประสานงานกับฝ่ายพัฒนาชุมชนของสำนักงานเขตเป็นผู้ตอบแบบสอบถามในระยะเวลา 2 เดือน หลังจากได้รับหนังสือรับรองจริยธรรมวิจัยในคนชุดที่ 2 เรียบร้อยแล้ว

4. เก็บข้อมูลเชิงคุณภาพโดยการลงพื้นที่จัดเวทีสนทนากลุ่มย่อย (Focus Group) ในพื้นที่ตามแผนปฏิบัติการ ในระดับจังหวัดโดยมีกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ท้องถิ่นจังหวัด ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลนคร ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลเมือง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลตำบล ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล ตัวแทนหน่วยงานบ้านพักเด็กและครอบครัว ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก รพ.สต. ตัวแทนหน่วยงานรัฐระดับจังหวัด 4 ภาค และกรุงเทพมหานคร จำนวน 6 โซนๆ ละ 1 เขต รวม 5 ครั้งๆ ละ 30 คนรวมทั้งสิ้น 150 คน ที่ปรึกษามีการจัดเวทีการสนทนากลุ่มย่อย จำนวน 7 เวที ดังต่อไปนี้

1. เวที 1 จังหวัดเชียงใหม่ และจังหวัดลำปาง วันที่ 6 กันยายน พ.ศ. 2561 ณ. สถานสงเคราะห์เด็กบ้านเวียงพิงค์ จังหวัดเชียงใหม่

2. เวที 2 จังหวัดอุบลราชธานี และจังหวัดอำนาจเจริญ วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2561 ณ ห้องประชุมสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดอุบลราชธานี

3. เวที 3 จังหวัดนนทบุรี วันที่ 17 ตุลาคม พ.ศ. 2561 ณ ห้องทิพวรรณ 2 ชั้น Lobby โรงแรมริชมอนด์ จังหวัดนนทบุรี

4. เวที 4 จังหวัดสงขลา และจังหวัดปัตตานี วันที่ 19 ตุลาคม พ.ศ. 2561 ณ ห้องประชุมเทศบาลนครหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

5. เวที 5 จังหวัดกรุงเทพมหานคร วันที่ 11 ธันวาคม พ.ศ. 2561 ณ คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมธรรมศาสตร์ จังหวัดกรุงเทพมหานคร

6. เวที 6 การเตรียมความพร้อมเพื่อการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับคณะกรรมการกระจายอำนาจในวันที่ 21 ธันวาคม พ.ศ. 2561 ณ ห้องประชุม ชั้น 2 อาคาร 6 ชั้น กรมกิจการเด็กและเยาวชน มักกะสัน จังหวัดกรุงเทพมหานคร

7. เวที 7 การวิพากษ์ผลการศึกษาโครงการศึกษาผลการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในวันที่ 9 มกราคม พ.ศ. 2562 เวลา 9.00–12.00 น. ณ ห้องบอลรูม 1 ชั้น 8 อาคาร B โรงแรมอีสติน มักกะสัน กรุงเทพมหานคร

3.7 การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

1. นำแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาตรวจสอบความสมบูรณ์ในการตอบแบบสอบถาม แล้วนำมาลงรหัสข้อมูลและนำมาวิเคราะห์ ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ในการวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอในรูปตารางประกอบ

1) การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistics) ประกอบด้วย ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เพื่อบรรยายข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ท่านปฏิบัติงานในหน่วยงานใด ตำแหน่งงานของท่านในปัจจุบัน ลักษณะงานของท่านที่เกี่ยวข้องกับโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด และใช้เกณฑ์การกำหนดระดับความคิดเห็นต่อผลที่เกิดขึ้นกับความพร้อมต่อโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จากค่าเฉลี่ย ได้แก่

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความคิดเห็น/ ความพร้อมในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความคิดเห็น/ ความพร้อมในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง มีความคิดเห็น/ ความพร้อมในปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง มีความคิดเห็น/ ความพร้อมในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง มีความคิดเห็น/ ความพร้อมในระดับน้อยที่สุด

2) การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติอ้างอิงประชากร (Inferential statistics) ใช้สถิติการเปรียบเทียบค่า t-test และค่า F-test การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) ในการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด และความคิดเห็นของผู้บริหารองค์กรปกครอง

ส่วนท้องถิ่นเพื่อเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะแตกต่างกัน ได้แก่ ภาค ตำแหน่งาน และประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

คณะที่ปรึกษาใช้การบันทึกเสียง ถอดเทป ให้รหัสข้อมูล และจัดกลุ่มข้อมูล จากการสัมภาษณ์และการสนทนากลุ่ม นำมาสู่การวิเคราะห์เชิงเนื้อหา การสังเคราะห์และการตีความ และเรียบเรียงแล้วนำมาสรุป

คณะที่ปรึกษาใช้การตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล เพื่อการสอบทานความจริงและความแม่นยำของข้อมูลและบทสรุปการวิจัยเชิงคุณภาพเป็นการสร้างความน่าเชื่อถือในผลการวิเคราะห์ ซึ่งการยืนยันความเชื่อถือได้ของข้อมูลด้วยการให้บุคคลที่อยู่ด้วยในปรากฏการณ์ที่ศึกษาตรวจสอบและรับรองความถูกต้อง โดยการนำข้อมูลผลการศึกษาเบื้องต้นดังกล่าว พร้อมทั้งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ทักท้วงหรือยอมรับข้อมูลที่นำเสนอ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงใช้เวทีการประชุม และผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อเสนอผลการศึกษากับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและแก้ไขข้อผิดพลาดจากการตีความของที่ปรึกษาและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

บทที่ 4
ผลการศึกษา

ผลการศึกษาโครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นำเสนอผลการศึกษา ใน 4 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ส่วนที่ 3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยภาพรวมความคิดเห็นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดกับความคิดเห็นต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนวทางและแผนการปฏิบัติการในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ส่วนที่ 1 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ผลการศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้ที่เกี่ยวข้องในโครงการศึกษาผลการดำเนินงานจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการศึกษานี้มีกลุ่มตัวอย่าง 1,135 คน เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถาม และการสนทนากลุ่มย่อย สำหรับแบบสอบถามได้รับกลับคืนร้อยละ 100.0 ดังตารางที่ 4.1 และการสนทนากลุ่มย่อย (Focus group) เป็นการจัดเวทีเพื่อระดมความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรุงเทพมหานคร และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมทั้งมีการจัดเวทีวิพากษ์รับฟังข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคส่วนต่างๆ ที่มีต่อผลการศึกษาในโครงการวิจัยนี้ผลการศึกษามีรายละเอียดดัง ตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 พื้นที่การศึกษา จำนวนขนาดกลุ่มตัวอย่าง และร้อยละของแบบสอบถามที่ได้รับคืน

พื้นที่การศึกษา	จำนวน (แห่ง)	ขนาดตัวอย่าง (คน)	จำนวนที่เก็บได้ (คน)	ร้อยละของแบบสอบถามที่ได้รับคืน
1. ท้องถิ่นจังหวัด	**76**	**76**	**26**	**34.2**
2. เทศบาล	**2,441**	**608**	**542**	**89.1**
เทศบาลนคร	30	30	30	**100.0**
เทศบาลเมือง	178	178	125	**70.2**
เทศบาลตำบล	2,233	400	388	**97.0**
○ เชียงใหม่		50	60	**120.0**
○ ลำปาง		50	61	**122.0**
○ อำนาจเจริญ		50	54	**108.0**
○ สงขลา		50	50	**100.0**
○ ปัตตานี		50	50	**100.0**
○ นนทบุรี		50	60	**120.0**
○ กรุงเทพฯ		50		**0.0**
3. องค์การบริหารส่วนตำบล	**5,333**	**400**	**517**	**129.3**
○ เชียงใหม่		50	65	**130.0**
○ ลำปาง		50	60	**120.0**
○ อุบลราชธานี		50	60	**120.0**
○ อำนาเจริญ		50	50	**100.0**
○ สงขลา		50	90	**180.0**
○ ปัตตานี		50	82	**164.0**
○ นนทบุรี		50	110	**220.0**
○ กรุงเทพฯ		50		**0.0**
4. องค์กรปกครองท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (50 เขตของกรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา)	2	51	49	**96.1**
รวมทั้งสิ้น	**7,852**	**1,135**	**1,135**	**100.0**

1.1 ข้อมูลทั่วไป

เพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิงร้อยละ 65.6 และเพศชาย ร้อยละ 34.4

อายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีอายุค่าเฉลี่ยเท่ากับ 40.9 ปี โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุมากที่สุด 81 ปี และน้อยที่สุด 18 ปี กลุ่มตัวอย่างมีอายุระหว่าง 31-40 ปี มากที่สุด รองลงมาคือ อายุ 41-50 ปี กลุ่มอายุ 51-60 ปี และกลุ่มอายุ 61 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 40.2, 29.7, 15.7 และ 2.3 ตามลำดับ)

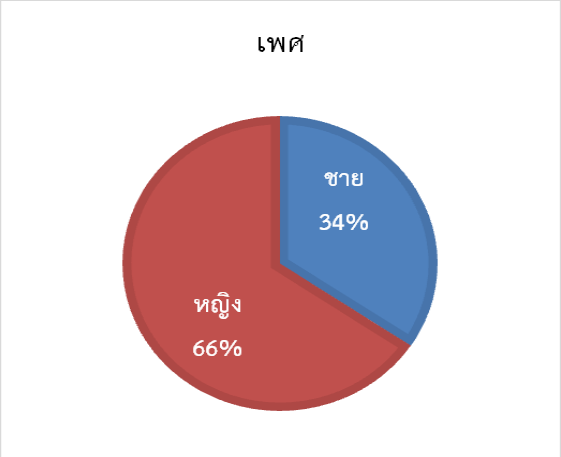
ระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างจบการศึกษาในระดับปริญญาตรีมากที่สุด รองลงมาจบการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี และน้อยที่สุดคือ ระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 54.0, 36.3 และ 0.6 ตามลำดับ) ดังตารางที่ 4.2 และแผนภาพที่ 4.1

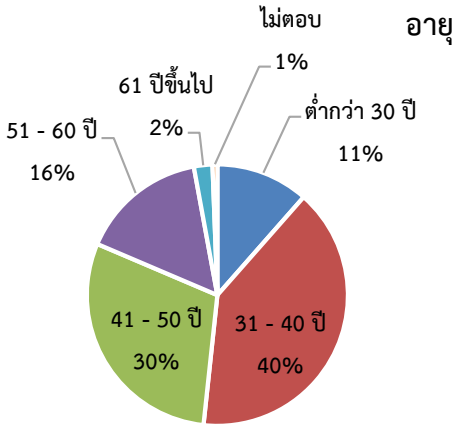
ตารางที่ 4.2 จำนวน ร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา

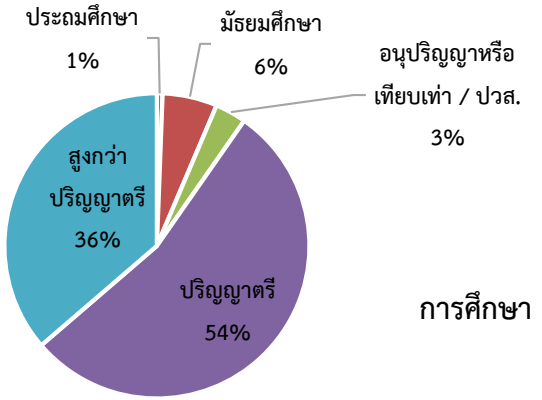
ข้อมูล	จำนวน (n=1,135)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	390	34.4
หญิง	745	65.6
อายุ (Min= 18, Max = 81, Mean =40.9, SD. = 9.0)		
ต่ำกว่า 30 ปี	131	11.5
31 - 40 ปี	456	40.2
41 - 50 ปี	337	29.7
51 - 60 ปี	178	15.7
61 ปีขึ้นไป	26	2.3
ไม่ตอบ	7	0.6
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	7	0.6
มัธยมศึกษา	66	5.8
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า / ปวส.	38	3.3
ปริญญาตรี	613	54.0
สูงกว่าปริญญาตรี	411	36.3

แผนภาพที่ 4.1ร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา

.







1.2 ข้อมูลด้านการปฏิบัติงาน

หน่วยงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างปฏิบัติงานในองค์กรบริหารส่วนตำบล (อบต.) มากที่สุด รองลงมา ปฏิบัติงานในเทศบาล กรุงเทพมหานคร และอาสาสมัคร ตามลำดับ (ร้อยละ 47.6, 42.6, 4.1 และ 3.3)

พื้นที่ปฏิบัติงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างปฏิบัติงานในภาคกลาง มากที่สุด รองลงมา ได้แก่ ภาคใต้ สำหรับ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคเหนือมีสัดส่วนที่เท่ากัน และกลุ่มตัวอย่างปฏิบัติงานในพื้นที่กรุงเทพฯ ตามลำดับ (ร้อยละ 26.4, 24.9, 22.3 และ 4.1)

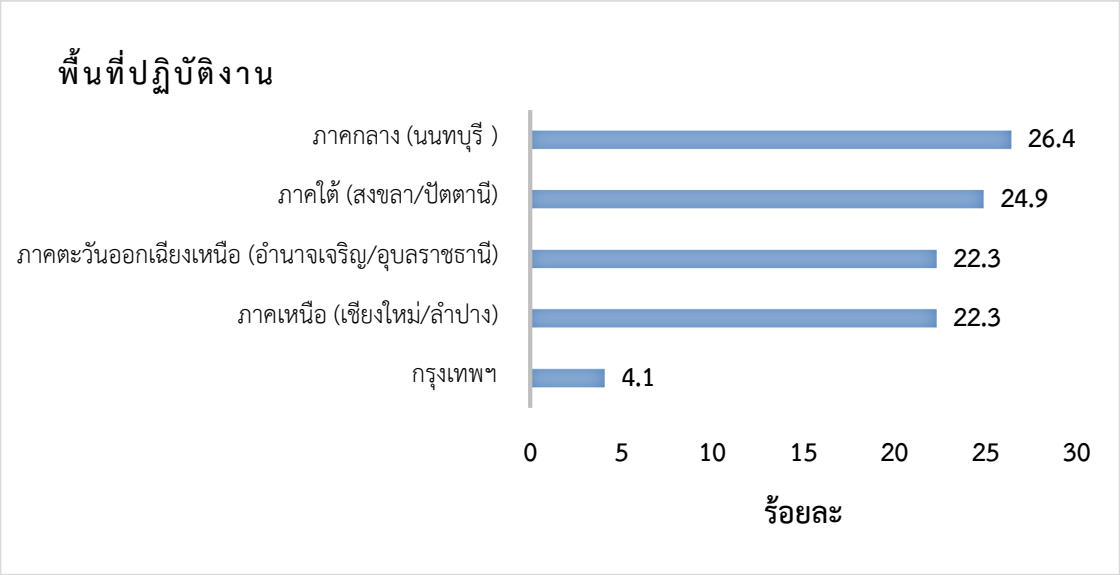
ตำแหน่งงานที่ปฏิบัติงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างปฏิบัติงานในตำแหน่งข้าราชการประจำ มากที่สุด (ได้แก่ ปลัดเทศบาล/อบต. หัวหน้า/รองหัวหน้าสำนักปลัด ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย นักพัฒนาชุมชน นักสังคมสงเคราะห์ นักวิชาการการศึกษา ฯลฯ) รองลงมาคือ กลุ่มลูกจ้างหน่วยงาน กลุ่มข้าราชการการเมือง และอาสาสมัคร ตามลำดับ (ร้อยละ 72.8, 12.0, 11.5 และ 3.7) ดังตารางที่ 4.3 และแผนภาพที่ 4.2

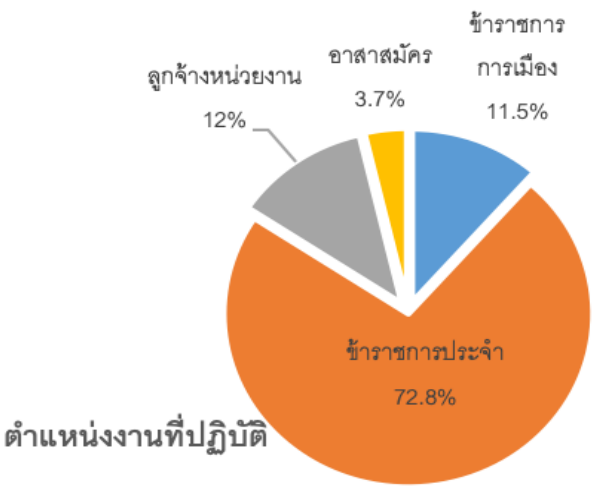
ตารางที่ 4.3 จำนวน และร้อยละข้อมูลด้านการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลด้านการปฏิบัติ	จำนวน (n=967)	ร้อยละ
หน่วยงาน		
กรุงเทพมหานคร	46	4.1
เทศบาล	483	42.6
องค์การบริหารส่วนตำบล	541	47.6
สภาเมืองพัทยา	1	.1
สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (พมจ.)	2	.2
สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สนง.ท้องถิ่น)	26	2.3
อาสาสมัคร	37	3.3

ข้อมูลด้านการปฏิบัติ	จำนวน (n=967)	ร้อยละ
พื้นที่ปฏิบัติงาน		
ภาคเหนือ (เชียงใหม่/ลำปาง)	253	22.3
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (อำนาจเจริญ/อุบลราชธานี)	253	22.3
กรุงเทพฯ	49	4.1
ภาคกลาง (นนทบุรี)	297	26.4
ภาคใต้ (สงขลา/ปัตตานี)	283	24.9
ตำแหน่งงานที่ปฏิบัติ		
ข้าราชการการเมือง	131	11.5
ข้าราชการประจำ	826	72.8
ลูกจ้างหน่วยงาน	136	12.0
อาสาสมัคร	42	3.7

แผนภาพที่ 4.2 ร้อยละข้อมูลด้านการปฏิบัติงานของกลุ่มตัวอย่าง





ในภาพรวม กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดมีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยแบ่งเบาภาระของการเลี้ยงดูบุตรแก่ครัวเรือนที่มีฐานะยากจน มากที่สุด รองลงมา ได้แก่ เพื่อส่งเสริมพัฒนาการของเด็ก และเพื่อลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม ตามลำดับ (ร้อยละ 26.9, 13.3 และ 12.4)

1.3.1 ความคิดเห็นต่อวัตถุประสงค์โครงการเงินอุดหนุนฯ จำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติ

จากการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติ ได้แก่ หน่วยงานสังกัดกรุงเทพมหานคร พัทยา เทศบาล อบต. หรืออาสาสมัคร เห็นว่าโครงการฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยแบ่งเบาภาระของการเลี้ยงดูบุตรแก่ครัวเรือนที่มีฐานะยากจน มากที่สุด รองลงมา ได้แก่ การส่งเสริมพัฒนาการเด็ก และลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม ตามลำดับ (ร้อยละ 26.9, 13.3 และ 12.4) ดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 จำนวน และร้อยละ ของความคิดเห็นต่อวัตถุประสงค์โครงการเงินอุดหนุนฯ จำแนกตามหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน

วัตถุประสงค์	**หน่วยงานที่ปฏิบัติงาน**					
	กรุงเทพฯ/ พัทยา %, n	**เทศบาล %, n**	**อบต. %, n**	**หน่วยงาน อื่นๆ %, n**	**อาสาสมัคร %, n**	**รวม %, n**
ช่วยแบ่งเบาภาระของการเลี้ยงดูบุตรแก่ครัวเรือนที่มีฐานะยากจน	21.9 43	27.4 446	27.4 512	22.7 25	24.6 31	26.9 1057
ส่งเสริมพัฒนาการของเด็ก	11.2 22	12.7 207	13.8 259	10.9 12	16.7 21	13.3 521
ลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม	13.8 27	11.8 192	12.9 241	13.6 15	8.7 11	12.4 486
ลดการทอดทิ้งบุตร	8.2 16	8.8 143	9.2 172	10.9 12	13.5 17	9.2 360
บูรณาการการทำงานเพื่อการดูแลแม่และเด็กอย่างต่อเนื่อง	13.3 26	10.3 167	8.2 154	10.0 11	10.3 13	9.4 371
จัดทำระบบฐานข้อมูลสวัสดิการแห่งรัฐ	9.7 19	9.9 161	8.3 156	9.1 10	7.1 9	9.0 355
ดูแลแม่วัยรุ่น	7.1 14	9.0 147	7.1 132	6.4 7	6.3 8	7.8 308
ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างแม่และลูก	7.7 15	5.9 96	7.9 148	8.2 9	7.9 10	7.1 278
ลดอัตราการเสียชีวิตของเด็กทารกแรกเกิด	7.1 14	4.1 66	5.2 98	8.2 9	4.8 6	4.9 193
รวม ร้อยละ n of Responses	100.0 196	100.0 1,625	100.0 1,872	100.0 110	100.0 126	100.0 3,929

หมายเหตุ : ตอบได้หลายคำตอบ % of responses (Res. = 3,929)

1.3.2 ความคิดเห็นต่อวัตถุประสงค์โครงการเงินอุดหนุนฯ จำแนกตามตำแหน่งงาน

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อวัตถุประสงค์โครงการเงินอุดหนุนฯ จำแนกตามตำแหน่งงาน พบว่า ทุกตำแหน่ง ทั้งข้าราชการเมือง ข้าราชการประจำ ลูกจ้าง อาสาสมัคร เห็นว่าโครงการเงินอุดหนุนฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อ ช่วยแบ่งบาภาระของการเลี้ยงดูบุตรแก่ครัวเรือนที่มีฐานะยากจน มากที่สุด รองลงมา ได้แก่ การส่งเสริมพัฒนาการเด็ก และลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม ตามลำดับ (ร้อยละ 26.5, 13.3 และ 12.4) ดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 จำนวน และร้อยละของความคิดเห็นต่อวัตถุประสงค์โครงการเงินอุดหนุนฯ จำแนกตามตำแหน่งงาน

วัตถุประสงค์	**ตำแหน่งงาน**				
	ข้าราชการการเมือง %, n	**ข้าราชการประจำ %, n**	**ลูกจ้าง %, n**	**อาสาสมัคร %, n**	**รวม %, n**
ช่วยแบ่งเบาภาระของการเลี้ยงดูบุตรแก่ครัวเรือนที่มีฐานะยากจน	21.9 122	27.8 780	28.9 119	23.1 36	26.9 1,057
ส่งเสริมพัฒนาการของเด็ก	14.0 78	13.3 372	11.2 46	16.0 25	13.3 521
ลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม	14.3 80	12.3 344	11.4 47	9.6 15	12.4 486
บูรณาการการทำงานเพื่อการดูแลแม่และเด็กอย่างต่อเนื่อง	8.6 48	9.6 270	9.0 37	10.3 16	9.4 371
ลดการทอดทิ้งบุตร	8.2 46	8.8 247	11.4 47	12.8 20	9.2 360
จัดทำระบบฐานข้อมูลสวัสดิการแห่งรัฐ	8.2 46	9.3 261	8.7 36	7.7 12	9.0 355
ดูแลแม่วัยรุ่น	5.6 31	8.3 232	8.5 35	6.4 10	7.8 308
ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างแม่และลูก	12.7 71	6.0 167	6.3 26	9.0 14	7.1 278
ลดอัตราการเสียชีวิตของเด็กทารกแรกเกิด	6.5 36	4.6 130	4.6 19	5.1 8	4.9 193
รวม ร้อยละ n of Responses	100.0 558	100.0 2803	100.0 412	100.0 156	100.0 3,929

หมายเหตุ : ตอบได้หลายคำตอบ % of responses (Res. = 3,929)

จากข้อมูลเชิงปริมาณ สอดคล้องกับข้อมูลเชิงคุณภาพที่ได้จากการสนทนากลุ่ม พบว่า ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มทุกเวทีมีความคิดเห็นว่า โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นการจัดสวัสดิการให้เด็กตั้งแต่แรกเกิด เพื่อให้ครอบครัวได้นำเงินอุดหนุนมาใช้ในการเลี้ยงดูเพื่อส่งเสริมพัฒนาการเด็ก และเป็นการลงทุนในเด็กซึ่งจะทำให้เด็กมีพัฒนาการที่เหมาะสมตามช่วงวัย ความคิดเห็นจากการสนทนากลุ่มในภาพรวมมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เป็นนโยบายสำคัญระดับชาติตามแผนบูรณาการการพัฒนาคนตลอดช่วงชีวิต มุ่งเน้นให้เด็กแรกเกิดได้รับการเลี้ยงดูที่มีคุณภาพ และมีพัฒนาการเหมาะสมตามวัย เพื่อเติบโตเป็นประชากรที่มีคุณภาพในอนาคต รวมทั้งเป็นหลักประกันให้เด็กได้รับสิทธิด้านการอยู่รอดและการพัฒนาตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก (กรมกิจการเด็กและเยาวชน, 2561) ดังเช่นความคิดเห็นของผู้ร่วมสนทนากลุ่ม ดังนี้

“เป้าหมายเพื่อการลงทุนเพื่อเด็ก เช่น รับวัคซีน การสนับสนุนค่าใช้จ่ายเบื้องต้นให้กับครอบครัว” (การสนทนากลุ่มย่อย เวทีที่ 3 จังหวัดนนทบุรี, 17 ตุลาคม 2561)

“วัตถุประสงค์ของโครงการ เพื่อลดความเหลื่อมล้ำจากความยากจนของครอบครัว แบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของครอบครัว สร้างระบบคุ้มครองทางสังคม ค่าพาหนะพาเด็กไปพบแพทย์ รับวัคซีน เด็กเข้าถึงบริการของรัฐได้ทั่วถึง ครอบคลุมมากขึ้น เด็กได้เข้ารับบริการสาธารณสุขอย่างเป็นระบบ และเป็นสวัสดิการพื้นฐานสำหรับเด็ก เพื่อประกันว่าเด็กจะได้รับการเลี้ยงดูโดยไม่ถูกทอดทิ้งและมีคุณภาพ” (การสนทนากลุ่มย่อย เวทีที่ 1 จังหวัดเชียงใหม่ ลำปาง, 6 กันยายน 2561 และการสนทนากลุ่มย่อย เวทีที่ 3 จังหวัดนนทบุรี, 17 ตุลาคม 2561)

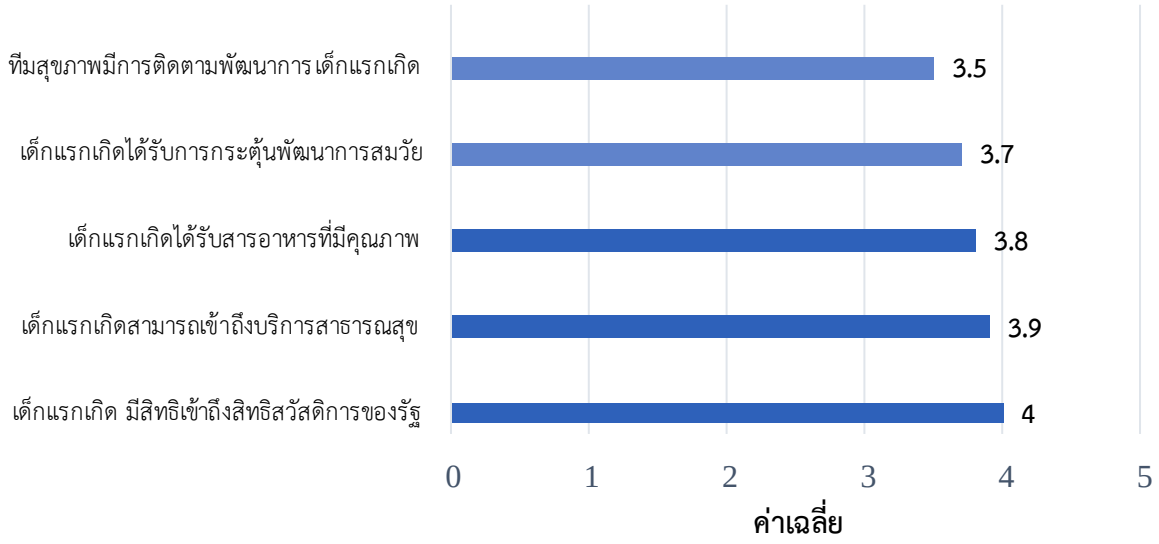
1.3.3 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด

ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิดในภาพรวม พบว่า มีค่าเฉลี่ย 3.8 โดยผลที่เกิดขึ้นกับเด็กในระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายข้อ พบว่า ผลที่เกิดขึ้นกับเด็กทุกข้อมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ได้แก่ เด็กแรกเกิดมีสิทธิเข้าถึงสิทธิสวัสดิการของรัฐ รองลงมา เด็กแรกเกิดสามารถเข้าถึงบริการสาธารณสุข เด็กแรกเกิดได้รับสารอาหาร เด็กแรกเกิดได้รับการกระตุ้นพัฒนาการสมวัย และทีมสุขภาพมีการติดตามพัฒนาการเด็กแรกเกิดในชุมชน ตามลำดับ (ค่าเฉลี่ย 4.0, 3.9, 3.8, 3.7 และ 3.5 ตามลำดับ) ดังตารางที่ 4.6 และแผนภาพที่ 4.3

ตารางที่ 4.6 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนฯ ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด

ผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด	**ระดับการเห็นด้วย**						
	มากที่สุด %, n	**มาก %, n**	**ปานกลาง %, n**	**น้อย %, n**	**น้อยที่สุด %, n**	**ค่าเฉลี่ย (แปลผล)**	**S.D.**
ผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด						**3.8 (มาก)**	**0.7**
เด็กแรกเกิดมีสิทธิเข้าถึงสิทธิสวัสดิการของรัฐ	26.2 297	47.5 539	22.6 257	3.4 39	.3 3	4.0 (มาก)	0.8
เด็กแรกเกิดสามารถเข้าถึงบริการสาธารณสุข เช่น การได้รับวัคซีน การดูแลสุขภาพ เป็นต้น	26.0 295	47.8 542	21.7 246	4.0 45	.6 7	3.9 (มาก)	0.8
เด็กแรกเกิดได้รับสารอาหาร เช่น นม/อาหารที่มีคุณภาพ	19.4 220	45.5 516	30.4 345	4.1 47	.6 7	3.8 (มาก)	0.8
เด็กแรกเกิดได้รับการกระตุ้นพัฒนาการสมวัย	16.2 184	42.7 485	34.4 391	5.5 62	1.1 12	3.7 (มาก)	0.8
ทีมสุขภาพมีการติดตามพัฒนาการเด็กแรกเกิดในชุมชน	16.2 140	42.7 462	34.4 397	5.5 115	1.1 21	3.5 (มาก)	0.9

แผนภาพที่ 4.3 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนฯ ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด



1.3.4 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนฯ ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว

ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว โดยภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเห็นว่าโครงการเงินอุดหนุนฯ มีผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัวมีค่าเฉลี่ย 3.8 อยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาในรายข้อพบว่าผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัวทุกข้อมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ได้แก่ การช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของครัวเรือน (ค่าเฉลี่ย 4.0) การหนุนเสริมกำลังใจให้กับครอบครัวเลี้ยงเดี่ยว/แม่ในภาวะยากลำบาก (ค่าเฉลี่ย 4.0) รองลงมา คือ พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักนำเด็กเข้าสู่ระบบบริการสุขภาพ ทำให้เด็กได้พบแพทย์ตามนัดหมายเพื่อติดตามพัฒนาการเด็ก (ค่าเฉลี่ย 3.8) พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักดูแลเอาใจใส่ต่อเด็กแรกเกิด (ค่าเฉลี่ย 3.7) สมาชิกในครอบครัวให้ความรักและเอาใจใส่ต่อเด็กมากขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.7) พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักมีความรู้เรื่องการเลี้ยงดูและส่งเสริมพัฒนาการเด็ก (ค่าเฉลี่ย 3.6) และมารดาได้รับบริการการวางแผนครอบครัว มีการส่งเสริมความรู้และเฝ้าระวังกับมารดาตั้งครรภ์ (ค่าเฉลี่ย 3.6) ดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนฯ ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว

ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว	ระดับการเห็นด้วย						
	มากที่สุด %, n	มาก %, n	ปานกลาง %, n	น้อย %, n	น้อยที่สุด %, n	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	S.D.
ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว						**3.8** (มาก)	**0.6**
การช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของครัวเรือน	31.3 355	44.1 500	21.7 246	2.6 30	.4 4	4.0 (มาก)	0.8
การหนุนเสริมกำลังใจให้กับครอบครัวเลี้ยงเดี่ยว/แม่ในภาวะยากลำบาก	28.6 325	47.2 536	20.3 230	3.3 38	.5 6	4.0 (มาก)	0.8
พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักนำเด็กเข้าสู่ระบบบริการสุขภาพ ทำให้เด็กได้พบแพทย์ตามนัดหมายเพื่อติดตามพัฒนาการเด็ก	17.2 195	49.9 566	27.0 307	5.3 60	.6 7	3.8 (มาก)	0.8
พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักดูแลเอาใจใส่ต่อเด็กแรกเกิด	15.9 180	47.9 544	31.0 352	4.7 53	.5 6	3.7 (มาก)	0.8
สมาชิกในครอบครัวให้ความรักและเอาใจใส่เด็กมากขึ้น	14.1 160	47.4 538	32.8 372	4.8 54	1.0 11	3.7 (มาก)	0.8
พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักมีความรู้เรื่องการเลี้ยงดู และส่งเสริมพัฒนาการเด็ก	12.2 138	41.9 476	38.6 438	6.6 75	.7 8	3.6 (มาก)	0.8

ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว	ระดับการเห็นด้วย						
	มากที่สุด %, n	มาก %, n	ปานกลาง %, n	น้อย %, n	น้อยที่สุด %, n	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	S.D.
มารดาได้รับบริการการวางแผนครอบครัว มีการส่งเสริมความรู้และเฝ้าระวัง ให้กับมารดาตั้งครรภ์	12.7 144	45.0 511	33.0 375	7.5 85	1.8 20	3.6 (มาก)	0.9

1.3.5 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนฯ ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม

ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม โดยภาพรวม พบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเห็นต่อผลของโครงการเงินอุดหนุนฯ ที่เกิดขึ้นกับสังคม มีค่าเฉลี่ย 3.7 อยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาในรายข้อ พบว่า ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัวทุกข้อมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ได้แก่ การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดส่งเสริมให้แม่และเด็กได้รับการดูแลอย่างต่อเนื่องจากหน่วยงานรัฐ (ค่าเฉลี่ย 3.9) เกิดระบบฐานข้อมูลเด็กแรกเกิดที่รัฐจะนำไปใช้ในการวางแผนการพัฒนาเด็กในระยะยาว (ค่าเฉลี่ย 3.8) การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดถือเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าต่อเด็กในระยะยาว (ค่าเฉลี่ย 3.7) ดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนฯ ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม

ผลที่เกิดขึ้นกับสังคม	ระดับการเห็นด้วย						
	มากที่สุด %, n	มาก %, n	ปานกลาง %, n	น้อย %, n	น้อยที่สุด %, n	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	S.D.
ผลที่เกิดขึ้นกับสังคม						**3.7** (มาก)	**0.7**
การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดส่งเสริมให้แม่และเด็กได้รับการดูแลอย่างต่อเนื่องจากหน่วยงานรัฐ	23.3 265	46.8 531	23.4 266	5.5 62	1.0 11	3.9 (มาก)	0.9
เกิดระบบฐานข้อมูลเด็กแรกเกิดที่รัฐจะนำไปใช้ในการวางแผนการพัฒนาเด็กในระยะยาว	19.6 223	50.1 569	25.1 285	4.3 49	.8 9	3.8 (มาก)	0.8

ผลที่เกิดขึ้นกับสังคม	ระดับการเห็นด้วย						
	มากที่สุด %, n	มาก %, n	ปานกลาง %, n	น้อย %, n	น้อยที่สุด %, n	ค่าเฉลี่ย (แปลผล)	S.D.
การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดถือเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าต่อเด็กในระยะยาว	22.2 252	40.8 463	28.3 321	6.7 76	2.0 23	3.7 (มาก)	0.9
การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดเป็นการพัฒนาเด็กให้มีคุณภาพ	17.9 203	43.4 493	30.0 340	7.0 79	1.8 20	3.7 (มาก)	0.9
เกิดการบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานในพื้นที่ต่อการดูแลแม่และเด็กอย่างต่อเนื่อง	16.4 186	47.0 533	29.8 338	5.2 59	1.7 19	3.7 (มาก)	0.9
การลดการทอดทิ้งเด็กแรกเกิดของแม่ที่อยู่ในภาวะยากลำบาก	16.8 191	43.3 491	29.2 331	8.8 100	1.9 22	3.6 (มาก)	0.9

นอกจากนี้ ในการศึกษาข้อมูลเชิงคุณภาพจากผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มมีความคิดเห็นว่า โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด มีประโยชน์ต่อเด็ก ประโยชน์ต่อผู้ปกครอง ผู้ดูแลเด็ก และประโยชน์ต่อการพัฒนาสังคม สรุปได้ดังนี้

1) ประโยชน์ต่อเด็ก

- เป็นการคุ้มครองเด็กตามหลักการของอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก
- เพื่อช่วยเหลือและให้เด็กแรกเกิดได้รับการเลี้ยงดูอย่างเอาใจใส่จากคนในครอบครัว
- เงินอุดหนุนฯ เป็นส่วนเสริมในเรื่องค่าเลี้ยงดูเพื่อให้ได้เด็กรับสารอาหารที่ครบถ้วน เหมาะสมต่อพัฒนาการตามช่วยวัยของเด็ก
- ลดปัจจัยเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นกับเด็กที่เกิดขึ้นในครอบครัวที่มีฐานะยากจน เช่น การทอดทิ้งเด็ก

ดังความคิดเห็น ที่ว่า

“เป็นสวัสดิการแก่เด็กแรกเกิดขั้นพื้นฐานที่เด็กควรได้รับตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก ... เด็กแรกเกิดทุกคนมีสิทธิเช่นเดียวกัน” (การสนทนากลุ่มย่อย เวที 5 กรุงเทพมหานคร, 13 ธันวาคม 2561)

2) ประโยชน์ต่อผู้ปกครอง ผู้ดูแลเด็ก

- เป็นการสนับสนุนการเลี้ยงดูเด็กในครอบครัวที่มีฐานะยากจน ลดความเดือดร้อนในครัวเรือน
- เป็นการสร้างความสัมพันธ์ในการเลี้ยงดูเด็กของ พ่อแม่ ครอบครัวและผู้ดูแลเด็กที่เกี่ยวข้อง

- เป็นการช่วยเหลือพ่อแม่วัยใสที่ขาดความพร้อมในการเลี้ยงดูเด็ก

ดังความคิดเห็น จากการสนทนากลุ่มย่อย เวที 4 จังหวัดสงขลา ปัตตานี, 19 ตุลาคม 2561 ที่ว่า

"เป็นโครงการที่ช่วยเหลือแบ่งเบาทางเศรษฐกิจให้กับประชาชนในพื้นที่ เป็นประโยชน์กับประชาชนในส่วนรวม"

"ช่วยให้มารดามีเงินนำไปใช้ในการดูแลเด็กจริง ส่งผลต่อพัฒนาการเด็ก ลดความเดือดร้อนในครัวเรือน ...ช่วยแบ่งเบาภาระการเลี้ยงดูบุตรแก่ครัวเรือนที่มีฐานะยากจน"

"เพื่อให้แม่พาลูกเข้าสู่ระบบสาธารณสุข เช่น การรับวัคซีน"

3) ประโยชน์ต่อการพัฒนาสังคม

- การจัดสวัสดิการสำหรับเด็กและครอบครัวตามสิทธิขั้นพื้นฐานของเด็ก และเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของเด็กแรกเกิดให้มีคุณภาพ มีสุขภาพที่จะเติบโตเป็นเด็กที่ดี เป็นผู้ใหญ่ที่มีคุณภาพ
- หน่วยงานภาครัฐได้ทราบถึงสถานการณ์การเลี้ยงดูเด็ก ส่งผลให้สามารถปรับเปลี่ยนนโยบายให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัญหาเพิ่มมากขึ้น เช่น การติดตามผู้ที่ได้รับเงินอุดหนุนฯ จะทำให้หน่วยงานได้ทราบถึงความรู้ ทักษะในการเลี้ยงดูเด็ก โดยเฉพาะกลุ่มแม่วัยใส

ดังความคิดเห็น จากการเวทีสนทนากลุ่มย่อย ที่ว่า

"วัตถุประสงค์เป็นการจัดสวัสดิการให้กับเด็กในครอบครัวยากจน ลดความเหลื่อมล้ำ เป็นการลงทุนให้กับเด็ก การลงทุนในเด็ก เป็นการสร้างภูมิคุ้มกันให้กับเด็กตั้งแต่แรกเกิด ส่งเสริมให้เด็กมีคุณภาพชีวิตที่ดี สามารถมีพัฒนาการเป็นไปตามช่วงวัยและเหมาะสม" (การสนทนากลุ่มย่อย เวที 4 จังหวัดสงขลา ปัตตานี, 19 ตุลาคม 2561)

"วัตถุประสงค์ของโครงการ เพื่อลดความเหลื่อมล้ำจากความยากจนของครอบครัว แบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของครอบครัว สร้างระบบคุ้มครองทางสังคม เข้าถึงบริการของรัฐได้ทั่วถึง ครอบคลุมมากขึ้น และเป็นสวัสดิการพื้นฐานสำหรับเด็ก เพื่อประกันว่าเด็กจะได้รับการเลี้ยงดูโดยไม่ถูกทอดทิ้งและมีคุณภาพ" (การสนทนากลุ่มย่อย เวที 1 จังหวัดเชียงใหม่ ลำปาง, 6 กันยายน 2561)

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

2.1 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านนโยบาย

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ต่อความพร้อมด้านนโยบาย ในภาพรวมพบว่า อปท. มีความเห็นต่อความพร้อมในด้านนี้มีค่าเฉลี่ย 3.8 อยู่ในระดับมาก กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า ความพร้อมด้านนโยบาย ใน 3 อันดับแรก ได้แก่ อปท. เป็นด่านแรกของการรับลงทะเบียนโครงการเงินอุดหนุนฯ อปท. มีระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯ ในด้านการรับลงทะเบียนและการประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ (มีค่าเฉลี่ย 4.0) รองลงมาคือ โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นนโยบายของรัฐที่คุ้มครองเด็กแรกเกิดในครัวเรือนยากจน และบุคลากรของ อปท. ให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานด้านเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด อปท. มีระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯ ในด้านการประชาสัมพันธ์ (มีค่าเฉลี่ย 3.9) ส่วนความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมด้านนโยบาย ที่มีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ได้แก่ โครงการเงินอุดหนุนฯ มีการกำหนดไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น 3 ปี และหัวข้อ อปท. กำหนดแผนงานเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานเงินอุดหนุนฯ อย่างน้อย 1 แผน มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในด้านนโยบาย (ทั้ง 2 หัวข้อย่อยมีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ มีค่าเฉลี่ย 3.0) ดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านนโยบาย

ความพร้อมด้านนโยบาย	**ระดับการเห็นด้วย**						
	มากที่สุด %, n	**มาก %, n**	**ปานกลาง %, n**	**น้อย %, n**	**น้อยที่สุด %, n**	**ค่าเฉลี่ย**	**S.D.**
ความพร้อมด้านนโยบาย						**3.8** (มาก)	**0.6**
อปท. เป็นด่านแรกของการรับลงทะเบียนโครงการเงินอุดหนุนฯ	36.7	37.1	20.7	3.5	2.0	4.0 (มาก)	0.9
อปท. มีระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯในด้านการรับลงทะเบียน	30.7 349	47.1 535	18.4 209	3.0 34	.7 8	4.0 (มาก)	0.8
อปท. มีระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯในด้านการประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ	30.3 344	46.9 532	18.9 215	3.1 35	.8 9	4.0 (มาก)	0.8

ความพร้อมด้านนโยบาย	ระดับการเห็นด้วย						
	มากที่สุด %, n	มาก %, n	ปานกลาง %, n	น้อย %, n	น้อยที่สุด %, n	ค่าเฉลี่ย	S.D.
อปท. มีระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯ ในด้านการประสานงานและส่งต่อข้อมูล	28.5 324	45.6 518	21.4 243	3.2 36	1.2 14	4.0 (มาก)	0.9
อปท. มีระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯ ในด้านการประชาสัมพันธ์	24.6 279	47.7 541	23.5 267	3.8 43	.4 5	3.9 (มาก)	0.8
โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นนโยบายของรัฐที่คุ้มครองเด็กแรกเกิดในครัวเรือนยากจน	25.6 291	45.2 513	22.3 253	5.2 59	1.7 19	3.9 (มาก)	0.9
บุคลากรของ อปท. ให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานด้านเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	26.2 297	45.5 516	23.5 267	3.9 44	1.0 11	3.9 (มาก)	0.9
อปท. มีการมอบหมายงานให้เจ้าหน้าที่รับผิดชอบโครงการฯ โดยตรง	24.1 273	43.3 492	22.6 256	6.8 77	3.3 37	3.8 (มาก)	1.0
อปท. มีระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯ ในด้านการรับรองความยากจนในแบบรับรองสถานะทางครัวเรือน	23.3 265	43.8 497	25.5 289	5.3 60	2.1 24	3.8 (มาก)	0.9
อปท. มีระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯ ในด้านการส่งและบันทึกข้อมูลสูติบัตรและเอกสารเพิ่มเติมภายหลังการลงทะเบียน	24.2 275	43.4 493	24.7 280	4.8 54	2.9 33	3.8 (มาก)	1.0
อปท. มีระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯในด้าน การแจ้งผล	21.3 242	41.1 467	28.4 322	5.9 67	3.3 37	3.7 (มาก)	1.0
บุคลากรของ อปท. มีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนฯ ที่สามารถชี้แจงและประชาสัมพันธ์โครงการได้	18.2 207	38.9 442	33.2 377	7.7 87	1.9 22	3.6 (มาก)	0.9
ระยะเวลาการให้เงินอุดหนุน 3 ปี ถือว่ามีความสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงพัฒนาการเด็ก	16.2 184	41.5 471	32.8 372	8.1 92	1.4 16	3.6 (มาก)	0.9
โครงการเงินอุดหนุนฯ มีการกำหนดไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น 3 ปี	12.3 140	28.9 328	27.0 307	12.0 136	19.6 222	3.0 (ปานกลาง)	1.3
อปท. กำหนดแผนงานเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานเงินอุดหนุนฯ อย่างน้อย 1 แผน	10.7 121	28.4 322	30.9 351	12.8 145	17.1 194	3.0 (ปานกลาง)	1.2

จากการศึกษาเชิงคุณภาพที่เกี่ยวข้องกับข้อเสนอแนะต่อแนวทางการถ่ายโอนภารกิจด้านนโยบาย พบว่า

ก. ด้านนโยบายของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น มีความคิดเห็นของผู้ร่วมการสนทนากลุ่ม ดังนี้

" ระดับนโยบาย ผู้กำหนดนโยบายส่วนกลางโดยเฉพาะอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นร่วมกับอธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน และกระทรวงการคลังควรมีการประชุมหารือ กำหนดแนวทางการเตรียมการการถ่ายโอนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดให้ชัดเจน เพื่อระดับปฏิบัติจะได้ทำงานได้ง่ายขึ้น ส่วนใหญ่เห็นตรงกันว่า "เป็นภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ทำอยู่แล้ว" (การสนทนากลุ่มย่อย เวที 2 จังหวัดอุบลราชธานี อำนาจเจริญ, 26 กันยายน 2561)

"การกำหนดระเบียบการจ่ายงบประมาณ ของกระทรวงมหาดไทย ในกรณีการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด: กระทรวงมหาดไทยต้องออกระเบียบการจ่ายงบประมาณในการจ่ายเงินอุดหนุน องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจึงจะมีอำนาจในการจัดสรรงบประมาณให้กับผู้ขอรับสิทธิ ทั้งนี้เพื่อการจัดสรรงบประมาณมีความเป็นธรรม อาจพิจารณาแนวทางการจ่ายงบประมาณเพิ่มเติมจากท้องถิ่น (นอกจากเงินที่ได้รับตามงบประมาณแผ่นดิน และจ่ายโดยกรมบัญชีกลาง ให้กับผู้ได้รับสิทธิ) เช่น การแสดงความคิดเห็นของประชาคมถึงแนวทางและคุณสมบัติของครัวเรือนที่ควรได้รับเงินสมทบเพิ่มเติม" (การสนทนากลุ่มย่อย เวที 1 จังหวัดเชียงใหม่ ลำปาง, 6 กันยายน 2561)

- การผลักดันแผนการพัฒนาคุณภาพชีวิตแม่และเด็ก เข้าสู่แผนเทศบัญญัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
- สนับสนุนให้ อปท. ทำหน้าที่พัฒนาระบบฐานข้อมูลคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น
- สนับสนุนให้ อปท. เป็นหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบในโครงการเงินอุดหนุนฯ อาจพิจารณาการจัดตั้งศูนย์ประสานงานโครงการเงินอุดหนุน สังกัดกรมการปกครองส่วนท้องถิ่น
- ในด้านความไม่เข้าใจด้านนโยบายที่มีความคิดเห็นตรงกัน พบว่า "โครงการนี้เป็นโครงการของสำนักงาน พมจ. มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเข้าใจผิดว่าเด็กแรกเกิดทุกคนจะได้รับเงินอุดหนุน ซึ่งเป้าหมายของโครงการคือครอบครัวผู้มีรายได้น้อยทำให้ อปท. ทำงานลำบากต้องชี้แจง นอกจากนี้รายละเอียดแบบฟอร์มการเก็บข้อมูลมีการเปลี่ยนแปลงซึ่งทาง พม. น่าจะสามารถดึงข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องได้ เช่น ฐานข้อมูลผู้ได้สวัสดิการของรัฐ อปท. บางแห่งการทำงานด้านเงินอุดหนุนเด็กมอบให้กองสาธารณสุขดูแล ส่วนสวัสดิการของรัฐเป็นกองสวัสดิการ โครงการนี้ควรทบทวนว่าบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่"

- ในบาง อปท. ที่ไม่เห็นด้วยกับการให้หน่วยงานของตนเป็นผู้ดำเนินการ นั้น ให้ความเห็นว่า *"ควรมอบโครงการนี้ให้กับทางสาธารณสุขจังหวัด อำเภอ เป็นผู้ดูแล และให้ทาง พมจ. จังหวัด รับการถ่ายโอนภารกิจโดยตรง และบางความเห็นกล่าวว่า ควรให้ทาง พมจ. รับผิดชอบและเป็นจุดรับลงทะเบียน"*

- ในด้านการประสานงานพึงเข้าใจในกระบวนการดำเนินงาน *"กระทรวงพัฒนาสังคมฯ ควรประสานให้มีการสั่งการจากหน่วยงานต้นสังกัดของ อปท. ให้เป็นผู้ดำเนินการและทำความเข้าใจร่วมกัน รวมถึง "ในการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (หนังสือส่ง) ที่ส่งให้ อปท. ค่อนข้างจะล่าช้า, การประสานงาน การประชาสัมพันธ์ไม่ค่อยจะทั่วถึง ระบบลงข้อมูลค่อนข้างเข้าถึงยากในการลงข้อมูล " หน่วยงานส่วนกลางยังขาดการประชุมชี้แจงอย่างเป็นระบบ ส่วนกลางมีแต่สั่งการให้ปฏิบัติอย่างเดียว ไม่ค่อยให้ท้องถิ่นทำงานโดยอิสระ ยังเห็นระเบียบสั่งการจากบนลงล่าง งานควรจะมาจากความต้องการของท้องถิ่นจึงจะสัมฤทธิ์ผล*

- การโอนเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดไม่ต่อเนื่องทำให้ประชาชนสับสนและเข้ามาติดตามที่ อปท. โดย อปท. ก็ไม่สามารถให้คำตอบได้

- ทุกครั้งที่เปลี่ยนระเบียบ ส่วนกลางยัง ไม่มีการอบรม ประชุม ซักซ้อม แก่ผู้ปฏิบัติ มีเพียงหนังสือแจ้งเวียนให้ทราบซึ่งบางข้อระเบียบไม่ชัดเจน ดังนั้นควรจัดประชุม อบรม แก่ จนท. อปท. เพื่อให้เข้าใจแนวทางของโครงการเงินอุดหนุนฯ หลักเกณฑ์การได้รับเงินอุดหนุนและการรับรองรายได้ต่าง ๆ ให้มีความถูกต้องมากขึ้น

- หลักเกณฑ์เงินอุดหนุน เปลี่ยนแปลงบ่อยไม่ชัดเจน ผู้ปฏิบัติงานสับสน, จำนวนบุคคลากรมีจำกัด ถ้าจะให้โครงการเงินอุดหนุนฯ มีคุณภาพควรมีงบประมาณและเจ้าหน้าที่เพียงพอ ในการให้บริการ ปัจจุบันเพิ่มงานไม่เพิ่มคน จัดประชุมเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเป็นระยะ หากไม่มีการประชุมชี้แจงทำให้บุคลากรไม่สามารถตอบข้อคำถามของผู้มารับสิทธิได้

ข. ด้านบุคลากร

- สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดควรทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงให้คำแนะนำปรึกษาในกระบวนการและขั้นตอนของโครงการฯ เช่น การลงข้อมูล การตรวจสอบข้อมูลที่ซ้ำซ้อน ข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง รวมทั้งข้อควรระมัดระวังที่เกิดขึ้นจากการทำงานที่ผ่านมา เป็นต้น

- การอบรมเตรียมความพร้อมให้กับเจ้าหน้าที่ และมีคู่มือ/ แนวทางการปฏิบัติ และงบประมาณในการจัดสรรงบประมาณให้เจ้าหน้าที่ที่ดำเนินโครงการที่ชัดเจน

- อบต. บางแห่งยังไม่มีนักสังคมสงเคราะห์โดยตรง แต่มีการมอบหมายงานด้านสังคมสงเคราะห์ให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ทำแทนทั้งด้านพัฒนาชุมชนและสังคมสงเคราะห์ จึงควรส่งเสริมให้นักพัฒนาชุมชนมีความรู้ด้านสังคมสงเคราะห์เพิ่มเติม และส่งเสริมให้ผู้นำงานด้านสังคมสงเคราะห์ที่มีคุณสมบัติตรงตามผู้ประกอบวิชาชีพสังคมสงเคราะห์ได้รับใบประกอบวิชาชีพสังคมสงเคราะห์ เพื่อเป็นขวัญกำลังใจสำหรับผู้ปฏิบัติงานด้านสังคมสงเคราะห์ต่อไปตาม พรบ. วิชาชีพสังคมสงเคราะห์ พ.ศ. 2556 มาตรา 28 รวมทั้งการอุดหนุนงบประมาณให้ อบต. ด้วย ดังนั้น ควรมีการเพิ่มอัตรานักสังคมสงเคราะห์ นักพัฒนาชุมชน

ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ให้มากขึ้น เพื่อรองรับภารกิจด้านงานสวัสดิการสังคม และ อปท. หลายแห่งไม่มีบุคลากรด้านนี้โดยตรงอาจมีปัญหาและอุปสรรคต่อการดูแลเด็กและให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์กับผู้ดูแลเด็ก

- หากมีการโอนถ่ายให้ อปท. ทำโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ควรคำนึงถึงทรัพยากรบุคคลในหน่วยงานด้วย เพราะ อปท. ส่วนใหญ่ มี จนท. รับผิดชอบงานเพียง 1-2 คน แต่ทำงานด้านสวัสดิการค่อนข้างมาก เช่น เบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์ เบี้ยยังชีพคนพิการ เด็กแรกเกิด รับเรื่องบัตรคนพิการ เงินสงเคราะห์ช่วยเหลือผู้ประสบปัญหาทางสังคม ประสานสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด เป็นต้น

จากการศึกษาเชิงคุณภาพที่เกี่ยวข้องกับข้อเสนอแนะต่อระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนฯ สรุปได้ดังนี้

ก. ระบบการลงทะเบียน

- ใช้ทะเบียนบ้านเป็นหลัก “ถูกคน (แสดงตัวตน) ถูกที่ (ทะเบียนบ้าน” และถูกทางขั้นตอน)”

- ยึดประโยชน์สูงสุดของเด็กเป็นสำคัญ กล่าวคือ ยึดภูมิลำเนาที่เด็กอยู่ และ/หรือยึดตามที่อยู่ของผู้ดูแลหลัก กรณีที่พ่อแม่ไม่อยู่ในทะเบียนบ้านเดียวกัน หรือผู้ดูแลหลักไม่ใช่มารดา ให้ยึดตามทะเบียนบ้านที่เด็กอาศัยอยู่เป็นหลัก หรือให้ยึดว่าเด็กอยู่กับใคร และใครคือผู้ดูแลเด็กเป็นหลัก ให้ยึดตามที่อยู่ของผู้ดูแลหลัก

- ควรมีการประสานร่วมกันระหว่างท้องถิ่น โรงพยาบาล (เมื่อมารดามาคลอด) และ รพ.สต. เนื่องจากโรงพยาบาล รพ.สต. จะทราบตั้งแต่ต้นว่ามีการตั้งครรภ์ และอาจพอทราบประวัติ อายุมารดา หรือข้อจำกัดทางเศรษฐกิจที่ยากจนหรือเสี่ยงต่อความยากจน และให้ รพ.สต. หรือโรงพยาบาลแจ้งมาที่ท้องถิ่น เพื่อท้องถิ่นจะได้ดำเนินการจัดสวัสดิการในเรื่องเงินอุดหนุนต่อไป และป้องกันการเข้าไม่ถึงข้อมูลของมารดาเด็ก

> *“เมื่อแม่ทราบว่าตนตั้งครรภ์ จะไป รพ.สต. น่าจะเริ่มที่หน่วยงานนี้ การทำงานร่วมกับ รพ.สต. มีการเชื่อมโยงข้อมูลกัน การส่งต่อข้อมูล ประสานกันอย่างเป็นระบบ”* (การสนทนากลุ่มย่อย เวทีที่ 2 จังหวัดอุบลราชธานี อำนาจเจริญ, 26 กันยายน 2561)

- แบบฟอร์มการลงทะเบียน นอกจากอยู่ที่ท้องถิ่นแล้ว ควรมีเพิ่มเติมที่ รพ.สต. หรือโรงพยาบาล เนื่องจากมีกลุ่มชาติพันธ์ที่อาศัยในพื้นที่สูงหรือห่างไกล การคมนาคมไม่สะดวก มารดาเด็กหลายคนจึงไม่มารับสิทธิ การวางแบบฟอร์มการลงทะเบียนดังกล่าวเพื่อให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้มากยิ่งขึ้น อีกทั้งการประชาสัมพันธ์หรือชี้แจงแบบฟอร์ม เป็นการประชาสัมพันธ์โครงการเงินอุดหนุนฯ และเป็นการพิทักษ์สิทธิของมารดาและเด็ก ทั้งนี้ ท้องถิ่นเห็นว่า ควรมีการลงทะเบียนเมื่อคลอดบุตรแล้ว และ รพ.สต. หรือโรงพยาบาลสามารถประสานส่งต่อเอกสารสำหรับการลงทะเบียน ดังความคิดเห็นของสมาชิกในการสนทนากลุ่มที่ว่า

"การทำงานระหว่าง รพ.สต. กับท้องถิ่น ท้องถิ่นจะทราบว่ามีแม่ตั้งครรภ์ ช่วงแรกของการรับลงทะเบียน ประสานขอให้ รพ.สต. ส่งข้อมูลให้ท้องถิ่น และครั้งที่ 2 ส่งใบสูติบัตร การส่งเอกสาร 2 ครั้งทำให้เอกสารหาย การแก้ปัญหาจึงแจ้งมารดา และหน่วยงานว่าไม่ต้องมาลงทะเบียนตอนท้อง เพราะตอนท้องยังไม่ได้รับเงินอุดหนุน เมื่อเด็กเกิดแล้วมาลงทะเบียนครั้งเดียวจะทำให้เอกสารไม่หาย" (การสนทนากลุ่มย่อย เวทีที่ 2 จังหวัดอุบลราชธานี อำนาจเจริญ, 26 กันยายน 2561)

- ควรลดขั้นตอนในการลงทะเบียนและเอกสารในการลงทะเบียน เพิ่มระบบการลงทะเบียนด้านระบบออนไลน์

ข. การประกาศรายชื่อ

- ควรมีการประชาคมในท้องถิ่น เพื่อสอบถามความคิดเห็นถึงคุณสมบัติของผู้ขอรับเงินอุดหนุน เมื่อประชาคมให้ความเห็นชอบแล้ว อปท. จึงดำเนินการประกาศรายชื่อต่อไป

ค. การบันทึกข้อมูลแบบ ดร.01 และแบบ ดร.02

- ควรปรับปรุงแบบ ดร. 01-02 ให้กระชับ และลดความซ้ำซ้อนของข้อคำถาม
- แบบ ดร. 01 เพิ่มช่องกรอกข้อมูลจากเดิมมี พ่อ แม่ ให้เพิ่ม ปู่ ย่า ตา ยาย

ง. การตรวจสอบข้อมูล ความถูกต้องของข้อมูล

- กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นศูนย์กลางในการเก็บรวบรวม วิเคราะห์ประเมินผลข้อมูล
- จัดตั้งศูนย์ประสานงานโครงการฯ สังกัดกรมส่งเสริมฯ
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลในเบื้องต้น
- กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นส่งข้อมูลให้กรมการปกครองตรวจสอบสถานการณ์มีชีวิตของผู้มาขอขึ้นทะเบียนรับเงินอุดหนุนฯ
- กรมการปกครองส่งข้อมูลให้กรมบัญชีกลาง เพื่อจ่ายเงินในระบบ e- payment ต่อไป

จ. การติดตามและประเมินผล

- หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้ง 4 กระทรวง ร่วมติดตามและประเมินผล ตามภารกิจหลักของแต่ละกระทรวง แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลน้อยมาก เนื่องจากเน้นที่การประกาศรายชื่อ หากไม่มีผู้คัดค้านก็ส่งรายชื่อให้สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดดำเนินการต่อไป และผู้ลงทะเบียนจะมาติดตามถามถึงเมื่อมีปัญหา เช่น ยังไม่ได้รับเงิน เงินล่าช้า เป็นต้น

2.2 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในด้านความพร้อมด้านเศรษฐกิจ

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านความพร้อมด้านเศรษฐกิจโดยภาพรวม พบว่า อปท. มีความคิดเห็นต่อ

การเตรียมความพร้อมในด้านนี้ มีค่าเฉลี่ย 2.9 อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อความพร้อมในแต่ละข้อระดับปานกลางทั้งสิ้น ได้แก่ โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณต่อเนื่องสม่ำเสมอ และ อปท. มีความพร้อมด้านงบประมาณในการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด (ค่าเฉลี่ย 3.1 และ 2.8 ตามลำดับ) ดังตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในด้านความพร้อมด้านเศรษฐกิจ

ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ	**ระดับการเห็นด้วย**						
	มากที่สุด %, n	**มาก %, n**	**ปานกลาง %, n**	**น้อย %, n**	**น้อยที่สุด %, n**	**ค่าเฉลี่ย**	**S.D.**
ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ						**2.9** (ปานกลาง)	**1.1**
โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณต่อเนื่องสม่ำเสมอ	10.6 120	31.5 358	30.9 351	15.0 170	12.0 136	3.1 (ปานกลาง)	1.2
อปท. มีความพร้อมด้านงบประมาณในการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	8.2 93	21.4 243	30.4 345	17.4 198	22.6 256	2.8 (ปานกลาง)	1.2

ผลการศึกษาเชิงคุณภาพที่เกี่ยวข้องกับข้อเสนอแนะต่อความพร้อมด้านเศรษฐกิจ มีข้อคิดเห็น สรุปได้ดังนี้

- การจัดตั้งกองทุนเงินอุดหนุนสำหรับเด็กแรกเกิด เพื่อแก้ปัญหาเรื่องความไม่ต่อเนื่องและความไม่เพียงพอของงบประมาณในโครงการเงินอุดหนุนฯ
- งบประมาณในด้านการบริหารโครงการเงินอุดหนุนฯ ควรได้รับการสนับสนุนจากส่วนกลาง

ดังความคิดเห็นจากผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มย่อย ที่ว่า

“ควรมีการจัดตั้ง กองทุนเงินอุดหนุนสำหรับเด็กแรกเกิด โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นเงินอุดหนุนสำหรับเด็กแรกเกิด ข้อเสนอในประเด็นนี้เนื่องจากการสนทนากลุ่ม เวที 1 จังหวัดเชียงใหม่ ผู้ร่วมสนทนากลุ่มเห็นว่า การจัดสรรงบประมาณที่ผ่านมา สำนักงบประมาณจัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอกับจำนวนผู้ลงทะเบียน ทำให้มีหลายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) สนับสนุนงบประมาณในส่วนที่ขาด หรือล่าช้าให้กับคนในชุมชน ดังนั้นการจัดตั้ง

กองทุน.... จึงเป็นทางเลือกเพื่อป้องกันปัญหาความไม่ต่อเนื่องหรือความไม่เพียงพอของงบประมาณ ปัจจุบันมีความล่าช้าเนื่องจากมีจำนวนผู้มาลงทะเบียนเป็นจำนวนมาก แต่กรมกิจการเด็กและเยาวชนตั้งเป้าหมายไว้ต่ำกว่าที่เป็นจริง จึงส่งผลกระทบต่อการเบิกจ่ายงบประมาณ งบประมาณไม่เพียงพอ ผู้ลงทะเบียนส่วนใหญ่จึงได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดล่าช้า 3-6 เดือน ซึ่งแต่ละเวทีเห็นว่า ไม่ตรงกับนโยบายที่กำหนดวัตถุประสงค์ให้ทุกเดือนกับแม่ที่เดือดร้อน”

- *“การจัดสรรงบประมาณในส่วนของงบบริหารโครงการ เช่น ค่าใช้สอย การทำประชาสัมพันธ์ เป็นต้น”* (การสนทนากลุ่มย่อย เวที 1 จังหวัดเชียงใหม่ ลำปาง, 6 กันยายน 2561)

2.3 ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม โดยภาพรวมพบว่า อปท. มีความเห็นต่อการเตรียมความพร้อมในด้านนี้ มีค่าเฉลี่ย 3.4 อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม ในด้านการประสานงานร่วมกันระหว่างเครือข่ายภาคประชาชน (อพม., อสม., ผู้ใหญ่บ้าน) กับ อปท. และ ความเชื่อ/วัฒนธรรมท้องถิ่นไม่เป็นอุปสรรคต่อการขอรับสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในด้านสังคมและวัฒนธรรมในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.6 และ 3.5 ตามลำดับ) ดังตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม

ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม	**ระดับการเห็นด้วย**						
	มากที่สุด %, n	**มาก %, n**	**ปานกลาง %, n**	**น้อย %, n**	**น้อยที่สุด %, n**	**ค่าเฉลี่ย**	**S.D.**
ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม						**3.4 (ปานกลาง)**	**0.8**
การประสานงานร่วมกันระหว่างเครือข่ายภาคประชาชน (อพม., อสม., ผู้ใหญ่บ้าน) กับ อปท.	17.1 194	40.1 455	31.2 354	9.0 102	2.6 30	3.6 (มาก)	1.0
ความเชื่อ/วัฒนธรรมท้องถิ่นไม่เป็นอุปสรรคต่อการขอรับสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	14.9 169	37.9 430	33.3 378	9.2 104	4.8 54	3.5 (มาก)	1.0

ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม	ระดับการเห็นด้วย						
	มากที่สุด %, n	มาก %, n	ปานกลาง %, n	น้อย %, n	น้อยที่สุด %, n	ค่าเฉลี่ย	S.D.
อปท. มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการวางแผนงานเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	11.3 128	35.6 404	35.3 401	13.0 148	4.8 54	3.4 (ปานกลาง)	1.0
อปท. มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการแก้ไขปัญหาการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	11.3 128	35.4 402	36.9 419	12.2 138	4.2 48	3.4 (ปานกลาง)	1.0
การมีส่วนร่วมของสภาเด็กและเยาวชนในการติดตาม ประเมินผลผู้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	8.4 95	24.1 273	33.3 378	20.9 237	13.4 152	2.9 (ปานกลาง)	1.1

ผลการศึกษาเชิงคุณภาพที่เกี่ยวข้องกับข้อเสนอแนะต่อความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม โดยเฉพาะบทบาทของกรมกิจการเด็กและเยาวชน เมื่อมีการถ่ายโอนภารกิจให้กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่

- กรมกิจการเด็กและเยาวชนเป็นภาคีหนึ่งในการร่วมติดตามประเมินผล
- สนับสนุนองค์ความรู้ แนวทางการปฏิบัติ การอบรมให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในทุกพื้นที่
- สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงให้กับท้องถิ่นในช่วงแรกของการถ่ายโอน
- นักสังคมสงเคราะห์ติดตามเรื่องการพัฒนาคุณภาพชีวิตแม่และเด็ก รวมทั้งพัฒนานโยบายและแนวปฏิบัติที่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์

2.4 ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเทคโนโลยี

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเทคโนโลยี โดยภาพรวม พบว่า อปท. มีค่าเฉลี่ย 3.2 ซึ่งความคิดเห็นต่อการเตรียมความพร้อมด้านนี้อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาความพร้อมด้านเทคโนโลยีในรายข้อ พบว่า อปท. มีระบบฐานข้อมูลในการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด มีค่าเฉลี่ย 3.4 รองลงมา คือ อปท. มีระบบเทคโนโลยีเพื่อการสนับสนุนการดำเนินการเก็บข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด มีค่าเฉลี่ย 3.3 และ อปท. มีการถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำฐานข้อมูล มีค่าเฉลี่ย 3.1 ดังตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านเทคโนโลยี

ความพร้อมด้านเทคโนโลยี	**ระดับการเห็นด้วย**						
	มากที่สุด %, n	**มาก %, n**	**ปานกลาง %, n**	**น้อย %, n**	**น้อยที่สุด %, n**	**ค่าเฉลี่ย**	**S.D.**
ความพร้อมด้านเทคโนโลยี						3.2 (ปานกลาง)	.9
อปท. มีระบบฐานข้อมูลในการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	13.1 149	35.4 402	33.7 382	12.3 140	5.5 62	3.4 (ปานกลาง)	1.0
อปท. มีระบบเทคโนโลยีเพื่อการสนับสนุนการดำเนินการเก็บข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	11.8 134	33.3 378	35.9 408	13.4 152	5.6 63	3.3 (ปานกลาง)	1.0
อปท. มีการถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำฐานข้อมูล	7.6 86	30.0 341	37.3 423	18.1 206	7.0 79	3.1 (ปานกลาง)	1.0
มีระบบฐานข้อมูลที่เชื่อมโยงกันระหว่างหน่วยงาน	8.0 91	31.2 354	35.2 399	17.1 194	8.5 97	3.1 (ปานกลาง)	1.1
การใช้ Big data ร่วมกันหลายหน่วยงานเพื่อลดความซ้ำซ้อนในการจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	8.5 97	29.3 332	35.3 401	17.7 201	9.2 104	3.1 (ปานกลาง)	1.1

จากการศึกษาเชิงคุณภาพที่เกี่ยวข้องกับข้อเสนอแนะต่อความพร้อมด้านเทคโนโลยี มีดังนี้

- ควรมีการพัฒนาระบบ หน่วยจัดเก็บข้อมูลให้มีขนาดใหญ่มากขึ้น เพื่อรองรับจำนวนผู้มาขอใช้สิทธิที่เพิ่มขึ้น อีกทั้งหน่วยจัดเก็บข้อมูลที่มีขนาดใหญ่ขึ้นจะทำให้การดำเนินงาน เช่น การลงประวัติข้อมูล การเรียกดูข้อมูลทำได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
- ควรมีการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงาน ทั้ง 4 กระทรวงที่มีภารกิจเกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเด็ก ได้แก่ กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

2.5 ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม ภาพรวมพบว่า อปท. มีความคิดเห็นต่อการเตรียมความพร้อมในด้านนี้ มีค่าเฉลี่ย 3.7 อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายข้อ ทั้งความพร้อมในด้านที่ตั้งของ อปท. สะดวกต่อการเข้าถึงของประชาชน และ อปท. มีช่องทางที่หลากหลายในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนฯ มีค่าเฉลี่ย 3.9 และ 3.6 ตามลำดับ) ซึ่งล้วนมีความคิดเห็นในระดับมากดังตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม

ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม	**ระดับการเห็นด้วย**						
	มากที่สุด %, n	**มาก %, n**	**ปานกลาง %, n**	**น้อย %, n**	**น้อยที่สุด %, n**	**ค่าเฉลี่ย**	**S.D.**
ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม						**3.7 (มาก)**	**0.8**
ที่ตั้งของ อปท. สะดวกต่อการเข้าถึงของประชาชน	27.0 306	43.2 490	23.3 265	4.7 53	1.9 21	3.9 (มาก)	.9
อปท. มีช่องทางที่หลากหลายในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	15.3 174	39.2 445	33.7 383	9.7 110	2.0 23	3.6 (มาก)	.9

2.6 ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านกฎหมาย

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านกฎหมาย ภาพรวมพบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยต่อการเตรียมความพร้อมในด้านนี้มีค่าเฉลี่ย 3.2 อยู่ในระดับปานกลางกลุ่มตัวอย่างเห็นว่า อปท. มีความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก และ อปท. มีการพัฒนากฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายโอนภารกิจร่วมกับกรมกิจการเด็กและเยาวชน ตามลำดับ (มีค่าเฉลี่ย 3.3 และ 3.1) ดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านกฎหมาย

ความพร้อมด้านกฎหมาย	**ระดับการเห็นด้วย**						
	มากที่สุด %, n	**มาก %, n**	**ปานกลาง %, n**	**น้อย %, n**	**น้อยที่สุด %, n**	**ค่าเฉลี่ย**	**S.D.**
ความพร้อมด้านกฎหมาย						**3.2** (ปานกลาง)	**1.0**
อปท. มีความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก	11.3 128	30.7 348	39.6 449	12.5 142	6.0 68	3.3 (ปานกลาง)	1.0
อปท. มีการพัฒนากฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายโอนภารกิจร่วมกับกรมกิจการเด็กและเยาวชน	8.3 94	28.5 324	36.2 411	16.9 192	9.9 112	3.1 (ปานกลาง)	1.1

การศึกษาเชิงคุณภาพที่เกี่ยวข้องกับข้อเสนอแนะต่อความพร้อมด้านกฎหมาย สรุปได้ดังนี้

- กฎหมายมีการเปลี่ยนแปลงข้อบังคับ กฎกติกาการจ่ายเงินอุดหนุนฯ บ่อยครั้ง ดังนั้นในบางครั้งผู้ปฏิบัติงาน ไม่สามารถตอบคำถามผู้มาลงทะเบียน การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดล่าช้ามาก และระเบียบมีการปรับอยู่เสมอ ทำให้เกิดความสับสนต่อผู้ลงทะเบียนและผู้ที่เกี่ยวข้อง เมื่อผู้ลงทะเบียนได้รับการพิจารณาแล้วได้รับเงิน อปท. จะไม่ทราบข้อมูลใดๆ จนกว่าจะลงพื้นที่หรือทราบจากผู้ลงทะเบียน หากมีการถ่ายโอนภารกิจสู่ อปท. อาจมีการกำหนดระเบียบ อย่างชัดเจนรวมถึงคุณสมบัติของผู้ลงทะเบียน นอกจากนี้ในเวทีมีการตั้งคำถามว่า หากมีการจัดงบประมาณตามพื้นที่ผู้ลงทะเบียนและเด็กแรกเกิดมีการย้ายทะเบียนบ้านจะส่งผลต่องบประมาณหรือไม่
- ถ้าต้องการถ่ายโอนให้ อปท. ควรถ่ายโอนหรือเพิ่มตำแหน่งงานเพื่อรองรับงานที่ตามมาด้วยหรือมีการพัฒนาระเบียบที่เกี่ยวข้อง กฎหมายที่เกี่ยวข้องให้กับ อปท. ก่อนการถ่ายโอน เพื่อให้เกิดการทำงานที่คล่องตัวและเป็นการใช้งบประมาณที่ถูกต้อง
- ควรให้ท้องถิ่นเป็นผู้รับแจ้งแล้วควรพิจารณาอนุมัติสิทธิเอง โดยที่ส่วนกลางวางกรอบ/กฎเกณฑ์ วางระเบียบ ให้ทางท้องถิ่นดำเนินการ

- **สรุปภาพรวมความคิดเห็นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด**

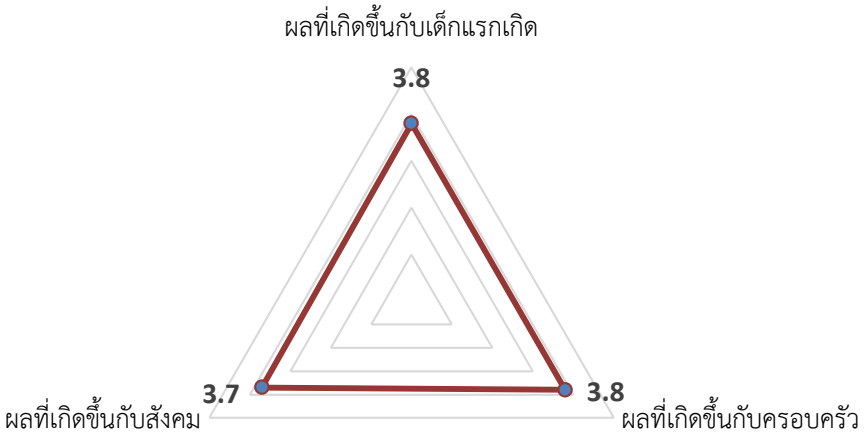
กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย 3.8 อยู่ในระดับมาก กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นด้วยในระดับมากกับผลที่เกิดขึ้นกับเด็ก ครอบครัว และสังคม โดยทุกด้านมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน กล่าวคือ ผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด

และผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัวมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (มีค่าเฉลี่ย 3.8) และผลที่เกิดขึ้นกับสังคมมีค่าเฉลี่ยน้อยกว่าเล็กน้อย (มีค่าเฉลี่ย 3.7) ดังตารางที่ 4.15 และแผนภาพที่ 4.4

ตารางที่ 4.15 ภาพรวมความคิดเห็นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ผลที่เกิดขึ้น	ค่าเฉลี่ย	S.D.	แปลผล
ผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด	3.8	0.7	มาก
ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว	3.8	0.6	มาก
ผลที่เกิดขึ้นกับสังคม	3.7	0.7	มาก
ภาพรวม	**3.8**	**0.6**	**มาก**

แผนภาพที่ 4.4 ภาพรวมความคิดเห็นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด



- **สรุปภาพรวมความคิดเห็นต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด**

กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจฯ มีค่าเฉลี่ย 3.4 อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ด้านนโยบายและด้านสิ่งแวดล้อม มีค่าเฉลี่ย 3.9 และ 3.7 ตามลำดับ ซึ่งหมายถึงมีความพร้อมในระดับมาก ส่วนความพร้อมด้านอื่นๆ ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม ความพร้อมด้านกฎหมาย ความพร้อมด้านเทคโนโลยี และความพร้อมด้านเศรษฐกิจ มีค่าเฉลี่ย 3.4, 3.2, 3.2, 2.9 ตามลำดับ ซึ่งอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ดังตารางที่ 4.16 และแผนภาพที่ 4.5

ตารางที่ 4.16 ภาพรวมความคิดเห็นต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ความพร้อม	ค่าเฉลี่ย	S.D.	แปลผล
ความพร้อมด้านนโยบาย	3.9	0.8	มาก
ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม	3.7	0.8	มาก
ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม	3.4	0.8	ปานกลาง
ความพร้อมด้านกฎหมาย	3.2	1.0	ปานกลาง
ความพร้อมด้านเทคโนโลยี	3.2	0.9	ปานกลาง
ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ	2.9	1.1	ปานกลาง
ความพร้อมโดยรวม	**3.4**	**.07**	**ปานกลาง**

แผนภาพที่ 4.5 ภาพรวมความคิดเห็นต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ส่วนที่ 3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยภาพรวมความคิดเห็นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดกับความคิดเห็นต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

3.1 การเปรียบเทียบความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน

3.1.1 ด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด

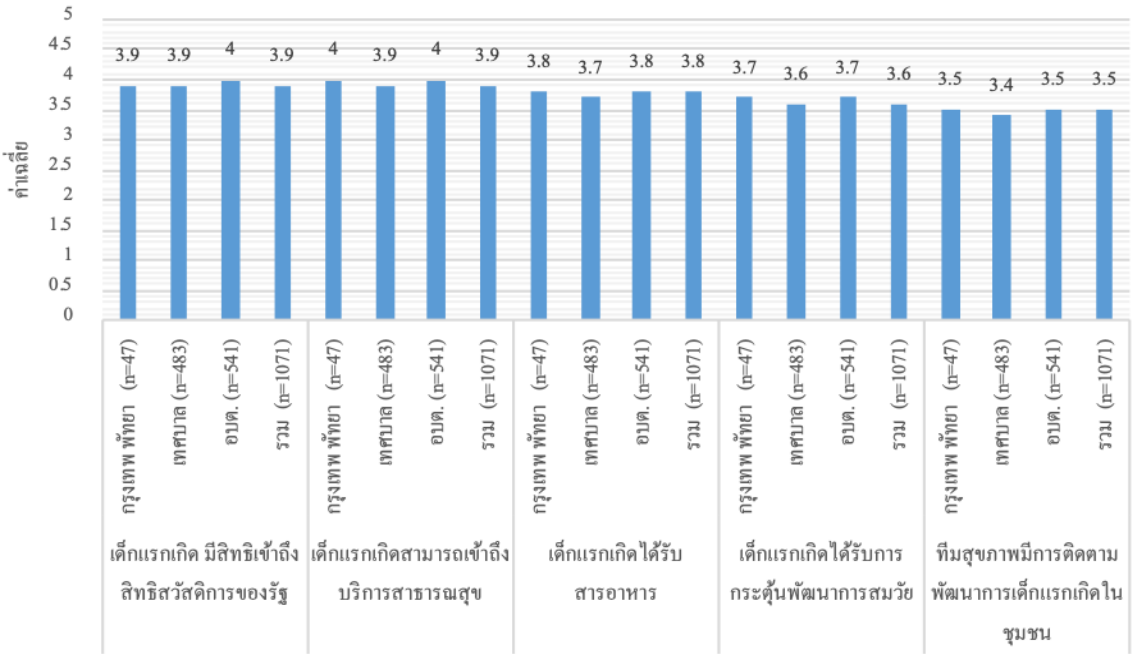
ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน พบว่า ในแต่ละหน่วยงานมีระดับค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน กล่าวคือ มีค่าเฉลี่ยรวมตั้งแต่ 3.4-4.0 และล้วนแต่อยู่ในระดับมากทั้งสิ้น อีกทั้งในแต่ละหัวข้อ พบว่า ความคิดเห็นของหน่วยงานมีค่าเฉลี่ยที่ใกล้เคียงกัน ดังเช่น ในประเด็นของเด็กแรกเกิดมีสิทธิเข้าถึงสิทธิสวัสดิการของรัฐ หน่วยงาน อบต. มีความเห็นด้วยมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ เพียงเล็กน้อย มีค่าเฉลี่ย 4.0 ส่วนหน่วยงานอื่นมีความเห็นที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ กรุงเทพ พัทยา เทศบาล มีค่าเฉลี่ย 3.9 ดังตารางที่ 4.17 และแผนภาพที่ 4.6

ตารางที่ 4.17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน

ด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
เด็กแรกเกิด มีสิทธิเข้าถึงสิทธิสวัสดิการของรัฐ	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.9	.9	มาก	1
	เทศบาล (n=483)	3.9	.8	มาก	
	อบต. (n=541)	4.0	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	3.9	.8	มาก	
เด็กแรกเกิดสามารถเข้าถึงบริการสาธารณสุข	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	4.0	.8	มาก	2
	เทศบาล (n=483)	3.9	.9	มาก	
	อบต. (n=541)	4.0	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	3.9	.8	มาก	
เด็กแรกเกิดได้รับสารอาหาร	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.8	.8	มาก	3
	เทศบาล (n=483)	3.7	.9	มาก	
	อบต. (n=541)	3.8	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	3.8	.8	มาก	
เด็กแรกเกิดได้รับการกระตุ้นพัฒนาการสมวัย	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.7	.8	มาก	4
	เทศบาล (n=483)	3.6	.9	มาก	
	อบต. (n=541)	3.7	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	3.6	.8	มาก	

ด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
ทีมสุขภาพมีการติดตามพัฒนาการเด็กแรกเกิดในชุมชน	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.5	.8	มาก	5
	เทศบาล (n=483)	3.4	.9	ปานกลาง	
	อบต. (n=541)	3.5	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.5	.9	มาก	

แผนภาพที่ 4.6 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน



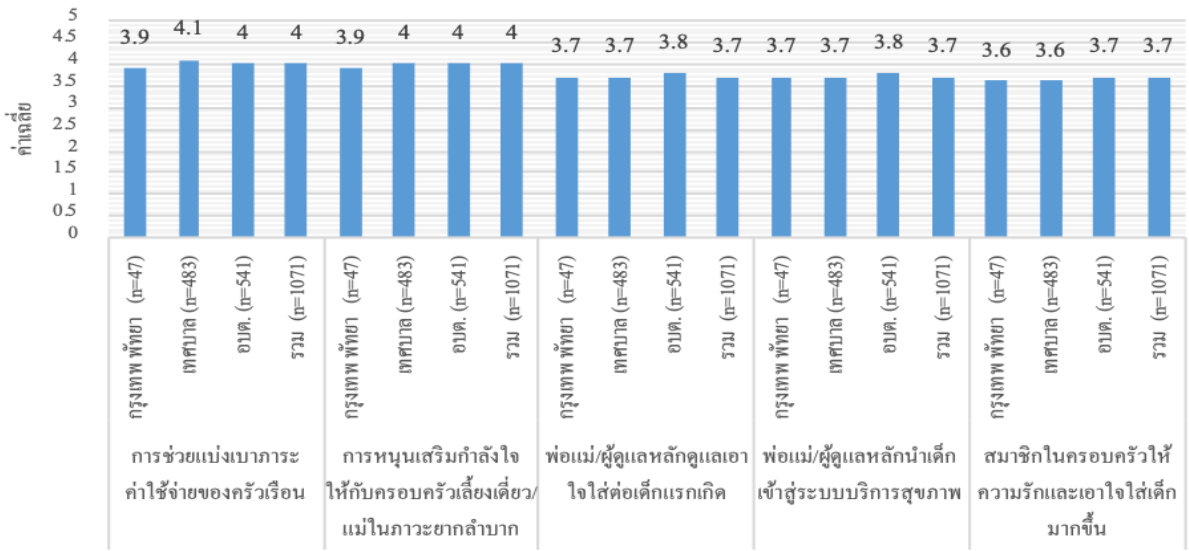
3.1.2 ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว

ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว จำแนกตามหน่วยงาน พบว่า ในแต่ละหน่วยงานมีค่าเฉลี่ยรวมตั้งแต่ 3.6-4.0 ล้วนแต่มีความเห็นอยู่ในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดส่งเสริมให้แม่และเด็กได้รับการดูแลอย่างต่อเนื่องจากหน่วยงานรัฐ และเกิดระบบฐานข้อมูลเด็กแรกเกิดที่รัฐจะนำไปใช้ในการวางแผนการพัฒนาเด็กในระยะยาว ทั้งสองข้อนี้หน่วยงานในรูปแบบเทศบาล อบต. กรุงเทพและพัทยา มีค่าเฉลี่ยระดับการเห็นด้วยเท่ากัน คือ 3.8 ส่วนรายข้ออื่นๆ ระดับความคิดเห็นของแต่ละหน่วยงานมีความใกล้เคียงกัน เช่น การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดถือเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าต่อเด็กในระยาว ซึ่งหน่วยงาน อบต. และกรุงเทพ พัทยา มีความคิดเห็นในด้านนี้มากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.8 รองลงมาได้แก่ เทศบาล มีค่าเฉลี่ย 3.7 ตามตารางที่ 4.18 และแผนภาพที่ 4.7

ตารางที่ 4.18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว จำแนกตามหน่วยงาน

ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
การช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของครัวเรือน	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.9	.7	มาก	1
	เทศบาล (n=483)	4.1	.8	มาก	
	อบต. (n=541)	4.0	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	4.0	.8	มาก	
การหนุนเสริมกำลังใจให้กับครอบครัวเลี้ยงเดี่ยว/แม่ในภาวะยากลำบาก	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.9	.7	มาก	1
	เทศบาล (n=483)	4.0	.8	มาก	
	อบต. (n=541)	4.0	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	4.0	.8	มาก	
พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักดูแลเอาใจใส่ต่อเด็กแรกเกิด	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.7	.8	มาก	2
	เทศบาล (n=483)	3.7	.8	มาก	
	อบต. (n=541)	3.8	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	3.7	.8	มาก	
พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักนำเด็กเข้าสู่ระบบบริการสุขภาพ	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.7	.8	มาก	2
	เทศบาล (n=483)	3.7	.8	มาก	
	อบต. (n=541)	3.8	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	3.7	.8	มาก	
สมาชิกในครอบครัวให้ความรักและเอาใจใส่เด็กมากขึ้น	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.6	.8	มาก	2
	เทศบาล (n=483)	3.6	.8	มาก	
	อบต. (n=541)	3.7	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	3.7	.8	มาก	
พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักมีความรู้เรื่องการเลี้ยงดูและส่งเสริมพัฒนาการเด็ก	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.4	.9	มาก	3
	เทศบาล (n=483)	3.5	.8	มาก	
	อบต. (n=541)	3.6	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	3.6	.8	มาก	
มารดาได้รับบริการการวางแผนครอบครัว มีการส่งเสริมความรู้และเฝ้าระวังให้กับมารดาตั้งครรภ์	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.6	.9	มาก	3
	เทศบาล (n=483)	3.5	.9	มาก	
	อบต. (n=541)	3.6	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	3.6	.9	มาก	

แผนภาพที่ 4.7 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว จำแนกตามหน่วยงาน 5 อันดับแรก



3.1.3 ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม

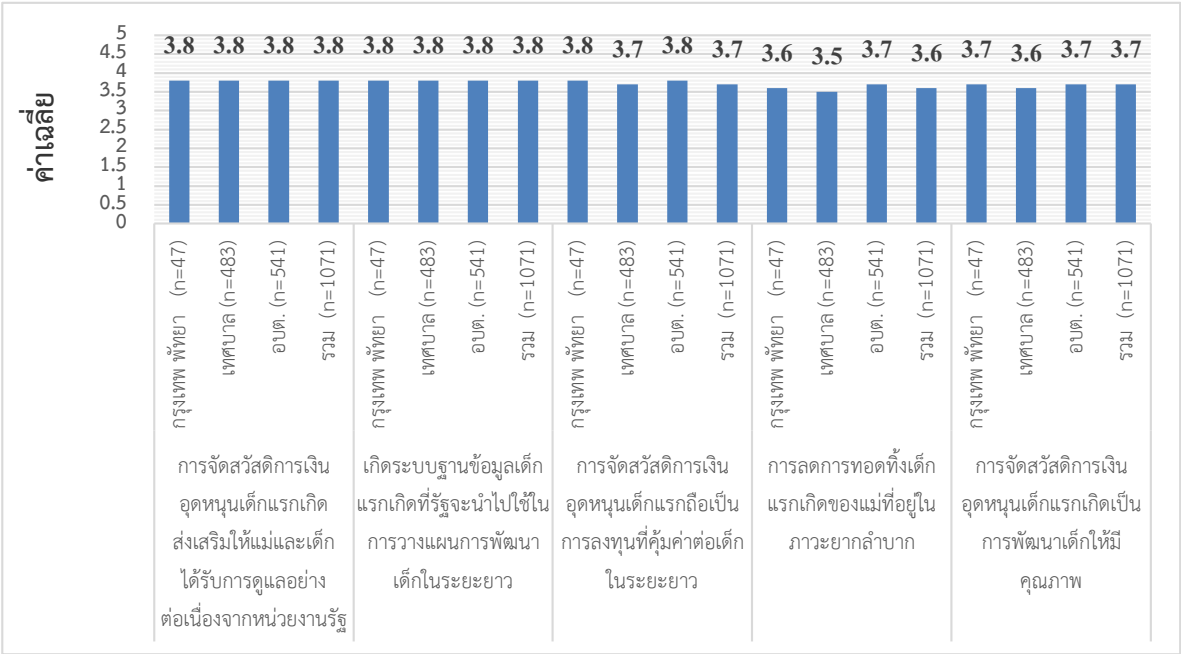
ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม จำแนกตามหน่วยงาน พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยรวมตั้งแต่ 3.5-3.9 ซึ่งเป็นความคิดเห็นอยู่ในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน เมื่อจำแนกรายข้อพบว่า ในเรื่องของการจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดส่งเสริมให้แม่และเด็กได้รับการดูแลอย่างต่อเนื่องจากหน่วยงานรัฐ และเกิดระบบฐานข้อมูลเด็กแรกเกิดที่รัฐจะนำไปใช้ในการวางแผนการพัฒนาเด็กในระยะยาว ทุกหน่วยงานมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.8 ดังตารางที่ 4.19 และแผนภาพที่ 4.8

ตารางที่ 4.19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม จำแนกตามหน่วยงาน

ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดส่งเสริมให้แม่และเด็กได้รับการดูแลอย่างต่อเนื่องจากหน่วยงานรัฐ	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.8	.7	มาก	1
	เทศบาล (n=483)	3.8	.9	มาก	
	อบต. (n=541)	3.8	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.8	.9	มาก	
เกิดระบบฐานข้อมูลเด็กแรกเกิดที่รัฐจะนำไปใช้ในการวางแผนการพัฒนาเด็กในระยะยาว	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.8	.7	มาก	1
	เทศบาล (n=483)	3.8	.8	มาก	
	อบต. (n=541)	3.8	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	3.8	.8	มาก	

ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกถือเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าต่อเด็กในระยะยาว	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.8	.7	มาก	2
	เทศบาล (n=483)	3.7	1.0	มาก	
	อบต. (n=541)	3.8	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.7	.9	มาก	
การลดการทอดทิ้งเด็กแรกเกิดของแม่ที่อยู่ในภาวะยากลำบาก	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.6	.6	มาก	2
	เทศบาล (n=483)	3.5	1.0	มาก	
	อบต. (n=541)	3.7	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.6	.9	มาก	
การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดเป็นการพัฒนาเด็กให้มีคุณภาพ	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.7	.7	มาก	2
	เทศบาล (n=483)	3.6	.9	มาก	
	อบต. (n=541)	3.7	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.7	.9	มาก	
เกิดการบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานในพื้นที่ต่อการดูแลแม่และเด็กอย่างต่อเนื่อง	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.5	.7	มาก	2
	เทศบาล (n=483)	3.7	.9	มาก	
	อบต. (n=541)	3.7	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	3.7	.9	มาก	
การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกถือเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าต่อเด็กในระยะยาว	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.8	.7	มาก	2
	เทศบาล (n=483)	3.7	1.0	มาก	
	อบต. (n=541)	3.8	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.7	.9	มาก	
เกิดการบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานในพื้นที่ต่อการดูแลแม่และเด็กอย่างต่อเนื่อง	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.6	.6	มาก	3
	เทศบาล (n=483)	3.5	1.0	มาก	
	อบต. (n=541)	3.7	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.6	.9	มาก	

แผนภาพที่ 4.8 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม จำแนกตามหน่วยงาน 5 อันดับแรก



3.2 ความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามหน่วยงาน

3.2.1 ความพร้อมด้านนโยบาย

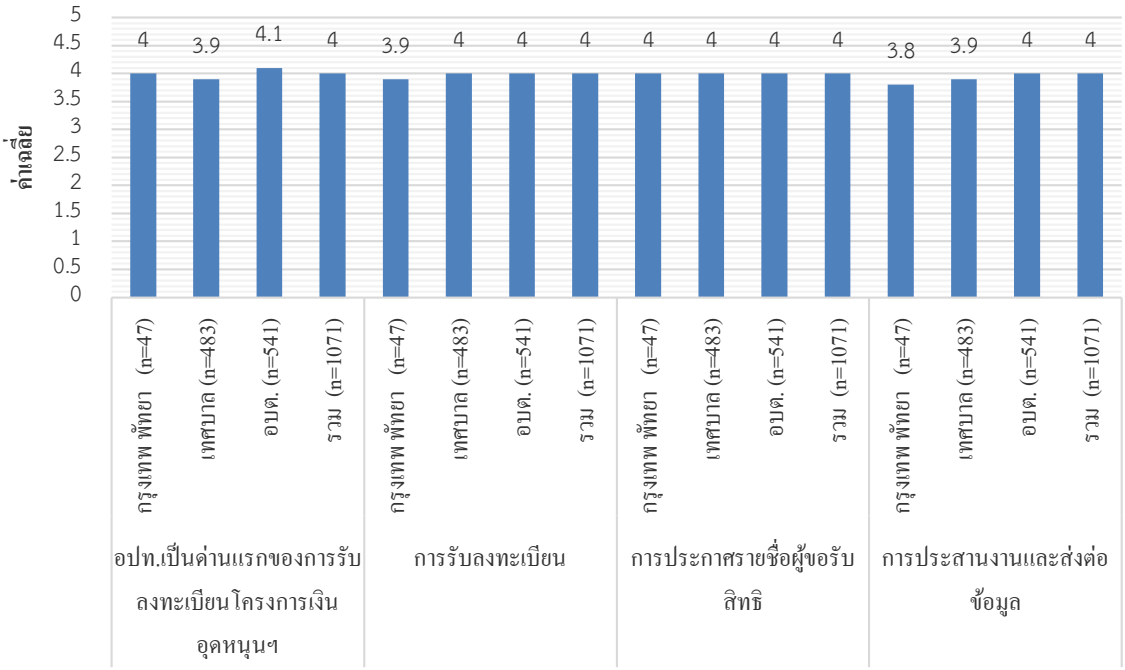
ความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามหน่วยงานพบว่า ในแต่ละหน่วยงานมีความพร้อมด้านนโยบายค่าเฉลี่ยรวมตั้งแต่ 2.8-4.1 หน่วยงานส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก และในแต่ละหัวข้อมีค่าเฉลี่ยที่ใกล้เคียงกัน ดังเช่น หัวข้อ อปท. เป็นด่านแรกของการรับลงทะเบียนโครงการเงินอุดหนุนฯ การเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านระบบบริหารจัดการฯ ด้านการรับลงทะเบียนและการประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ (ค่าเฉลี่ย 4.0) หน่วยงานจาก อบต. กรุงเทพ พัทยาและเทศบาล มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อความพร้อมที่ใกล้เคียงกันคือ 4.1, 4.0 และ 3.9 ตามลำดับ ส่วนโครงการเงินอุดหนุนฯ มีการกำหนดไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น 3 ปี และ อปท. กำหนดแผนงานเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานเงินอุดหนุนฯ อย่างน้อย1 เทศบาลมีความคิดเห็นใน 2 ประเด็นน้อยกว่าหน่วยงานอื่นๆ (ค่าเฉลี่ย 2.8) ดังตารางที่ 4.20 และแผนภาพที่ 4.9

ตารางที่ 4.20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ ความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามหน่วยงาน

ความพร้อมด้านนโยบาย	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท.เป็นด่านแรกของการรับลงทะเบียนโครงการเงินอุดหนุนฯ	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	4.0	.9	มาก	1
	เทศบาล (n=483)	3.9	1.0	มาก	
	อบต. (n=541)	4.1	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	4.0	1.0	มาก	
ระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานฯ ด้านการรับลงทะเบียน	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.9	.8	มาก	1
	เทศบาล (n=483)	4.0	.8	มาก	
	อบต. (n=541)	4.0	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	4.0	.8	มาก	
ระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานฯ ด้านการประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	4.0	.8	มาก	1
	เทศบาล (n=483)	4.0	.8	มาก	
	อบต. (n=541)	4.0	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	4.0	.8	มาก	
ระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานฯ ด้านการประสานงานและส่งต่อข้อมูล	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.8	.8	มาก	1
	เทศบาล (n=483)	3.9	.9	มาก	
	อบต. (n=541)	4.0	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	4.0	.9	มาก	
ระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานฯ ด้านการประชาสัมพันธ์	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.8	.8	มาก	2
	เทศบาล (n=483)	3.9	.8	มาก	
	อบต. (n=541)	4.0	.8	มาก	
	รวม (n=1071)	3.9	.8	มาก	
บุคลากรของ อปท. ให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานด้านเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.9	.8	มาก	2
	เทศบาล (n=483)	3.9	.8	มาก	
	อบต. (n=541)	4.0	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.9	.9	มาก	
โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นนโยบายของรัฐที่คุ้มครองเด็กแรกเกิดในครัวเรือนยากจน	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	4.1	.7	มาก	2
	เทศบาล (n=483)	3.8	1.0	มาก	
	อบต. (n=541)	3.9	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.9	.9	มาก	

ความพร้อมด้านนโยบาย	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท. มีการมอบหมายงานให้เจ้าหน้าที่รับผิดชอบโครงการฯ โดยตรง	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.7	1.0	มาก	3
	เทศบาล (n=483)	3.8	1.0	มาก	
	อบต. (n=541)	3.8	1.0	มาก	
	รวม (n=1071)	3.8	1.0	มาก	
ระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานฯ ด้านการรับรองความยากจนในแบบรับรองสถานะทางครัวเรือน	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.8	.8	มาก	3
	เทศบาล (n=483)	3.8	.9	มาก	
	อบต. (n=541)	3.8	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.8	.9	มาก	
ระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานฯ ด้านการส่งและบันทึกข้อมูลสูติบัตรและเอกสารเพิ่มเติมภายหลังการลงทะเบียน	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.6	1.0	มาก	3
	เทศบาล (n=483)	3.7	1.0	มาก	
	อบต. (n=541)	3.9	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.8	1.0	มาก	
ระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานฯ ด้านการแจ้งผล	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.5	1.0	มาก	4
	เทศบาล (n=483)	3.6	1.1	มาก	
	อบต. (n=541)	3.8	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.7	1.0	มาก	
ระยะเวลาการให้เงินอุดหนุน 3 ปี ถือว่ามีความสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงพัฒนาการเด็ก	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.6	.9	มาก	4
	เทศบาล (n=483)	3.5	.9	มาก	
	อบต. (n=541)	3.7	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.6	.9	มาก	
บุคลากรของ อปท. มีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนฯ ที่สามารถชี้แจงและประชาสัมพันธ์โครงการได้	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.7	.8	มาก	4
	เทศบาล (n=483)	3.6	.9	มาก	
	อบต. (n=541)	3.6	1.0	มาก	
	รวม (n=1071)	3.6	.9	มาก	
โครงการเงินอุดหนุนฯ มีการกำหนดไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น 3 ปี	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.2	1.0	ปานกลาง	5
	เทศบาล (n=483)	2.8	1.3	ปานกลาง	
	อบต. (n=541)	3.1	1.3	ปานกลาง	
	รวม (n=1071)	3.0	1.3	ปานกลาง	
อปท. กำหนดแผนงานเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานเงินอุดหนุนฯ อย่างน้อย 1 แผน	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.0	.9	ปานกลาง	5
	เทศบาล (n=483)	2.8	1.2	ปานกลาง	
	อบต. (n=541)	3.1	1.3	ปานกลาง	
	รวม (n=1071)	3.0	1.2	ปานกลาง	

แผนภาพที่ 4.9 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามหน่วยงานอันดับแรก



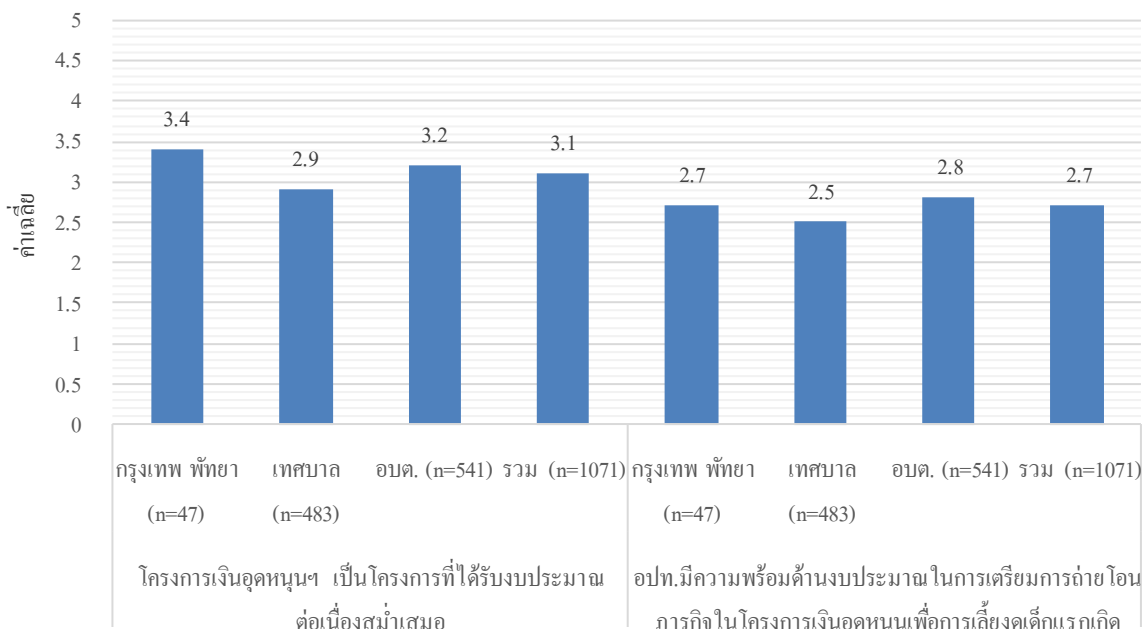
3.2.2 ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามหน่วยงาน พบว่า ในด้านโครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณต่อเนื่องสม่ำเสมอในภาพรวมมีค่าเฉลี่ย 3.1 อยู่ระดับปานกลาง และด้าน อปท. มีความพร้อมด้านงบประมาณในการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในภาพรวม มีค่าเฉลี่ย 2.7 อยู่ระดับปานกลาง เช่นกัน โดยหน่วยงานในสังกัดกรุงเทพมหานคร พัทยา อบต. และเทศบาลเห็นว่าโครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณต่อเนื่องสม่ำเสมอ (ค่าเฉลี่ย 3.4, 3.2 และ 2.9 ตามลำดับ) ซึ่งทุกหน่วยงานมีความเห็นอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น ตามตารางที่ 4.21 และแผนภาพที่ 4.10

ตารางที่ 4.21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามหน่วยงาน

ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณต่อเนื่องสม่ำเสมอ	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.4	1.0	ปานกลาง	1
	เทศบาล (n=483)	2.9	1.2	ปานกลาง	
	อบต. (n=541)	3.2	1.1	ปานกลาง	
	รวม (n=1071)	3.1	1.2	ปานกลาง	
อปท. มีความพร้อมด้านงบประมาณในการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	2.7	1.1	ปานกลาง	2
	เทศบาล (n=483)	2.5	1.2	ปานกลาง	
	อบต. (n=541)	2.8	1.3	ปานกลาง	
	รวม (n=1071)	2.7	1.2	ปานกลาง	

แผนภาพที่ 4.10 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามหน่วยงาน



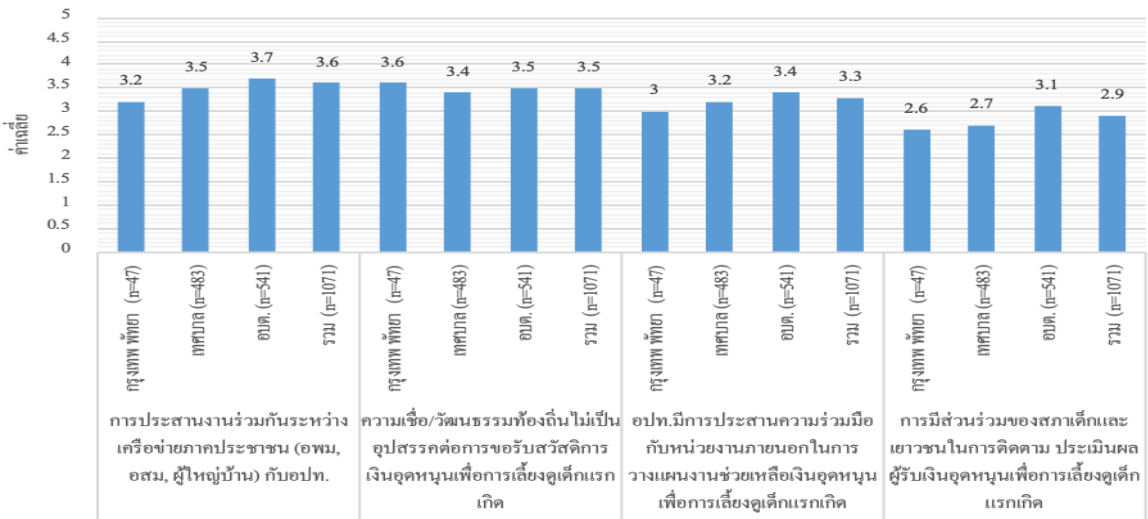
3.2.3 ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม จำแนกตามหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่มีค่าเฉลี่ยของความพร้อมอยู่ในระดับปานกลางเมื่อจำแนกในแต่ละประเด็น พบว่า การประสานงานร่วมกันระหว่างเครือข่ายภาคประชาชน (อพม, อสม., ผู้ใหญ่บ้าน) กับ อปท. กลุ่ม อบต. มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.7) กลุ่มกรุงเทพมหานครและพัทยา มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.2) ความเชื่อ/วัฒนธรรมท้องถิ่นไม่เป็นอุปสรรคต่อการขอรับสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด กลุ่มกรุงเทพมหานครและพัทยามีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.6) กลุ่มเทศบาลมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.4) ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.22 และแผนภาพที่ 4.12

ตารางที่ 4.22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม จำแนกตามหน่วยงาน

ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
การประสานงานร่วมกันระหว่างเครือข่ายภาคประชาชน (อพม, อสม., ผู้ใหญ่บ้าน) กับ อปท.	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.2	1.0	ปานกลาง	1
	เทศบาล (n=483)	3.5	1.0	มาก	
	อบต. (n=541)	3.7	0.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.6	1.0	มาก	
ความเชื่อ/วัฒนธรรมท้องถิ่นไม่เป็นอุปสรรคต่อการขอรับสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.6	.9	มาก	2
	เทศบาล (n=483)	3.4	1.0	ปานกลาง	
	อบต. (n=541)	3.5	1.0	มาก	
	รวม (n=1071)	3.5	1.0	มาก	
อปท.มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการวางแผนงานช่วยเหลือเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.0	.9	ปานกลาง	3
	เทศบาล (n=483)	3.2	1.0	ปานกลาง	
	อบต. (n=541)	3.4	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1071)	3.3	1.0	ปานกลาง	
การมีส่วนร่วมของสภาเด็กและเยาวชนในการติดตาม ประเมินผลผู้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	2.6	1.0	ปานกลาง	4
	เทศบาล (n=483)	2.7	1.1	ปานกลาง	
	อบต. (n=541)	3.1	1.1	ปานกลาง	
	รวม (n=1071)	2.9	1.1	ปานกลาง	

แผนภาพที่ 4.11 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม จำแนกตามหน่วยงาน



3.2.4 ความพร้อมด้านเทคโนโลยี

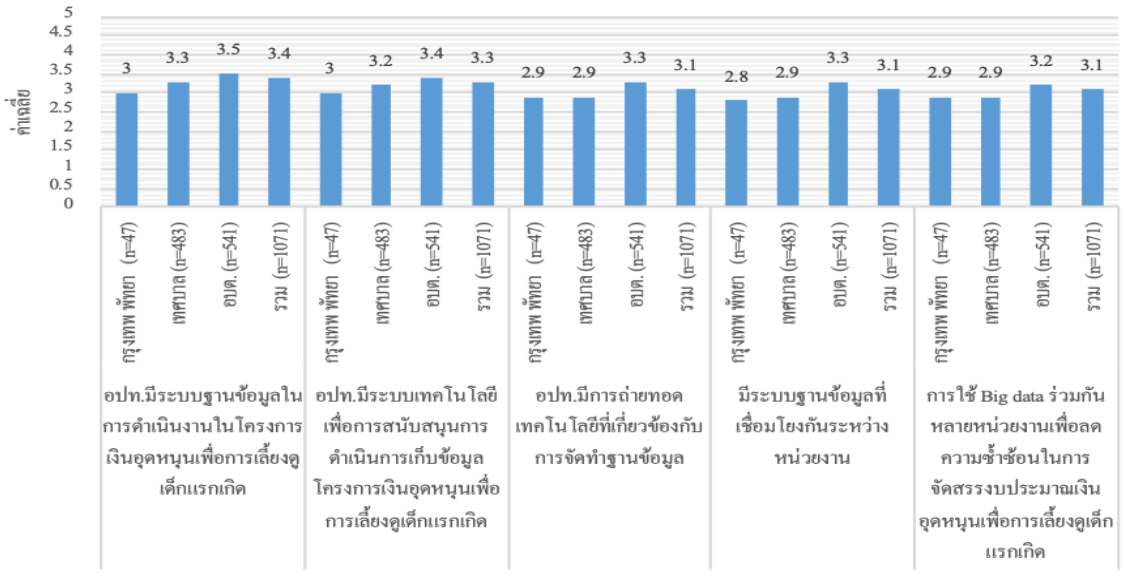
ความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเทคโนโลยี จำแนกตามหน่วยงาน พบว่า เกือบทุกหน่วยงานมีค่าเฉลี่ยของความพร้อมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า หน่วยงานกลุ่ม อบต. มีค่าเฉลี่ยใน 4 หัวข้อดังต่อไปนี้มากที่สุด ได้แก่ หัวข้อ อปท. มีระบบฐานข้อมูลในการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด (ค่าเฉลี่ย 3.5), อปท. มีระบบเทคโนโลยีเพื่อการสนับสนุนการดำเนินการเก็บข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด (ค่าเฉลี่ย 3.4), อปท. มีการถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำฐานข้อมูล (ค่าเฉลี่ย 3.3), และมีระบบฐานข้อมูลที่เชื่อมโยงกันระหว่างหน่วยงาน (ค่าเฉลี่ย 3.3) และหน่วยงานในกลุ่มกรุงเทพมหานครและพัทยา มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ใน 4 หัวข้อข้างต้น (ค่าเฉลี่ย 3.0, 3.0, 2.9, 2.8 ตามลำดับ) ดังตารางที่ 4.23 และแผนภาพที่ 4.12

ตารางที่ 4.23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านเทคโนโลยี จำแนกตามหน่วยงาน

ความพร้อมด้านเทคโนโลยี	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท. มีระบบฐานข้อมูลในการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.0	1.1	ปานกลาง	1
	เทศบาล (n=483)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	อบต. (n=541)	3.5	1.0	มาก	
	รวม (n=1071)	3.4	1.0	ปานกลาง	

ความพร้อมด้านเทคโนโลยี	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท. มีระบบเทคโนโลยีเพื่อการสนับสนุนการดำเนินการเก็บข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.0	1.1	ปานกลาง	2
	เทศบาล (n=483)	3.2	1.0	ปานกลาง	
	อบต. (n=541)	3.4	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1071)	3.3	1.0	ปานกลาง	
อปท. มีการถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำฐานข้อมูล	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	2.9	1.2	ปานกลาง	3
	เทศบาล (n=483)	2.9	1.0	ปานกลาง	
	อบต. (n=541)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1071)	3.1	1.0	ปานกลาง	
มีระบบฐานข้อมูลที่เชื่อมโยงกันระหว่างหน่วยงาน	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	2.8	1.1	ปานกลาง	3
	เทศบาล (n=483)	2.9	1.0	ปานกลาง	
	อบต. (n=541)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1071)	3.1	1.1	ปานกลาง	
การใช้ Big data ร่วมกันหลายหน่วยงานเพื่อลดความซ้ำซ้อนในการจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	2.9	1.1	ปานกลาง	3
	เทศบาล (n=483)	2.9	1.1	ปานกลาง	
	อบต. (n=541)	3.2	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1071)	3.1	1.1	ปานกลาง	

แผนภาพที่ 4.12 ค่าเฉลี่ของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเทคโนโลยี จำแนกตามหน่วยงาน



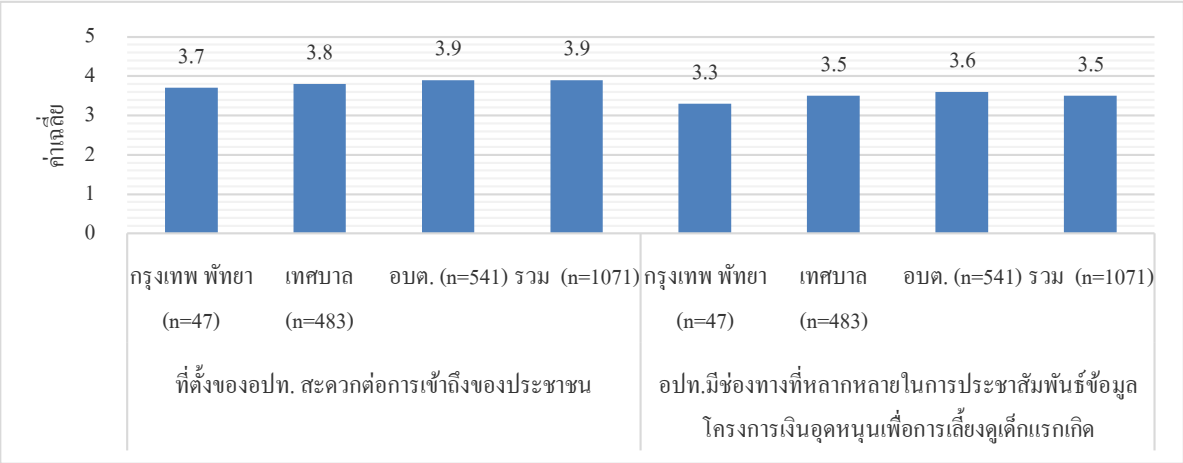
3.2.5 ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม จำแนกตามหน่วยงาน พบว่า เกือบทุกหน่วยงานมีค่าเฉลี่ยของความพร้อมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.9, 3.5) เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า หัวข้อที่ตั้งของ อปท. สะดวกต่อการเข้าถึงของประชาชน และหัวข้อ อปท. มีช่องทางที่หลากหลายในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด หน่วยงานกลุ่ม อบต. มีความพร้อมมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.9 และ 3.6 ตามลำดับหัวข้อ) รองลงมา ได้แก่ เทศบาล (ค่าเฉลี่ย 3.8 และ 3.5 ตามลำดับหัวข้อ) และกรุงเทพมหานคร และพัทยา ตามลำดับ (ค่าเฉลี่ย 3.7 และ 3.5 ตามลำดับหัวข้อ) ดังตารางที่ 4.24 และแผนภาพที่ 4.13

ตารางที่ 4.24 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม จำแนกตามหน่วยงาน

ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
ที่ตั้งของ อปท. สะดวกต่อการเข้าถึงของประชาชน	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.7	.8	มาก	1
	เทศบาล (n=483)	3.8	.9	มาก	
	อบต. (n=541)	3.9	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.9	.9	มาก	
อปท. มีช่องทางที่หลากหลายในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.3	.9	ปานกลาง	2
	เทศบาล (n=483)	3.5	.9	มาก	
	อบต. (n=541)	3.6	.9	มาก	
	รวม (n=1071)	3.5	.9	มาก	

แผนภาพที่ 4.13 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม จำแนกตามหน่วยงาน



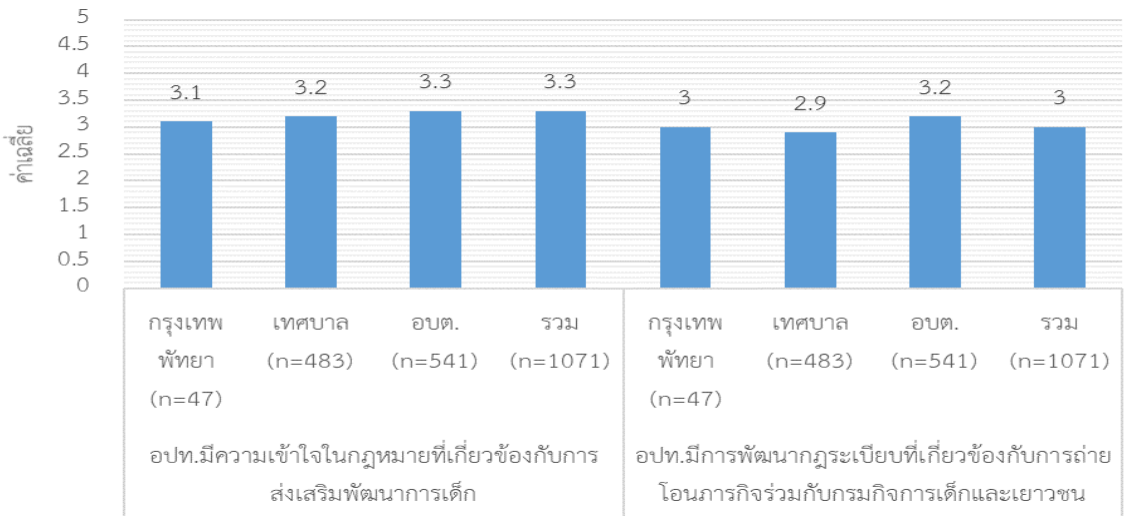
3.2.6 ความพร้อมด้านกฎหมาย

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านกฎหมายโดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.0-3.3 อยู่ในระดับปานกลาง จำแนกตามหน่วยงาน พบว่า ทุกหน่วยงานมีค่าเฉลี่ยของความพร้อมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า หัวข้อ อปท. มีความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก และหัวข้อ อปท. มีการพัฒนากฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายโอนภารกิจร่วมกับกรมกิจการเด็กและเยาวชน หน่วยงาน อบต. มีความพร้อมมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.3 และ 3.2) ตามตารางที่ 4.25 และแผนภาพที่ 4.14

ตารางที่ 4.25 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านกฎหมาย จำแนกตามหน่วยงาน

ความพร้อมด้านกฎหมาย	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท. มีความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.1	0.9	ปานกลาง	1
	เทศบาล (n=483)	3.2	1.0	ปานกลาง	
	อบต. (n=541)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1071)	3.3	1.0	ปานกลาง	
อปท. มีการพัฒนากฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายโอนภารกิจร่วมกับกรมกิจการเด็กและเยาวชน	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	3.0	1.1	ปานกลาง	2
	เทศบาล (n=483)	2.9	1.1	ปานกลาง	
	อบต. (n=541)	3.2	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1071)	3.0	1.1	ปานกลาง	

แผนภาพที่ 4.14 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านกฎหมาย จำแนกตามหน่วยงาน



3.2.7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยโดยรวมของความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยโดยรวมความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน

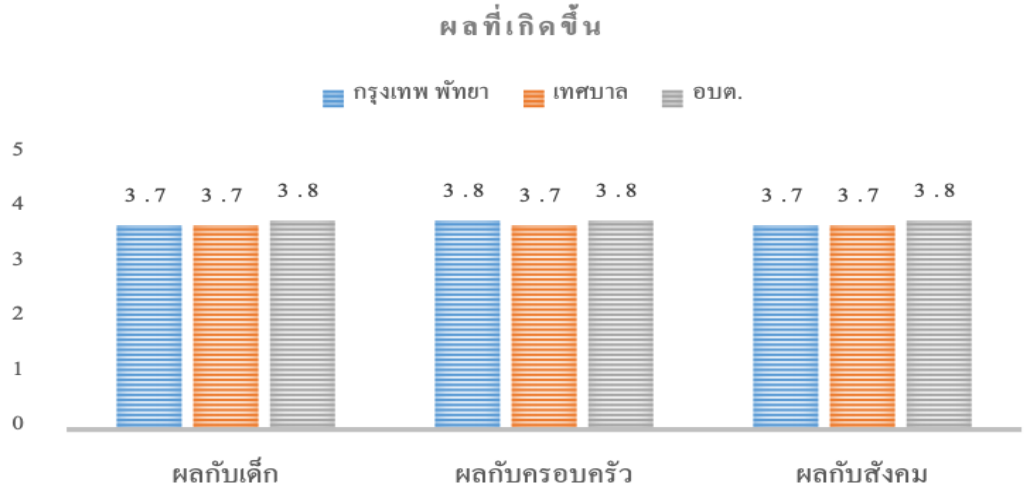
ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว พบว่า หน่วยงานในรูปแบบ อบต. เห็นว่าโครงการฯ นี้ มีผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว (ค่าเฉลี่ย 3.8) อยู่ในระดับมากที่สุด และเมื่อวิเคราะห์ด้วยความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ระดับของความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลที่เกิดขึ้นกับเด็ก กล่าวคือ หน่วยงานในรูปแบบ อบต. และกรุงเทพฯ และพัทยา มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.8) และเมื่อวิเคราะห์ด้วยความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ระดับของความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเช่นเดียวกัน พบว่าโครงการเงินอุดหนุนฯ มีผลที่เกิดขึ้นกับสังคม โดยหน่วยงานในรูปแบบ อบต. มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.8) และเมื่อวิเคราะห์ด้วยความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ระดับของความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.26 และแผนภาพที่ 4.16

ตารางที่ 4.26 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน

ผลที่เกิดขึ้น		มากที่สุด Max.	น้อยที่สุด Min.	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	F	Sig.
ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	2.3	5.0	3.7	.6	1.4	0.2*
	เทศบาล (n=483)	1.3	5.0	3.7	.6		
	อบต. (n=541)	1.3	5.0	3.8	.7		
	รวม (n=1071)	1.3	5.0	3.8	.6		
ผลที่เกิดขึ้นกับเด็ก	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	2.2	5.0	3.8	.6	3.7	0.0**
	เทศบาล (n=483)	1.4	5.0	3.7	.7		
	อบต. (n=541)	1.4	5.0	3.8	.7		
	รวม (n=1071)	1.4	5.0	3.7	.7		
ผลที่เกิดขึ้นกับสังคม	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	2.2	5.0	3.7	.6	1.5	0.2*
	เทศบาล (n=483)	1.0	5.0	3.7	.8		
	อบต. (n=541)	1.2	5.0	3.8	.7		
	รวม (n=1071)	1.0	5.0	3.7	.7		
ผลที่เกิดขึ้นโดยรวม	**กรุงเทพ พัทยา (n=49)**	**2.3**	**4.8**	**3.7**	**.5**	**2.5**	**0.1***
	เทศบาล (n=483)	**1.3**	**5.0**	**3.7**	**.6**		
	อบต. (n=541)	**1.4**	**5.0**	**3.8**	**.6**		
	รวม (n=1071)	**1.3**	**5.0**	**3.7**	**.6**		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 **มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

แผนภาพที่ 4.15 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน



3.2.8 ค่าเฉลี่ยโดยรวมความคิดเห็นของหน่วยงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง (อปท.) ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และ อปท. ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน พบว่า

ความพร้อมด้านการบริหาร ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม ความพร้อมด้านสังคม ความพร้อมด้านเทคโนโลยี พบว่า หน่วยงานในรูปแบบ กรุงเทพฯ และพัทยา มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.8) และเมื่อวิเคราะห์ด้วยความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ระดับของความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

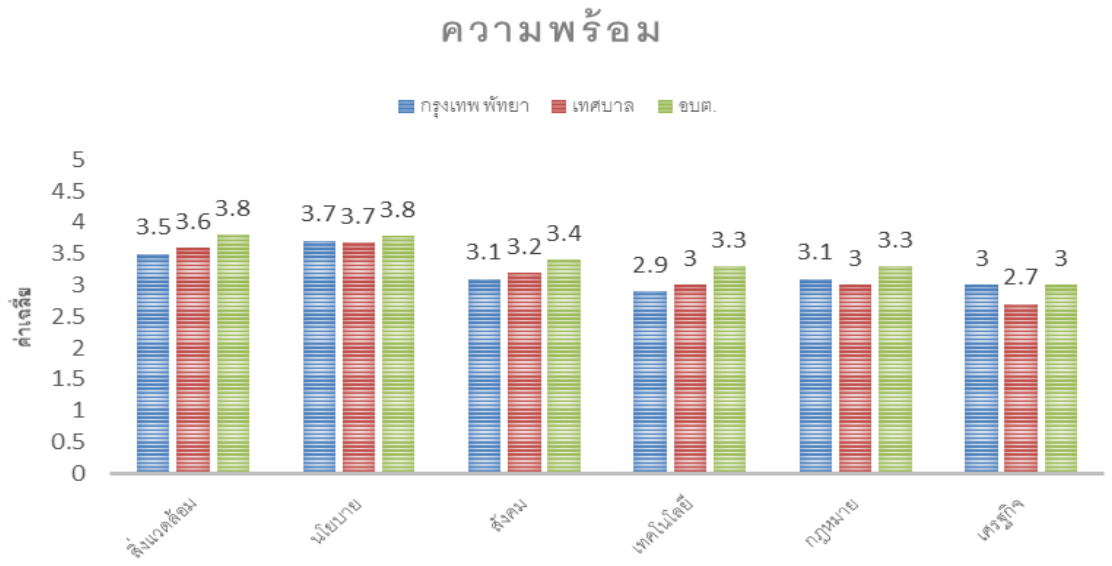
ความพร้อมด้านนโยบาย ความพร้อมด้านกฎหมาย ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ พบว่า หน่วยงานในรูปแบบเทศบาล มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด และเมื่อวิเคราะห์ด้วยความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ระดับของความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .00 ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.27 และแผนภาพที่ 4.16

ตารางที่ 4.27 การเปรียบเทียบค่ามากที่สุด น้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน

ความพร้อมในด้าน	หน่วยงาน	มากที่สุด Max.	น้อยที่สุด Min.	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	F	Sig.
สิ่งแวดล้อม	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	5.0	1.0	3.5	.8	6.7	0.0**
	เทศบาล (n=483)	5.0	1.0	3.6	.8		
	อบต. (n=541)	5.0	1.0	3.8	.8		
	รวม (n=1071)	5.0	1.0	3.7	.8		
นโยบาย	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	4.9	2.3	3.7	3.7	3.6	0.03**
	เทศบาล (n=483)	5.0	1.0	3.7	3.7		
	อบต. (n=541)	5.0	1.1	3.8	3.8		
	รวม (n=1071)	5.0	1.0	3.7	3.7		
สังคม	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	5.0	1.0	3.1	.8	14.9	0.0**
	เทศบาล (n=483)	5.0	1.0	3.2	.8		
	อบต. (n=541)	5.0	1.0	3.4	.8		
	รวม (n=1071)	5.0	1.0	3.3	.8		
เทคโนโลยี	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	5.0	1.0	2.9	1.0	14.1	0.0**
	เทศบาล (n=483)	5.0	1.0	3.0	.9		
	อบต. (n=541)	5.0	1.0	3.3	.9		
	รวม (n=1071)	5.0	1.0	3.2	.9		
กฎหมาย	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	5.0	1.0	3.1	.9	5.7	0.0**
	เทศบาล (n=483)	5.0	1.0	3.0	1.0		
	อบต. (n=541)	5.0	1.0	3.3	.9		
	รวม (n=1071)	5.0	1.0	3.2	1.0		
เศรษฐกิจ	กรุงเทพ พัทยา (n=49)	5.0	1.0	3.0	.9	8.1	0.0**
	เทศบาล (n=483)	5.0	1.0	2.7	1.1		
	อบต. (n=541)	5.0	1.0	3.0	1.1		
	รวม (n=1071)	5.0	1.0	2.9	1.1		
รวม	**กรุงเทพ พัทยา (n=49)**	**4.9**	**1.6**	**3.3**	**.7**	**10.9**	**0.0****
	เทศบาล (n=483)	**5.0**	**1.0**	**3.3**	**.7**		
	อบต. (n=541)	**5.0**	**1.0**	**3.5**	**.7**		
	รวม (n=1071)	**5.0**	**1.0**	**3.4**	**.7**		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 **มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

แผนภาพที่ 4.16 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามหน่วยงาน



3.3 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามตำแหน่งงาน

3.3.1 ด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด

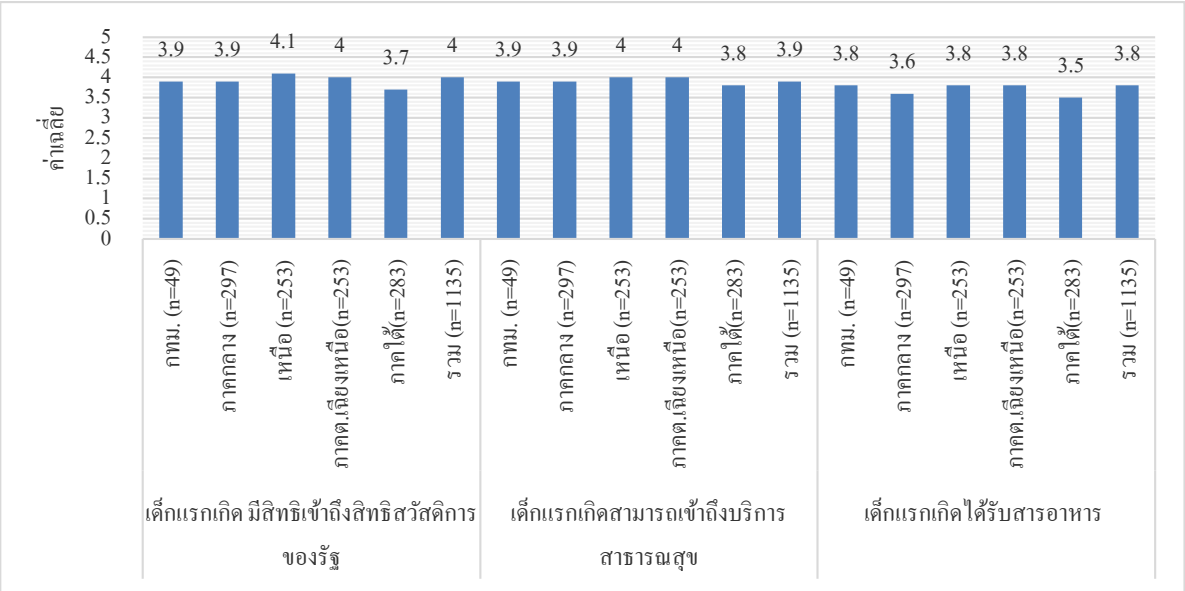
ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด จำแนกตามตำแหน่งงาน พบว่า ทุกตำแหน่งงานมีความเห็นในแต่ละด้านนั้น มีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.4-3.9 อยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ โดยเฉพาะข้าราชการการเมือง มีค่าเฉลี่ยของความเห็นมากกว่าตำแหน่งอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในเรื่องเด็กแรกเกิดสามารถเข้าถึงบริการสาธารณสุข (ค่าเฉลี่ย 4.1) และกลุ่มข้าราชการประจำที่เห็นว่าทีมสุขภาพมีการติดตามพัฒนาการเด็กแรกเกิดในชุมชนมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.4) ดังตารางที่ 4.28 และแผนภาพที่ 4.17

ตารางที่ 4.28 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด จำแนกตามตำแหน่งงาน

ด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด	ตำแหน่งงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
เด็กแรกเกิด มีสิทธิเข้าถึงสิทธิสวัสดิการของรัฐ	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.0	.8	มาก	1
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.9	.8	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.8	.8	มาก	
	รวม (n=1093)	3.9	.8	มาก	

ด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด	ตำแหน่งงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
เด็กแรกเกิดสามารถเข้าถึงบริการสาธารณสุข	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.1	.7	มาก	2
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.9	.8	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.9	.8	มาก	
	รวม (n=1093)	3.9	.8	มาก	
เด็กแรกเกิดได้รับสารอาหาร	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.8	.7	มาก	3
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.8	.8	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.8	.8	มาก	
	รวม (n=1093)	3.8	.8	มาก	
เด็กแรกเกิดได้รับการกระตุ้นพัฒนาการสมวัย	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.8	.8	มาก	4
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.6	.9	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.6	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	3.7	.8	มาก	
ทีมสุขภาพมีการติดตามพัฒนาการเด็กแรกเกิดในชุมชน	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.8	.8	มาก	5
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.4	.9	ปานกลาง	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.5	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	3.5	.9	มาก	

แผนภาพที่ 4.17 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด จำแนกตามตำแหน่งงาน



3.3.2 ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว

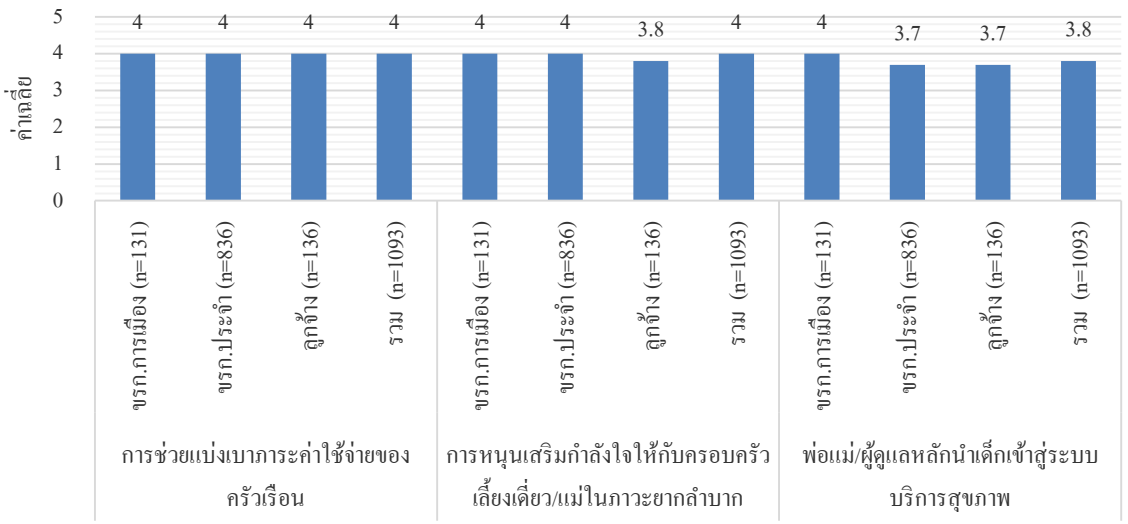
ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.6-4.0 อยู่ในระดับมากทั้งสิ้น จำแนกตามตำแหน่งงาน พบว่า ทุกตำแหน่งมีความคิดเห็นต่อผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัวในระดับมาก โดยเฉพาะข้าราชการการเมืองมีค่าเฉลี่ยมากที่สุดในทุกหัวข้อ เช่น หัวข้อ การช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของครัวเรือน การหนุนเสริมกำลังใจให้กับครอบครัวเลี้ยงเดี่ยว/แม่ในภาวะยากลำบาก หรือ พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักนำเด็กเข้าสู่ระบบบริการสุขภาพ ซึ่งทั้ง 3 หัวข้อ มีค่าเฉลี่ยที่ 4.0 ดังตารางที่ 4.29 และแผนภาพที่ 4.18

ตารางที่ 4.29 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว จำแนกตามตำแหน่งงาน

ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว	ตำแหน่งงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
การช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของครัวเรือน	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.0	.8	มาก	1
	ข้าราชการประจำ (n=836)	4.0	.8	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	4.0	.8	มาก	
	รวม (n=1093)	4.0	.8	มาก	
การหนุนเสริมกำลังใจให้กับครอบครัวเลี้ยงเดี่ยว/แม่ในภาวะยากลำบาก	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.0	.8	มาก	1
	ข้าราชการประจำ (n=836)	4.0	.8	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.8	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	4.0	.8	มาก	
พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักนำเด็กเข้าสู่ระบบบริการสุขภาพ	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.0	.6	มาก	2
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.7	.8	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.7	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	3.8	.8	มาก	
สมาชิกในครอบครัวให้ความรักและเอาใจใส่เด็กมากขึ้น	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.9	.7	มาก	3
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.7	.8	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.6	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	3.7	.8	มาก	
พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักดูแลเอาใจใส่ต่อเด็กแรกเกิด	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.9	.7	มาก	3
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.7	.8	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.7	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	3.7	.8	มาก	

ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว	ตำแหน่งงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักมีความรู้เรื่องการเลี้ยงดูและส่งเสริมพัฒนาการเด็ก	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.8	.7	มาก	4
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.5	.8	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.5	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	3.6	.8	มาก	
มารดาได้รับบริการการวางแผนครอบครัว มีการส่งเสริมความรู้และเฝ้าระวังให้กับมารดาตั้งครรภ์	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.8	.8	มาก	4
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.5	.9	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.6	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	3.6	.9	มาก	

แผนภาพที่ 4.18 ค่าเฉลี่ย ของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว จำแนกตามตำแหน่งงาน 3 อันดับแรก



3.3.3 ผลที่เกิดขึ้นกับสังคม

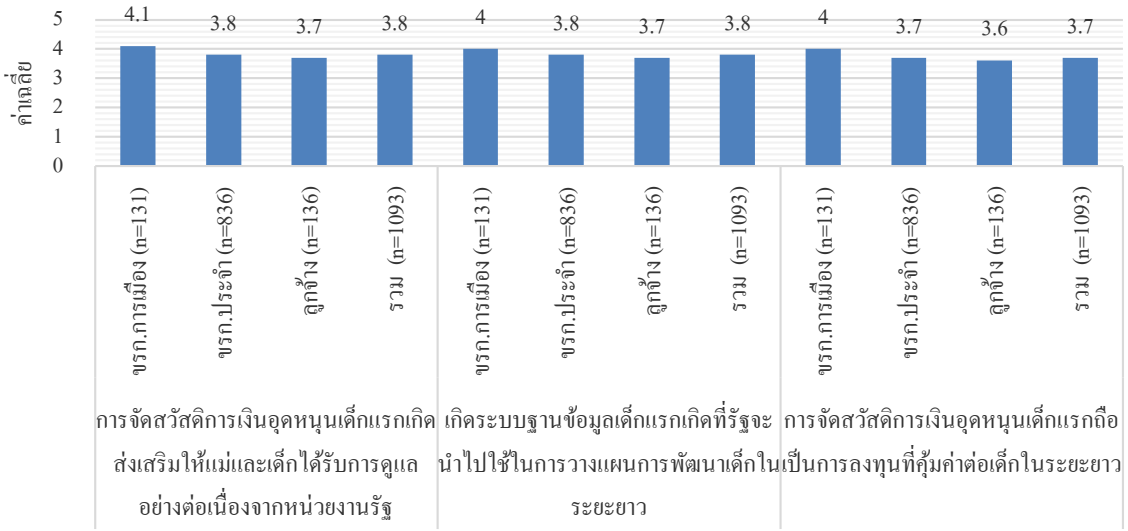
ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.6-3.7 อยู่ในระดับมาก จำแนกตามตำแหน่งงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างในทุกตำแหน่งมีความเห็นต่อผลที่เกิดขึ้นกับสังคมในระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายข้อพบว่า ทุกหัวข้อของผลที่เกิดขึ้นกับสังคม ได้แก่ การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดส่งเสริมให้แม่และเด็กได้รับการดูแลอย่างต่อเนื่องจากหน่วยงานรัฐ หัวข้อเกิดระบบฐานข้อมูลเด็กแรกเกิดที่รัฐจะนำไปใช้ในการวางแผนการพัฒนาเด็กในระยะยาว หรือการจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดถือเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าต่อเด็กในระยะยาว หัวข้อการจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดเป็นการพัฒนาเด็กให้มีคุณภาพ หัวข้อเกิดการบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานในพื้นที่ต่อการดูแลแม่และเด็กอย่างต่อเนื่อง

และหัวข้อการลดการทอดทิ้งเด็กแรกเกิดของแม่ที่อยู่ในภาวะยากลำบากซึ่งกลุ่มตัวอย่างในตำแหน่งข้าราชการการเมืองมีความคิดเห็นมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.1, 4.0, 3.9, 4.0 และ 3.9 ตามลำดับหัวข้อ) รายละเอียดตามตารางที่ 4.30 และแผนภาพที่ 4.19

ตารางที่ 4.30 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม จำแนกตามตำแหน่งงาน 3 อันดับแรก

ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม	ตำแหน่งงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดส่งเสริมให้แม่และเด็กได้รับการดูแลอย่างต่อเนื่องจากหน่วยงานรัฐ	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.1	.8	มาก	1
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.8	.9	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.7	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	3.8	.9	มาก	
เกิดระบบฐานข้อมูลเด็กแรกเกิดที่รัฐจะนำไปใช้ในการวางแผนการพัฒนาเด็กในระยะยาว	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.0	.7	มาก	1
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.8	.8	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.7	.8	มาก	
	รวม (n=1093)	3.8	.8	มาก	
การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดถือเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าต่อเด็กในระยะยาว	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.0	.9	มาก	2
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.7	.9	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.6	1.0	มาก	
	รวม (n=1093)	3.7	.9	มาก	
การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดเป็นการพัฒนาเด็กให้มีคุณภาพ	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.9	.8	มาก	2
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.6	.9	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.6	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	3.7	.9	มาก	
เกิดการบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานในพื้นที่ต่อการดูแลแม่และเด็กอย่างต่อเนื่อง	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.0	.8	มาก	2
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.7	.9	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.5	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	3.7	.9	มาก	
การลดการทอดทิ้งเด็กแรกเกิดของแม่ที่อยู่ในภาวะยากลำบาก	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.9	.9	มาก	3
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.6	.9	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.6	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	3.6	.9	มาก	

แผนภาพที่ 4.19 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม จำแนกตามตำแหน่งงาน



3.4 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามตำแหน่งงาน

3.4.1 ความพร้อมด้านนโยบาย

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านนโยบาย ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.0-4.2 อยู่ในระดับปานกลางถึงมาก จำแนกตามตำแหน่งงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ดำรงตำแหน่งงานใน อปท. มีความพร้อมในด้านนี้ตั้งแต่ระดับปานกลาง ถึง มาก โดยตำแหน่งงานข้าราชการการเมืองมีค่าเฉลี่ยของความเห็นในความพร้อมมากกว่ากลุ่มอื่นๆ โดยหัวข้อ อปท. เป็นด่านแรกของการรับลงทะเบียนโครงการเงินอุดหนุนฯ และหัวข้อบุคลากรของ อปท. ให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานด้านเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด การดำเนินงานด้านความพร้อมเรื่องการรับลงทะเบียน การประชาสัมพันธ์ เป็นหัวข้อ กลุ่มข้าราชการการเมืองมีความคิดเห็นต่อความพร้อมมีค่าเฉลี่ยเท่ากันและมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.2) สำหรับตำแหน่งลูกจ้างหน่วยงาน เป็นกลุ่มที่มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในทุกด้าน ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.31 และแผนภาพที่ 4.20

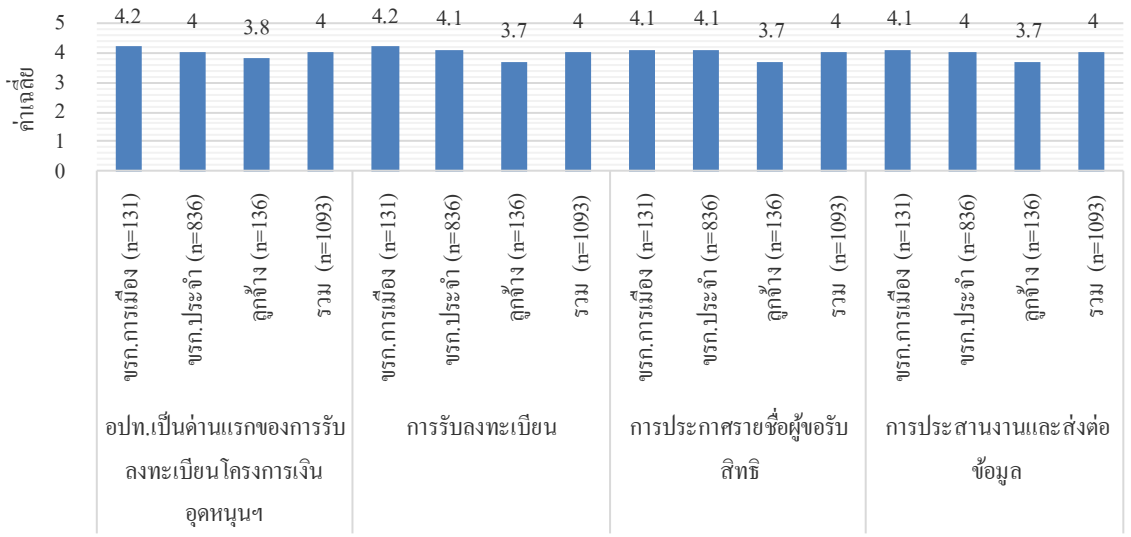
ตารางที่ 4.31 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามตำแหน่งงาน

ความพร้อมด้านนโยบาย	ตำแหน่งงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท. เป็นด่านแรกของการรับลงทะเบียนโครงการเงินอุดหนุนฯ	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.2	.8	มาก	1
	ข้าราชการประจำ (n=836)	4.0	1.0	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.8	1.0	มาก	
	รวม (n=1093)	4.0	1.0	มาก	
ระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานด้านการรับลงทะเบียน	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.2	.8	มาก	1
	ข้าราชการประจำ (n=836)	4.1	.8	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.7	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	4.0	.8	มาก	
ระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานด้านการประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.1	.8	มาก	1
	ข้าราชการประจำ (n=836)	4.1	.8	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.7	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	4.0	.8	มาก	
ระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานด้านการประสานงานและส่งต่อข้อมูล	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.1	.8	มาก	1
	ข้าราชการประจำ (n=836)	4.0	.9	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.7	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	4.0	.9	มาก	
ระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.2	.7	มาก	2
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.9	.8	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.7	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	3.9	.8	มาก	
บุคลากรของ อปท. ให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานด้านเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.2	.7	มาก	2
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.9	.8	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.8	1.0	มาก	
	รวม (n=1093)	3.9	.9	มาก	
โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นนโยบายของรัฐที่คุ้มครองเด็กแรกเกิดในครัวเรือนยากจน	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.0	.9	มาก	2
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.9	.9	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.8	.9	มาก	
	รวม (n=1093)	3.9	.9	มาก	

ความพร้อมด้านนโยบาย	ตำแหน่งงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท. มีการมอบหมายงานให้เจ้าหน้าที่รับผิดชอบโครงการฯ โดยตรง	ข้าราชการการเมือง (n=131) ข้าราชการประจำ (n=836) ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136) รวม (n=1093)	4.1 3.8 3.5 3.8	.8 1.0 1.0 1.0	มาก มาก มาก มาก	3
ระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานด้านการรับรองความยากจนในแบบรับรองสถานะทางครัวเรือน	ข้าราชการการเมือง (n=131) ข้าราชการประจำ (n=836) ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136) รวม (n=1093)	4.1 3.8 3.5 3.8	.8 .9 .9 .9	มาก มาก มาก มาก	3
ระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานด้านการส่งและบันทึกข้อมูลสูติบัตรและเอกสารเพิ่มเติมภายหลังการลงทะเบียน	ข้าราชการการเมือง (n=131) ข้าราชการประจำ (n=836) ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136) รวม (n=1093)	4.0 3.8 3.6 3.8	.8 1.0 1.0 1.0	มาก มาก มาก มาก	3
ระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานด้านการแจ้งผล	ข้าราชการการเมือง (n=131) ข้าราชการประจำ (n=836) ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136) รวม (n=1093)	4.0 3.7 3.5 3.7	.8 1.0 1.0 1.0	มาก มาก มาก มาก	4
ระยะเวลาการให้เงินอุดหนุน 3 ปี ถือว่ามีความสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงพัฒนาการเด็ก	ข้าราชการการเมือง (n=131) ข้าราชการประจำ (n=836) ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136) รวม (n=1093)	3.7 3.6 3.6 3.6	.9 .9 .9 .9	มาก มาก มาก มาก	5
บุคลากรของ อปท. มีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนฯ ที่สามารถชี้แจงและประชาสัมพันธ์โครงการได้	ข้าราชการการเมือง (n=131) ข้าราชการประจำ (n=836) ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136) รวม (n=1093)	4.0 3.6 3.5 3.6	.8 .9 .9 .9	มาก มาก มาก มาก	5
โครงการเงินอุดหนุนฯ มีการกำหนดไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น 3 ปี	ข้าราชการการเมือง (n=131) ข้าราชการประจำ (n=836) ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136) รวม (n=1093)	3.8 2.8 3.2 3.0	1.0 1.3 1.2 1.3	มาก ปานกลาง ปานกลาง ปานกลาง	6

ความพร้อมด้านนโยบาย	ตำแหน่งงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท. กำหนดแผนงานเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานเงินอุดหนุนฯ อย่างน้อย 1 แผน	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.8	1.1	มาก	6
	ข้าราชการประจำ (n=836)	2.8	1.2	ปานกลาง	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.2	1.1	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	3.0	1.2	ปานกลาง	

แผนภาพที่ 4.20 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามตำแหน่งงาน 4 อันดับแรก



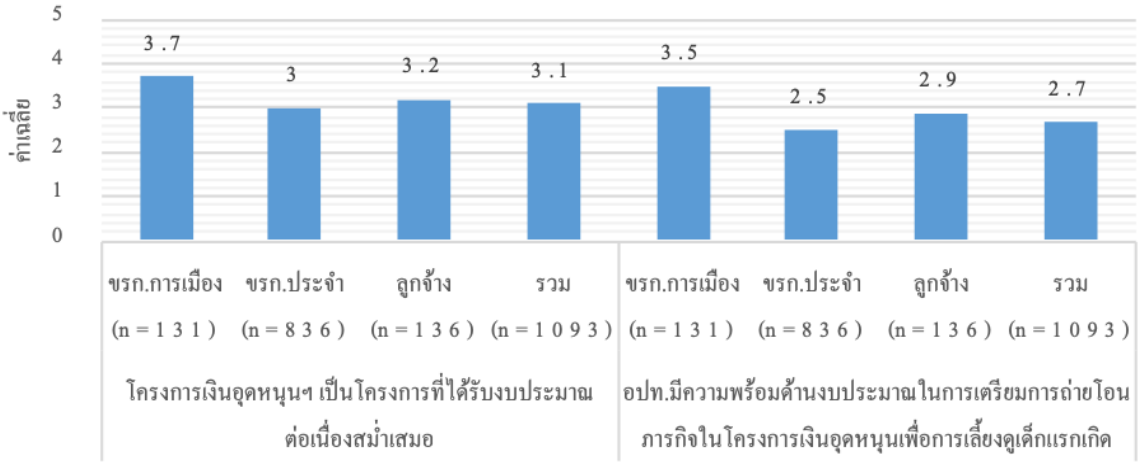
3.4.2 ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเศรษฐกิจ ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ย 2.7 และ 3.1 อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อจำแนกตามตำแหน่งงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นตั้งแต่ระดับปานกลาง ถึงมาก โดยกลุ่มตัวอย่างที่ดำรงตำแหน่งข้าราชการการเมืองมีค่าเฉลี่ยของความเห็นในความพร้อมมากกว่ากลุ่มอื่นๆ ในทุกประเด็น เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า กลุ่มข้าราชการประจำมีค่าเฉลี่ยของความเห็นทั้งเรื่อง โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณต่อเนื่องสม่ำเสมอ และ อปท. มีความพร้อมด้านงบประมาณในการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด อยู่ในระดับปานกลางและน้อยกว่ากลุ่มอื่นๆ ดังตารางที่ 4.32 และแผนภาพที่ 4.21

ตารางที่ 4.32 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามตำแหน่งงาน

ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ	ตำแหน่งงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณต่อเนื่องสม่ำเสมอ	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.7	.9	มาก	1
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.0	1.2	ปานกลาง	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.2	1.1	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	3.1	1.2	ปานกลาง	
อปท. มีความพร้อมด้านงบประมาณในการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.5	1.0	มาก	2
	ข้าราชการประจำ (n=836)	2.5	1.2	ปานกลาง	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	2.9	1.1	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	2.7	1.2	ปานกลาง	

แผนภาพที่ 4.21 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามตำแหน่งงาน



3.4.3 ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม

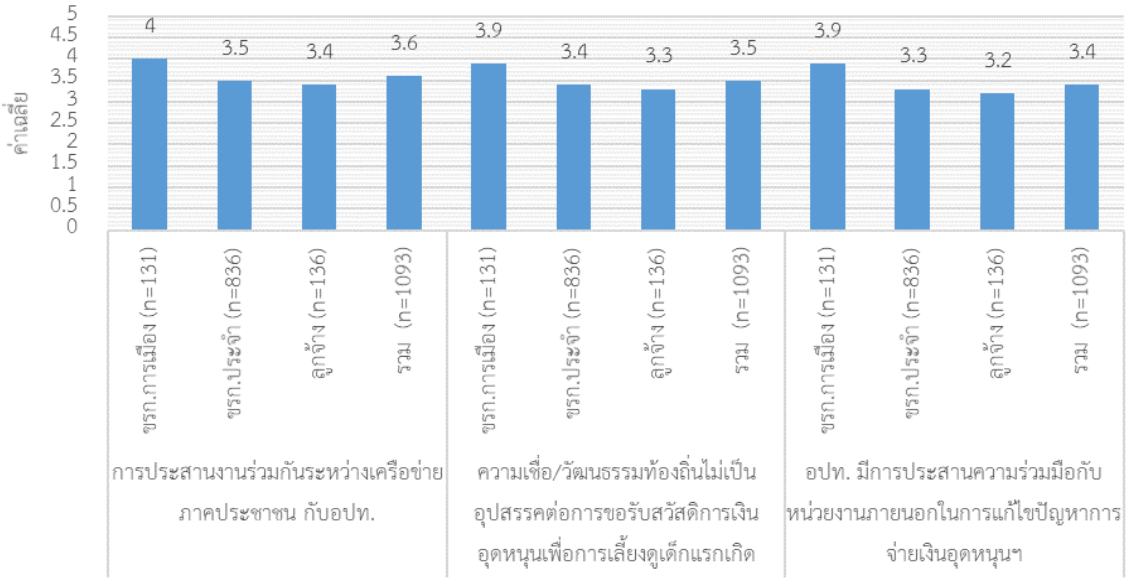
ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 2.9-3.6 อยู่ในระดับปานกลางถึงมาก จำแนกตามตำแหน่งงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม อยู่ในระดับปานกลาง โดยข้าราชการการเมืองมีค่าเฉลี่ยของความเห็นในความพร้อม

มากกว่ากลุ่มอื่นๆ ในทุกประเด็น เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า ข้าราชการประจำเห็นว่า การมีส่วนร่วมของสภาเด็กและเยาวชนในการติดตาม ประเมินผลผู้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 2.8) รายละเอียดตามตารางที่ 4.33 และแผนภาพที่ 4.22

ตารางที่ 4.33 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม จำแนกตามตำแหน่งงาน

ด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม	ตำแหน่งงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
การประสานงานร่วมกันระหว่างเครือข่ายภาคประชาชน (อพม., อสม., ผู้ใหญ่บ้าน) กับอปท.	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.0	.9	มาก	1
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.5	1.0	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.4	.9	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	3.6	1.0	มาก	
ความเชื่อ/วัฒนธรรมท้องถิ่นไม่เป็นอุปสรรคต่อการขอรับสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.9	.9	มาก	2
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.4	1.0	ปานกลาง	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.3	.9	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	3.5	1.0	มาก	
อปท. มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการแก้ไขปัญหาการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.9	.8	มาก	3
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.2	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	3.4	1.0	ปานกลาง	
อปท. มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการวางแผนงานช่วยเหลือเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.9	.9	มาก	4
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.2	.9	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	3.3	1.0	ปานกลาง	
การมีส่วนร่วมของสภาเด็กและเยาวชนในการติดตามประเมินผลผู้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.6	1.0	มาก	5
	ข้าราชการประจำ (n=836)	2.8	1.1	ปานกลาง	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.0	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	2.9	1.1	ปานกลาง	

แผนภาพที่ 4.22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรมใน 3 อันดับแรก จำแนกตามตำแหน่งงาน



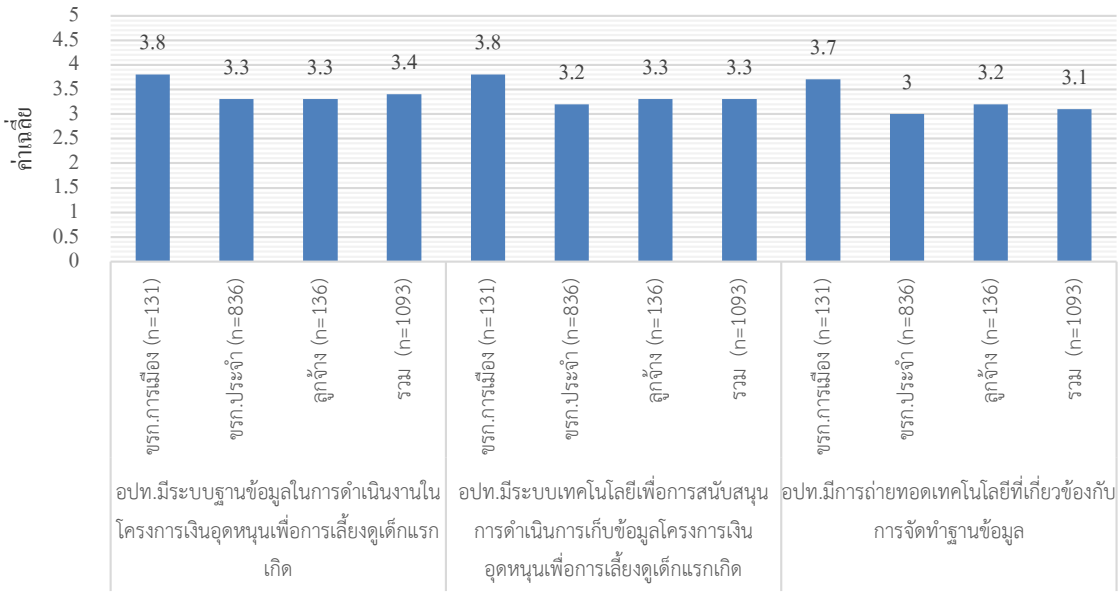
3.4.4 ความพร้อมด้านเทคโนโลยี

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านเทคโนโลยี ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.1-3.4 อยู่ในระดับปานกลาง จำแนกตามตำแหน่งงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นถึงความพร้อมด้านเทคโนโลยี ในแต่ละประเด็นในระดับปานกลาง ยกเว้นในกลุ่มข้าราชการการเมืองที่ให้ความเห็นในระดับมากในทุกประเด็น ได้แก่ อปท. มีระบบฐานข้อมูลในการดำเนินงานในโครงการเงินอุดเหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด อปท. มีระบบเทคโนโลยีเพื่อการสนับสนุนการดำเนินการเก็บข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด อปท. มีการถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำฐานข้อมูล มีระบบฐานข้อมูลที่เชื่อมโยงกันระหว่างหน่วยงานและการใช้ Big data ร่วมกันหลายหน่วยงานเพื่อลดความซ้ำซ้อนในการจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด (ค่าเฉลี่ย 3.8, 3.8, 3.7, 3.6 และ 3.6 ตามลำดับหัวข้อ) ดังตารางที่ 4.34 และแผนภาพที่ 4.23

ตารางที่ 4.34 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านเทคโนโลยี จำแนกตามตำแหน่งงาน

ด้านความพร้อมด้านเทคโนโลยี	ตำแหน่งงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท.มีระบบฐานข้อมูลในการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.8	.8	มาก	1
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.3	1.1	ปานกลาง	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	3.4	1.0	ปานกลาง	
อปท.มีระบบเทคโนโลยีเพื่อการสนับสนุนการดำเนินการเก็บข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.8	.8	มาก	2
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.2	1.0	ปานกลาง	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	3.3	1.0	ปานกลาง	
อปท.มีการถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำฐานข้อมูล	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.7	.8	มาก	3
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.0	1.0	ปานกลาง	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.2	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	3.1	1.0	ปานกลาง	
มีระบบฐานข้อมูลที่เชื่อมโยงกันระหว่างหน่วยงาน	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.6	.9	มาก	3
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.0	1.1	ปานกลาง	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.1	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	3.1	1.1	ปานกลาง	
การใช้ Big data ร่วมกันหลายหน่วยงานเพื่อลดความซ้ำซ้อนในการจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.6	.9	มาก	3
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.0	1.1	ปานกลาง	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.1	1.1	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	3.1	1.1	ปานกลาง	

แผนภาพที่ 4.23 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเทคโนโลยี จำแนกตามตำแหน่งงาน 3 อันดับแรก



3.4.5 ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม

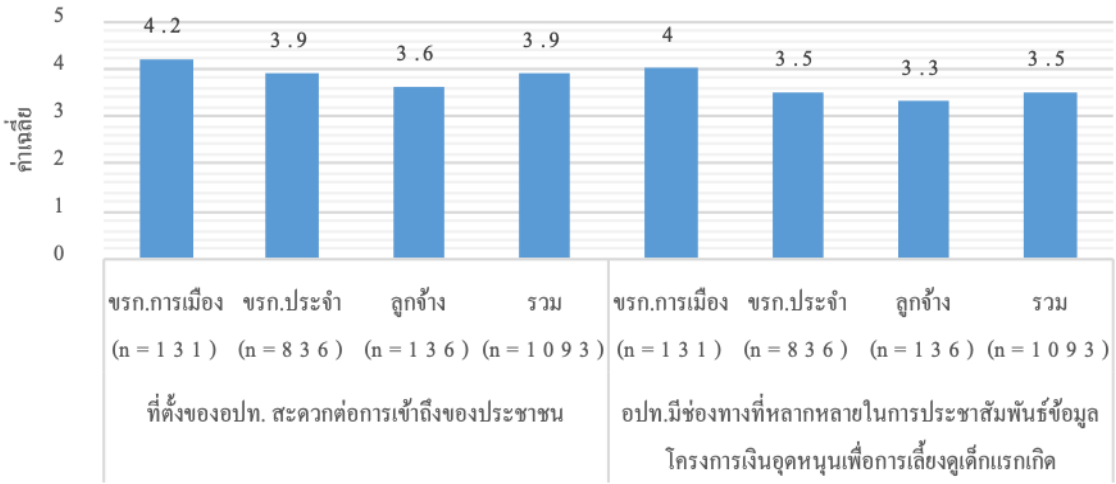
ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.5-3.9 อยู่ในระดับมาก จำแนกตามตำแหน่งงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างในทุกตำแหน่งมีความคิดเห็นต่อความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมากในทุกหัวข้อ และทุกตำแหน่งมีความเห็นในระดับมาก ยกเว้นในหัวข้อ อปท. มีช่องทางที่หลากหลายในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ซึ่งกลุ่มตัวอย่างในตำแหน่งลูกจ้างหน่วยงาน มีความคิดเห็นต่อหัวข้อในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.3) ในขณะที่ข้าราชการการเมืองและข้าราชการประจำมีความคิดเห็นต่อหัวข้อนี้ค่าเฉลี่ย 4.0 และ 3.5 ตามลำดับ รายละเอียดตามตารางที่ 4.35 และแผนภาพที่ 4.24

ตารางที่ 4.35 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม จำแนกตามตำแหน่งงาน

ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม	ตำแหน่งงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
ที่ตั้งของ อปท. สะดวกต่อการเข้าถึงของประชาชน	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.2	.7	มาก	1
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.9	.9	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.6	1.0	มาก	
	รวม (n=1093)	3.9	.9	มาก	

ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม	ตำแหน่งงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท. มีช่องทางที่หลากหลายในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	ข้าราชการการเมือง (n=131)	4.0	.8	มาก	2
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.5	.9	มาก	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	3.5	.9	มาก	

แผนภาพที่ 4.24 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม จำแนกตามตำแหน่งงาน



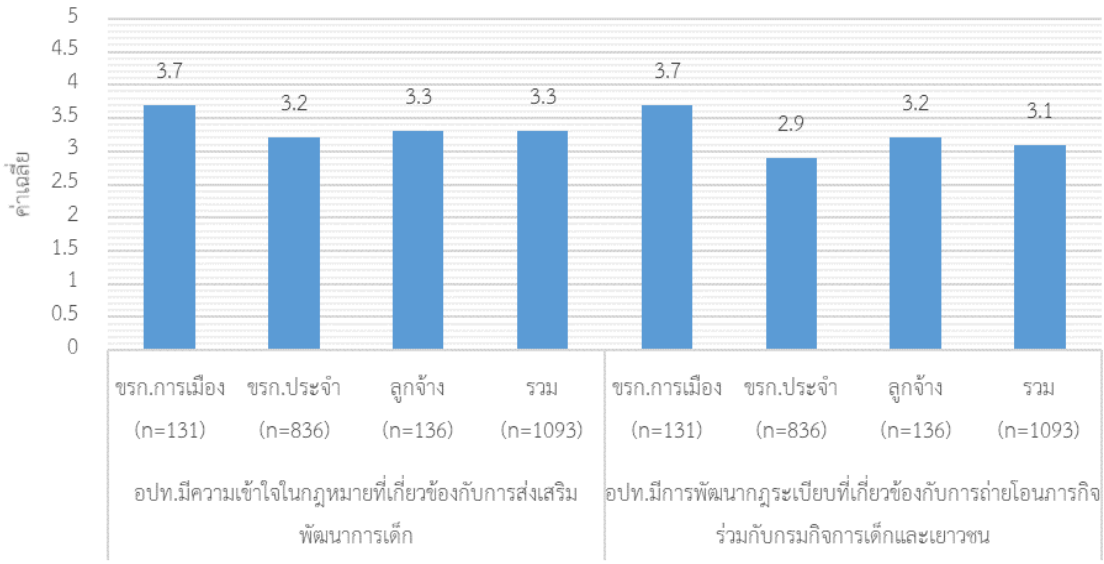
3.4.6 ความพร้อมด้านกฎหมาย

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านกฎหมาย ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.1-3.3 อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อจำแนกตามตำแหน่งงาน พบว่า ในหัวข้อ อปท.มีความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก และหัวข้อ อปท. มีการพัฒนากฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายโอนภารกิจร่วมกับกรมกิจการเด็กและเยาวชน กลุ่มข้าราชการการเมืองมีค่าเฉลี่ยของความเห็นต่อทั้ง 2 หัวข้อ ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.7 เท่ากันทั้ง 2 หัวข้อ) ส่วนข้าราชการประจำ ค่าเฉลี่ย 3.2 และ 2.9 ตามลำดับหัวข้อ ส่วนลูกจ้างหน่วยงาน ค่าเฉลี่ย 3.3 และ 3.2 ตามลำดับหัวข้อ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.36 และแผนภาพที่ 4.25

ตารางที่ 4.36 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. เตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านด้านกฎหมายจำแนกตามตำแหน่งงาน

ความพร้อมด้านกฎหมาย	ตำแหน่งงาน	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท. มีความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.7	.8	มาก	1
	ข้าราชการประจำ (n=836)	3.2	1.0	ปานกลาง	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	3.3	1.0	ปานกลาง	
อปท .มีการพัฒนากฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายโอนภารกิจร่วมกับกรมกิจการเด็กและเยาวชน	ข้าราชการการเมือง (n=131)	3.7	.9	มาก	2
	ข้าราชการประจำ (n=836)	2.9	1.1	ปานกลาง	
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	3.2	.9	ปานกลาง	
	รวม (n=1093)	3.1	1.1	ปานกลาง	

แผนภาพที่ 4.25 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านกฎหมาย จำแนกตามตำแหน่งงาน



3.4.7 ความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในแต่ละด้าน จำแนกตามตำแหน่งงาน

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.7-3.8 อยู่ในระดับมาก จำแนกตามตำแหน่งงาน

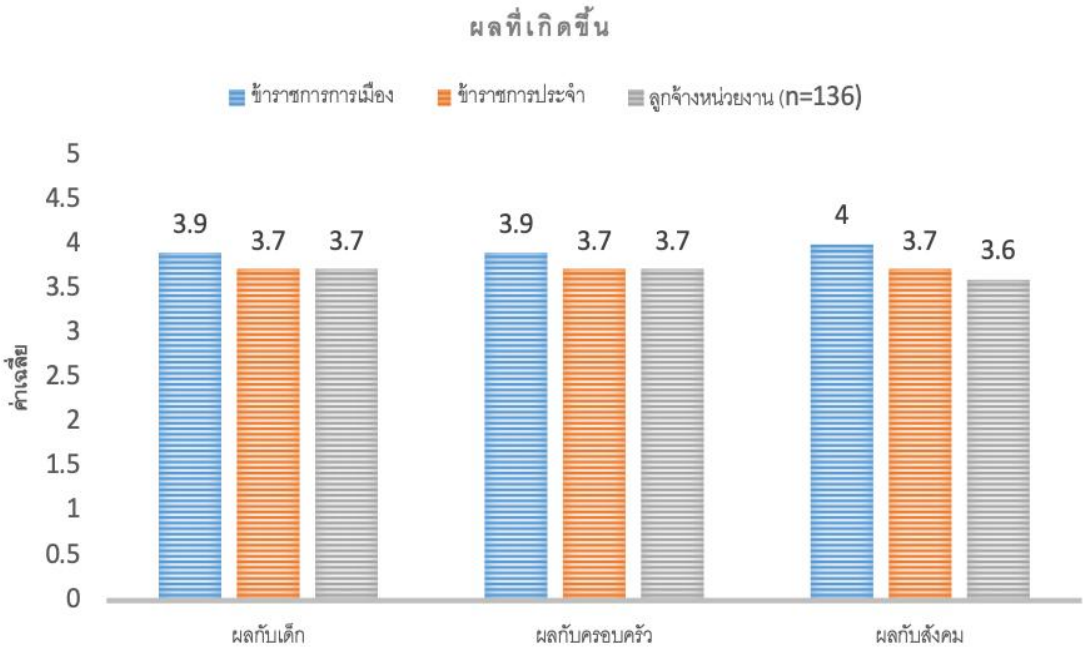
ในแต่ละด้าน พบว่า ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว ผลที่เกิดขึ้นกับเด็ก และผลที่เกิดขึ้นกับสังคมนั้นความเห็นของข้าราชการการเมืองมีค่าเฉลี่ยมากที่สุดและเมื่อวิเคราะห์ด้วยความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ระดับของความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 0.00

ในผลรวม ความเห็นของข้าราชการการเมืองมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\overline{X}$ =3.9, S.D.=0.6) และเมื่อวิเคราะห์ด้วยความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ระดับของความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.37 และแผนภาพที่ 4.26

ตารางที่ 4.37 การเปรียบเทียบค่ามากที่สุด น้อยที่สุดค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามตำแหน่งงาน

ผลที่เกิดขึ้น		**มากที่สุด Max.**	**น้อยที่สุด Min.**	**ค่าเฉลี่ย Mean**	**S.D.**	**F**	**Sig.**
ผลที่เกิดขึ้นกับเด็ก	ข้าราชการการเมือง (n=131)	5.0	2.6	3.9	.6	3.8	.02*
	ข้าราชการประจำ (n=836)	5.0	1.4	3.7	.7		
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	5.0	1.8	3.7	.7		
	รวม (n=1093)	5.0	1.4	3.8	.7		
ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว	ข้าราชการการเมือง (n=131)	5.0	2.1	3.9	.5	5.3	.00**
	ข้าราชการประจำ (n=836)	5.0	1.3	3.7	.6		
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	5.0	1.6	3.7	.7		
	รวม (n=1093)	5.0	1.3	3.8	.6		
ผลที่เกิดขึ้นกับสังคม	ข้าราชการการเมือง (n=131)	5.0	1.5	4.0	.7	8.9	.00**
	ข้าราชการประจำ (n=836)	5.0	1.0	3.7	.7		
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	5.0	1.3	3.6	.7		
	รวม (n=1093)	5.0	1.0	3.7	.7		
ผลที่เกิดขึ้นโดยรวม	ข้าราชการการเมือง (n=131)	5.0	2.3	3.9	.5	7.4	.00**
	ข้าราชการประจำ (n=836)	5.0	1.3	3.7	.6		
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	5.0	1.9	3.7	.6		
	รวม (n=1093)	5.0	1.3	3.7	.6		

แผนภาพที่ 4.26 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามตำแหน่งงาน



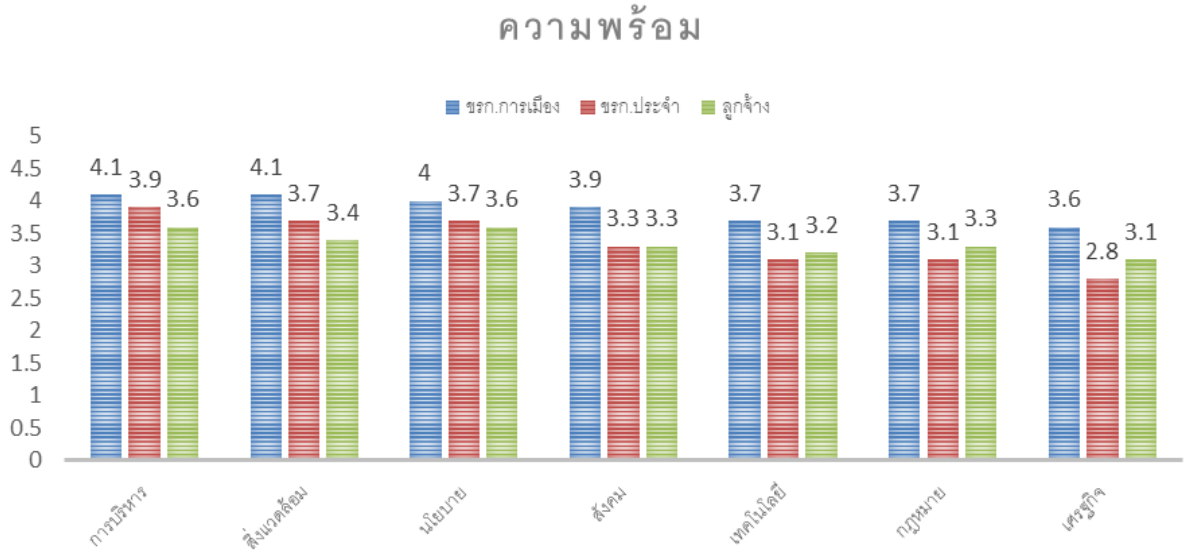
3.4.8 ความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และ อปท. ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในแต่ละด้าน จำแนกตามตำแหน่งงาน

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และ อปท. ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามตำแหน่งงาน พบว่า ข้าราชการการเมืองมีค่าเฉลี่ยของความเห็นต่อความพร้อมในแต่ละด้านมากที่สุดทั้งรายด้านและภาพรวม เมื่อวิเคราะห์ด้วยความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ระดับของความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.00 ทั้งรายด้านและภาพรวม ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.38 และแผนภาพที่ 4.27

ตารางที่ 4.38 การเปรียบเทียบค่ามากที่สุด น้อยที่สุดค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และ อปท. ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามตำแหน่งงาน

ความพร้อมด้าน	กลุ่ม	มากที่สุด Max.	น้อยที่สุด Min.	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	F	Sig.
สิ่งแวดล้อม	ข้าราชการการเมือง (n=131)	5.0	2.5	4.1	.7	24.0	.00**
	ข้าราชการประจำ (n=836)	5.0	1.0	3.7	.8		
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	5.0	1.0	3.4	.9		
	รวม (n=1093)	5.0	1.0	3.7	.8		
นโยบาย	ข้าราชการการเมือง (n=131)	5.0	2.3	4.0	.6	17.3	.00**
	ข้าราชการประจำ (n=836)	5.0	1.0	3.7	.6		
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	5.0	1.3	3.6	.7		
	รวม (n=1093)	5.0	1.0	3.7	.7		
สังคม	ข้าราชการการเมือง (n=131)	5.0	1.6	3.9	.8	34.6	.00**
	ข้าราชการประจำ (n=836)	5.0	1.0	3.3	.8		
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	5.0	1.2	3.3	.8		
	รวม (n=1093)	5.0	1.0	3.3	.8		
เทคโนโลยี	ข้าราชการการเมือง (n=131)	5.0	1.8	3.7	.7	23.7	.00**
	ข้าราชการประจำ (n=836)	5.0	1.0	3.1	.9		
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	5.0	1.0	3.2	.9		
	รวม (n=1093)	5.0	1.0	3.2	.9		
กฎหมาย	ข้าราชการการเมือง (n=131)	5.0	1.0	3.7	.8	25.3	0.00**
	ข้าราชการประจำ (n=836)	5.0	1.0	3.1	1.0		
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	5.0	1.0	3.3	.9		
	รวม (n=1093)	5.0	1.0	3.2	1.0		
เศรษฐกิจ	ข้าราชการการเมือง (n=131)	5.0	1.0	3.6	.8	37.8	.00**
	ข้าราชการประจำ (n=836)	5.0	1.0	2.8	1.1		
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	5.0	1.0	3.1	1.0		
	รวม (n=1093)	5.0	1.0	2.9	1.1		
รวม	ข้าราชการการเมือง (n=131)	5.0	2.2	3.9	.5	35.0	.00**
	ข้าราชการประจำ (n=836)	5.0	1.0	3.3	.7		
	ลูกจ้างหน่วยงาน (n=136)	5.0	1.6	3.3	.7		
	รวม (n=1093)	5.0	1.0	3.4	.7		

แผนภาพที่ 4.27 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และ อปท. ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามตำแหน่งงาน



3.5 การเปรียบเทียบความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค

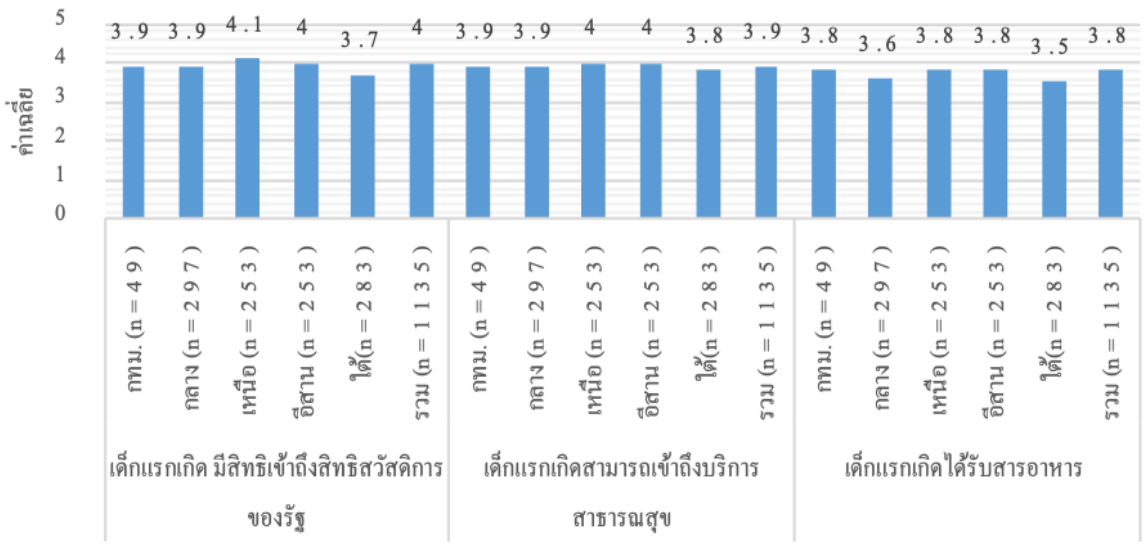
3.5.1 ด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด

ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค พบว่า กลุ่มตัวอย่างในแต่ละภาคมีความคิดเห็นในระดับค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.5-4.0 อยู่ในระดับมาก และส่วนใหญ่อยู่ในระดับมากในแต่ละหัวข้อ ยกเว้นหัวข้อเด็กแรกเกิดได้รับการกระตุ้นพัฒนาการสมวัย และหัวข้อทีมสุขภาพมีการติดตามพัฒนาการเด็กแรกเกิดในชุมชน กลุ่มตัวอย่างในภาคใต้มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.2 และ 3.4 ตามลำดับ) ส่วนภาคเหนือให้ความเห็นว่า ทีมสุขภาพมีการติดตามพัฒนาการเด็กแรกเกิดในชุมชน ในระดับปานกลางเช่นเดียวกับภาคใต้ ดังตารางที่ 4.39 และแผนภาพที่ 4.28

ตารางที่ 4.39 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค

ด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด	ภาค	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
เด็กแรกเกิด มีสิทธิเข้าถึงสิทธิสวัสดิการของรัฐ	กทม. (n=49)	3.9	.9	มาก	1
	กลาง (n=297)	3.9	.8	มาก	
	เหนือ (n=253)	4.1	.8	มาก	
	อีสาน (n=253)	4.0	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.7	.9	มาก	
	รวม (n=1135)	4.0	.8	มาก	
เด็กแรกเกิดสามารถเข้าถึงบริการสาธารณสุข	กทม. (n=49)	3.9	.7	มาก	2
	กลาง (n=297)	3.9	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	4.0	.8	มาก	
	อีสาน (n=253)	4.0	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.8	.7	มาก	
	รวม (n=1135)	3.9	.8	มาก	
เด็กแรกเกิดได้รับสารอาหาร	กทม. (n=49)	3.8	.8	มาก	3
	กลาง (n=297)	3.6	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.8	.8	มาก	
	อีสาน (n=253)	3.8	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.5	.7	มาก	
	รวม (n=1135)	3.8	.8	มาก	
เด็กแรกเกิดได้รับการกระตุ้นพัฒนาการสมวัย	กทม. (n=49)	3.6	.8	มาก	4
	กลาง (n=297)	3.5	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.7	.8	มาก	
	อีสาน (n=253)	3.7	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.2	.8	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	3.7	.8	มาก	
ทีมสุขภาพมีการติดตามพัฒนาการเด็กแรกเกิดในชุมชน	กทม. (n=49)	3.4	.8	มาก	5
	กลาง (n=297)	3.5	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.4	.9	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.6	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.4	.9	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	3.5	.9	มาก	

แผนภาพที่ 4.28 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค 3 อันดับแรก



3.5.2 ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว

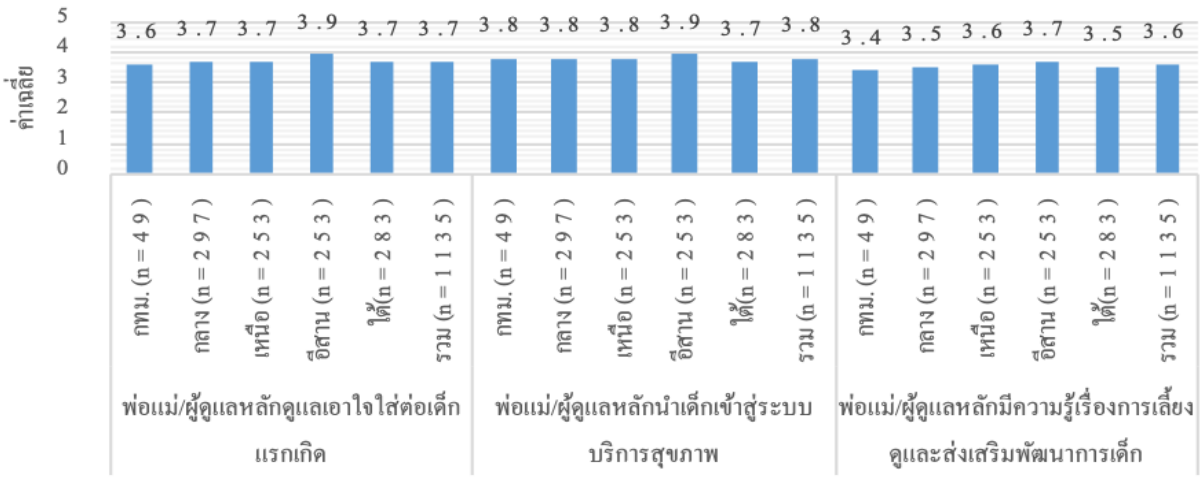
ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.6-4.0 อยู่ในระดับมาก จำแนกตามภาค พบว่า กลุ่มตัวอย่างในแต่ละภาคล้วนแต่มีความคิดเห็นต่อผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว อยู่ในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความคิดเห็นต่อทุกหัวข้อ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ดังเช่น การช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของครัวเรือน การหนุนเสริมกำลังใจให้กับครอบครัวเลี้ยงเดี่ยว/ แม่ในภาวะยากลำบาก หรือพ่อแม่/ ผู้ดูแลหลักนำเด็กเข้าสู่ระบบบริการสุขภาพ (ค่าเฉลี่ย 4.1, 4.1 และ 3.9 ตามลำดับ) ดังตารางที่ 4.40 และแผนภาพที่ 4.29

ตารางที่ 4.40 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว จำแนกตามภาค

ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว	ภาค	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
การช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของครัวเรือน	กทม. (n=49)	3.9	.7	มาก	1
	กลาง (n=297)	4.0	.8	มาก	
	เหนือ (n=253)	4.1	.8	มาก	
	อีสาน (n=253)	4.1	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.9	.8	มาก	
	รวม (n=1135)	4.0	.8	มาก	
การหนุนเสริมกำลังใจให้กับครอบครัวเลี้ยงเดี่ยว/แม่ในภาวะยากลำบาก	กทม. (n=49)	3.9	.7	มาก	1
	กลาง (n=297)	4.0	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	4.1	.7	มาก	

ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว	ภาค	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
	อีสาน (n=253)	4.1	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.9	.8	มาก	
	รวม (n=1135)	4.0	.8	มาก	
พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักนำเด็กเข้าสู่ระบบบริการสุขภาพ	กทม. (n=49)	3.8	.8	มาก	
	กลาง (n=297)	3.8	.8	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.8	.8	มาก	2
	อีสาน (n=253)	3.9	.7	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.7	.8	มาก	
	รวม (n=1135)	3.8	.8	มาก	
พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักดูแลเอาใจใส่ต่อเด็กแรกเกิด	กทม. (n=49)	3.6	.8	มาก	
	กลาง (n=297)	3.7	.8	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.7	.8	มาก	3
	อีสาน (n=253)	3.9	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.7	.8	มาก	
	รวม (n=1135)	3.7	.8	มาก	
สมาชิกในครอบครัวให้ความรักและเอาใจใส่เด็กมากขึ้น	กทม. (n=49)	3.6	.8	มาก	
	กลาง (n=297)	3.7	.8	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.6	.8	มาก	3
	อีสาน (n=253)	3.8	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.6	.8	มาก	
	รวม (n=1135)	3.7	.8	มาก	
พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักมีความรู้เรื่องการเลี้ยงดูและส่งเสริมพัฒนาการเด็ก	กทม. (n=49)	3.4	.8	ปานกลาง	
	กลาง (n=297)	3.5	.8	มาก	4
	เหนือ (n=253)	3.6	.8	มาก	
	อีสาน (n=253)	3.7	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.5	.9	มาก	
	รวม (n=1135)	3.6	.8	มาก	
มารดาได้รับบริการการวางแผนครอบครัว มีการส่งเสริมความรู้และเฝ้าระวัง ให้กับมารดาตั้งครรภ์	กทม. (n=49)	3.5	.8	มาก	
	กลาง (n=297)	3.5	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.6	.8	มาก	4
	อีสาน (n=253)	3.8	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.6	.9	มาก	
	รวม (n=1135)	3.6	.9	มาก	

แผนภาพที่ 4.29 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว จำแนกตามภาค 3 อันดับแรก



3.5.3 ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม

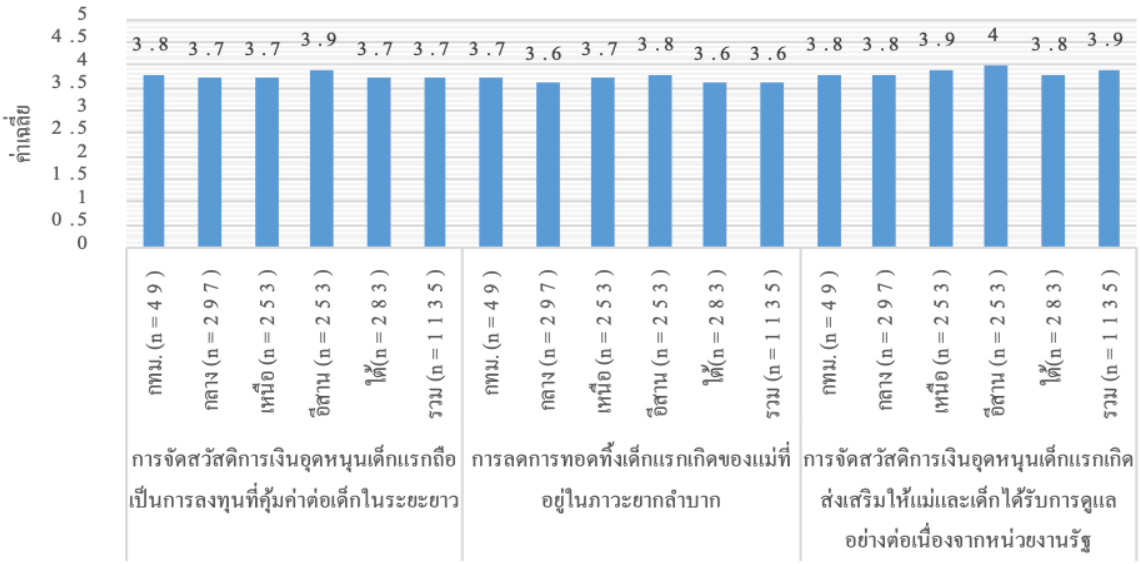
ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.6-3.9 อยู่ในระดับมาก จำแนกตามภาค พบว่า กลุ่มตัวอย่างในแต่ละภาคล้วนมีความคิดเห็นต่อผลที่เกิดขึ้นกับสังคมในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ในทุกประเด็น ดังตารางที่ 4.41 และแผนภาพที่ 4.30

ตารางที่ 4.41 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม จำแนกตามภาค

ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม	ภาค	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดส่งเสริมให้แม่และเด็กได้รับการดูแลอย่างต่อเนื่องจากหน่วยงานรัฐ	กทม. (n=49)	3.8	.7	มาก	1
	กลาง (n=297)	3.8	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.9	.8	มาก	
	อีสาน (n=253)	4.0	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.8	1.0	มาก	
	รวม (n=1135)	3.9	.9	มาก	
เกิดระบบฐานข้อมูลเด็กแรกเกิดที่รัฐจะนำไปใช้ในการวางแผนการพัฒนาเด็กในระยะยาว	กทม. (n=49)	3.8	.7	มาก	2
	กลาง (n=297)	3.9	.8	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.8	.8	มาก	
	อีสาน (n=253)	4.0	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.7	.9	มาก	
	รวม (n=1135)	3.8	.8	มาก	

ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม	ภาค	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกถือเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าต่อเด็กในระยะยาว	กทม. (n=49)	3.8	.7	มาก	3
	กลาง (n=297)	3.7	1.0	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.7	.9	มาก	
	อีสาน (n=253)	3.9	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.7	1.0	มาก	
	รวม (n=1135)	3.7	.9	มาก	
การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดเป็นการพัฒนาเด็กให้มีคุณภาพ	กทม. (n=49)	3.6	.7	มาก	3
	กลาง (n=297)	3.6	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.6	.9	มาก	
	อีสาน (n=253)	3.9	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.7	1.0	มาก	
	รวม (n=1135)	3.7	.9	มาก	
เกิดการบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานในพื้นที่ต่อการดูแลแม่และเด็กอย่างต่อเนื่อง	กทม. (n=49)	3.6	.7	มาก	3
	กลาง (n=297)	3.7	.8	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.7	.8	มาก	
	อีสาน (n=253)	3.9	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.6	.9	มาก	
	รวม (n=1135)	3.7	.9	มาก	
การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกถือเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าต่อเด็กในระยะยาว	กทม. (n=49)	3.8	.7	มาก	3
	กลาง (n=297)	3.7	1.0	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.7	.9	มาก	
	อีสาน (n=253)	3.9	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.7	1.0	มาก	
	รวม (n=1135)	3.7	.9	มาก	
เกิดการบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานในพื้นที่ต่อการดูแลแม่และเด็กอย่างต่อเนื่อง	กทม. (n=49)	3.6	.7	มาก	3
	กลาง (n=297)	3.7	.8	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.7	.8	มาก	
	อีสาน (n=253)	3.9	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.6	.9	มาก	
	รวม (n=1135)	3.7	.9	มาก	
การลดการทอดทิ้งเด็กแรกเกิดของแม่ที่อยู่ในภาวะยากลำบาก	กทม. (n=49)	3.7	.6	มาก	4
	กลาง (n=297)	3.6	1.0	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.7	.9	มาก	
	อีสาน (n=253)	3.8	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.6	1.0	มาก	
	รวม (n=1135)	3.6	.9	มาก	

แผนภาพที่ 4.30 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ด้านผลที่เกิดขึ้นกับสังคม จำแนกตามภาค 3 อันดับแรก



3.6 ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามภาค

3.6.1 ความพร้อมด้านนโยบาย

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านนโยบาย ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.0–4.0 อยู่ในระดับปานกลางถึงมาก จำแนกตามภาค พบว่า กลุ่มตัวอย่างในแต่ละภาคส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อความพร้อมด้านนโยบาย ในระดับมาก เมื่อจำแนกรายหัวข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในด้านนี้ในทุกหัวข้อ ได้แก่ อปท. เป็นด่านแรกของการรับลงทะเบียน การดำเนินงานด้านการรับลงทะเบียน (ค่าเฉลี่ย 4.2) การดำเนินงานด้านการประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ (ค่าเฉลี่ย 4.2) บุคลากรของ อปท. ให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานด้านเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด (ค่าเฉลี่ย 4.0) โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นนโยบายของรัฐที่คุ้มครองเด็กแรกเกิดในครัวเรือนยากจน (ค่าเฉลี่ย 4.1) บุคลากรของ อปท. มีการมอบหมายให้กับเจ้าหน้าที่โดยตรง (ค่าเฉลี่ย 3.9) ตามลำดับ ดังตารางที่ 4.42 และแผนภาพที่ 4.31

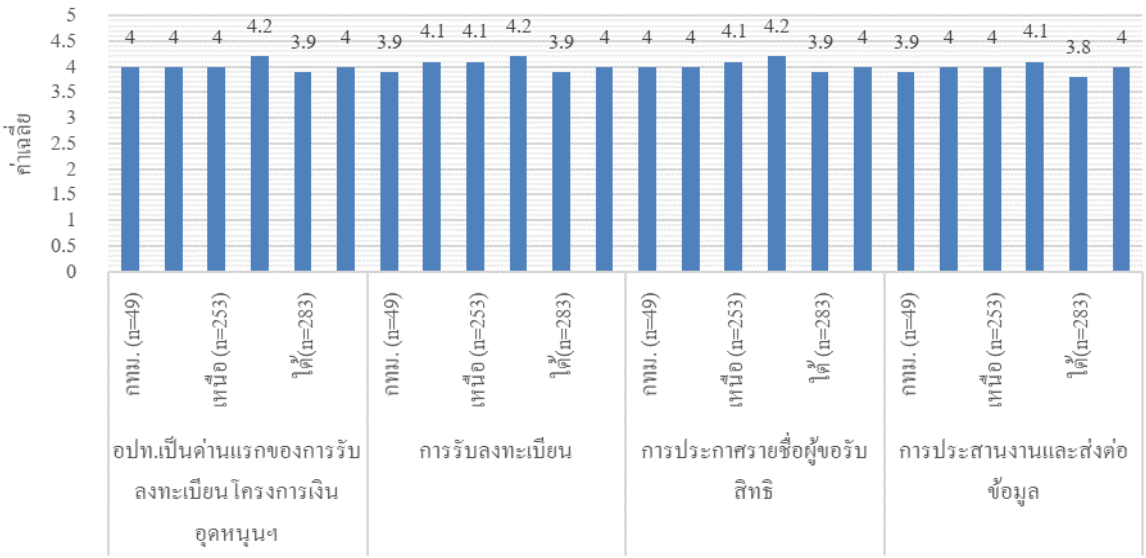
ตารางที่ 4.42 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามภาค

ความพร้อมด้านนโยบาย	ภาค	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท.เป็นด่านแรกของการรับลงทะเบียนโครงการเงินอุดหนุนฯ	กทม. (n=49)	4.0	.9	มาก	1
	กลาง (n=297)	4.0	1.0	มาก	
	เหนือ (n=253)	4.0	1.0	มาก	
	อีสาน (n=253)	4.2	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.9	1.0	มาก	
	รวม (n=1135)	4.0	.9	มาก	
การบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯ การดำเนินงานด้านการรับลงทะเบียน	กทม. (n=49)	3.9	.8	มาก	1
	กลาง (n=297)	4.1	.8	มาก	
	เหนือ (n=253)	4.1	.8	มาก	
	อีสาน (n=253)	4.2	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.9	.9	มาก	
	รวม (n=1135)	4.0	.8	มาก	
การบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯ การดำเนินงานด้านการประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ	กทม. (n=49)	4.0	.7	มาก	1
	กลาง (n=297)	4.0	.8	มาก	
	เหนือ (n=253)	4.1	.8	มาก	
	อีสาน (n=253)	4.2	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.9	.9	มาก	
	รวม (n=1135)	4.0	.8	มาก	
การบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯ การดำเนินงานด้านการประสานงานและส่งต่อข้อมูล	กทม. (n=49)	3.9	.8	มาก	1
	กลาง (n=297)	4.0	.8	มาก	
	เหนือ (n=253)	4.0	.8	มาก	
	อีสาน (n=253)	4.1	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.8	1.0	มาก	
	รวม (n=1135)	4.0	.9	มาก	
การบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯ การดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์	กทม. (n=49)	3.8	.8	มาก	2
	กลาง (n=297)	3.9	.8	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.9	.8	มาก	
	อีสาน (n=253)	4.1	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.8	.9	มาก	
	รวม (n=1135)	3.9	.8	มาก	

ความพร้อมด้านนโยบาย	ภาค	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
บุคลากรของ อปท. ให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานด้านเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กทม. (n=49)	3.9	.8	มาก	2
	กลาง (n=297)	3.9	.8	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.9	.8	มาก	
	อีสาน (n=253)	4.0	.8	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.9	.9	มาก	
	รวม (n=1135)	3.9	.9	มาก	
โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นนโยบายของรัฐที่คุ้มครองเด็กแรกเกิดในครัวเรือนยากจน	กทม. (n=49)	4.1	.7	มาก	2
	กลาง (n=297)	3.8	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.9	.9	มาก	
	อีสาน (n=253)	4.1	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.7	1.0	มาก	
	รวม (n=1135)	3.9	.9	มาก	
บุคลากรของ อปท. มีการมอบหมายให้กับเจ้าหน้าที่โดยตรง	กทม. (n=49)	3.7	.9	มาก	3
	กลาง (n=297)	3.9	1.0	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.6	1.0	มาก	
	อีสาน (n=253)	3.9	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.8	1.0	มาก	
	รวม (n=1135)	3.8	1.0	มาก	
การบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯ การดำเนินงานด้านการรับรองความยากจนในแบบรับรองสถานะทางครัวเรือน	กทม. (n=49)	3.9	.8	มาก	3
	กลาง (n=297)	3.9	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.8	.9	มาก	
	อีสาน (n=253)	3.9	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.7	1.0	มาก	
	รวม (n=1135)	3.8	.9	มาก	
การบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯ การดำเนินงานด้านการส่งและบันทึกข้อมูลสูติบัตรและเอกสารเพิ่มเติมภายหลังการลงทะเบียน	กทม. (n=49)	3.6	1.0	มาก	3
	กลาง (n=297)	3.8	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.8	.9	มาก	
	อีสาน (n=253)	4.0	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.8	1.0	มาก	
	รวม (n=1135)	3.8	1.0	มาก	

ความพร้อมด้านนโยบาย	ภาค	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
การบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯ การดำเนินงานด้านการแจ้งผล	กทม. (n=49)	3.6	.9	มาก	4
	กลาง (n=297)	3.8	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.7	.9	มาก	
	อีสาน (n=253)	3.8	1.0	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.6	1.1	มาก	
	รวม (n=1135)	3.7	1.0	มาก	
บุคลากรของ อปท. มีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนฯ ที่สามารถชี้แจงประชาสัมพันธ์ได้	กทม. (n=49)	3.8	.8	มาก	4
	กลาง (n=297)	3.7	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.4	.9	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.7	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.7	1.1	มาก	
	รวม (n=1135)	3.6	.9	มาก	
ระยะเวลาการให้เงินอุดหนุน 3 ปี ถือว่ามีความสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงพัฒนาการเด็ก	กทม. (n=49)	3.6	.9	มาก	4
	กลาง (n=297)	3.6	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.6	.9	มาก	
	อีสาน (n=253)	3.8	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.5	.9	มาก	
	รวม (n=1135)	3.6	.9	มาก	
โครงการเงินอุดหนุนฯ มีการกำหนดไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น 3 ปี	กทม. (n=49)	3.3	.9	ปานกลาง	5
	กลาง (n=297)	3.0	1.3	ปานกลาง	
	เหนือ (n=253)	2.7	1.3	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.2	1.3	ปานกลาง	
	ใต้ (n=283)	3.2	1.3	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	3.0	1.3	ปานกลาง	
อปท. กำหนดแผนงานเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานเงินอุดหนุนฯ อย่างน้อย 1 แผน	กทม. (n=49)	3.1	.9	ปานกลาง	5
	กลาง (n=297)	3.0	1.3	ปานกลาง	
	เหนือ (n=253)	2.7	1.2	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.2	1.2	ปานกลาง	
	ใต้ (n=283)	3.2	1.3	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	3.0	1.2	ปานกลาง	

แผนภาพที่ 4.31 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านนโยบาย จำแนกตามภาค 4 อันดับแรก



3.6.2 ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ

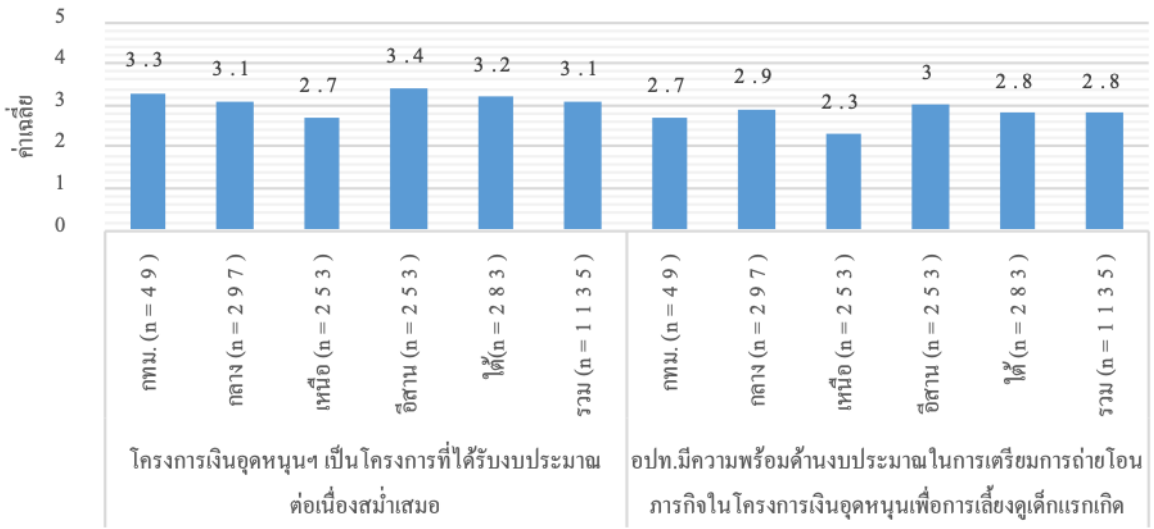
ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเศรษฐกิจ ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 2.8-3.1 อยู่ในระดับปานกลาง จำแนกตามภาค พบว่า กลุ่มตัวอย่างในทุกภาคมีความคิดเห็นต่อความพร้อมด้านเศรษฐกิจ ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า หัวข้อโครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณต่อเนื่องสม่ำเสมอ กลุ่มตัวอย่างในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความคิดเห็นต่อหัวข้อนี้โดยมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.4) ภาคเหนือมีค่าเฉลี่ยในประเด็นนี้น้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 2.7) หัวข้อ อปท. มีความพร้อมด้านงบประมาณในการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.0) และภาคเหนือ มีค่าเฉลี่ยในหัวข้อนี้น้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 2.3) ซึ่งแต่ละภาคและแต่ละด้านอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น ดังตารางที่ 4.43 และแผนภาพที่ 4.32

ตารางที่ 4.43 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามภาค

ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ	ภาค	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณต่อเนื่องสม่ำเสมอ	กทม. (n=49)	3.3	.9	ปานกลาง	
	กลาง (n=297)	3.1	1.1	ปานกลาง	1
	เหนือ (n=253)	2.7	1.2	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.4	1.1	ปานกลาง	
	ใต้ (n=283)	3.2	1.1	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	3.1	1.2	ปานกลาง	

ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ	ภาค	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท.มีความพร้อมด้านงบประมาณในการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กทม. (n=49)	2.7	1.0	ปานกลาง	2
	กลาง (n=297)	2.9	1.2	ปานกลาง	
	เหนือ (n=253)	2.3	1.3	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.0	1.2	ปานกลาง	
	ใต้ (n=283)	2.8	1.2	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	2.8	1.2	ปานกลาง	

แผนภาพที่ 4.32 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามภาค



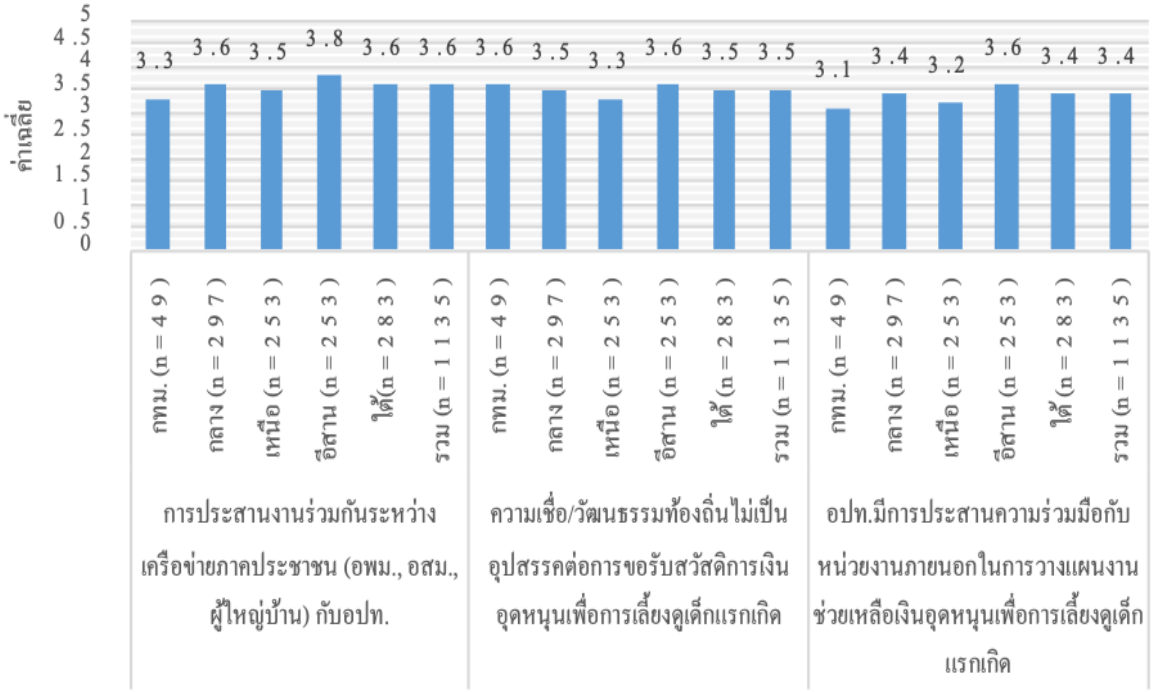
3.6.3 ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรมในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 2.9-3.6 อยู่ในระดับปานกลางถึงมาก เมื่อจำแนกตามภาค พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยของความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรมในระดับปานกลาง เมื่อจำแนกรายหัวข้อ พบว่า หัวข้อ การประสานงานร่วมกันระหว่างเครือข่ายภาคประชาชน (อพม, อสม, ผู้ใหญ่บ้าน) กับ อปท. มีความพร้อมเป็นอันดับ 1 (ค่าเฉลี่ย 3.6) รองลงมา ได้แก่ ความเชื่อ/วัฒนธรรมท้องถิ่นไม่เป็นอุปสรรคต่อการขอรับสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด (ค่าเฉลี่ย 3.5) อปท. มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการวางแผนงานช่วยเหลือเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด (ค่าเฉลี่ย 3.4) และการมีส่วนร่วมของสภาเด็กและเยาวชนในการติดตาม ประเมินผลผู้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด (ค่าเฉลี่ย 2.9) ซึ่งในทุกหัวข้อย่อยภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าเฉลี่ยความพร้อมฯ มากที่สุด ดังตารางที่ 4.44 และแผนภาพที่ 4.33

ตารางที่ 4.44 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม จำแนกตามภาค

ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม	ภาค	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
การประสานงานร่วมกันระหว่างเครือข่ายภาคประชาชน (อพม., อสม., ผู้ใหญ่บ้าน) กับ อปท.	กทม. (n=49)	3.3	1.0	ปานกลาง	1
	กลาง (n=297)	3.6	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.5	1.0	มาก	
	อีสาน (n=253)	3.8	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.6	1.0	มาก	
	รวม (n=1135)	3.6	1.0	มาก	
ความเชื่อ/วัฒนธรรมท้องถิ่นไม่เป็นอุปสรรคต่อการขอรับสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กทม. (n=49)	3.6	.9	มาก	2
	กลาง (n=297)	3.5	1.0	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.3	1.1	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.6	1.0	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.5	1.0	มาก	
	รวม (n=1135)	3.5	1.0	มาก	
อปท. มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการวางแผนงานช่วยเหลือเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กทม. (n=49)	3.1	.9	ปานกลาง	3
	กลาง (n=297)	3.4	.9	ปานกลาง	
	เหนือ (n=253)	3.2	1.0	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.6	1.0	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.4	1.1	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	3.4	1.0	ปานกลาง	
อปท.มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการแก้ไขปัญหาการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กทม. (n=49)	3.1	.9	ปานกลาง	3
	กลาง (n=297)	3.4	.9	ปานกลาง	
	เหนือ (n=253)	3.2	1.0	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.5	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.4	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	3.4	1.0	ปานกลาง	
การมีส่วนร่วมของสภาเด็กและเยาวชนในการติดตาม ประเมินผลผู้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กทม. (n=49)	2.6	1.0	ปานกลาง	4
	กลาง (n=297)	2.8	1.1	ปานกลาง	
	เหนือ (n=253)	2.7	1.1	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.2	1.2	ปานกลาง	
	ใต้ (n=283)	3.1	1.2	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	2.9	1.1	ปานกลาง	

แผนภาพที่ 4.33 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม จำแนกตามภาค 3 อันดับแรก



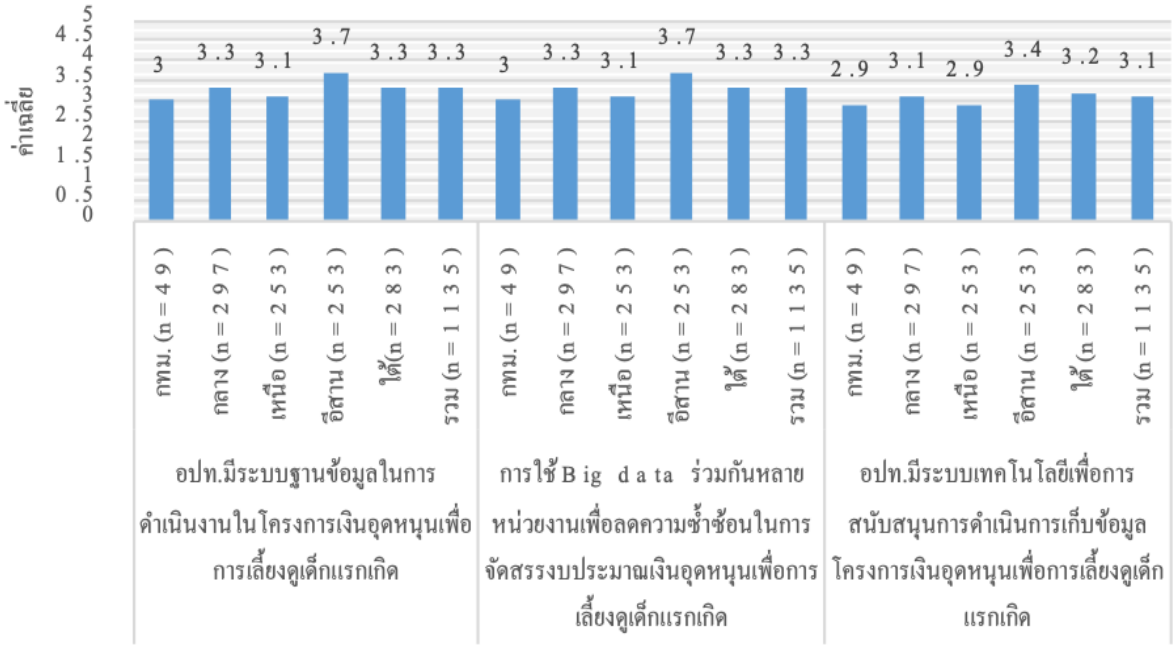
3.6.4 ความพร้อมด้านเทคโนโลยี

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเทคโนโลยี ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.1-3.3 อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อจำแนกตามภาค พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกือบทุกภาคมีค่าเฉลี่ยของความพร้อมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า หัวข้อ อปท. มีระบบฐานข้อมูลในการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด อปท. มีการถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำฐานข้อมูล และ อปท. มีระบบเทคโนโลยีเพื่อการสนับสนุนการดำเนินการเก็บข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด มีระบบฐานข้อมูลที่เชื่อมโยงกันระหว่างหน่วยงาน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีค่าเฉลี่ยความพร้อมด้านเทคโนโลยีมากที่สุด ตรงกันข้ามกับกลุ่มกรุงเทพมหานครและพัทยา และภาคเหนือ มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ดังตารางที่ 4.45 และแผนภาพที่ 4.34

ตารางที่ 4.45 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. เพื่อเตรียมความพร้อมต่อการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านเทคโนโลยี จำแนกตามภาค

ความพร้อมด้านเทคโนโลยี	ภาค	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท. มีระบบฐานข้อมูลในการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กทม. (n=49)	3.0	1.1	ปานกลาง	1
	กลาง (n=297)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	เหนือ (n=253)	3.1	1.0	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.7	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	3.3	1.0	ปานกลาง	
การใช้ Big data ร่วมกันหลายหน่วยงานเพื่อลดความซ้ำซ้อนในการจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กทม. (n=49)	3.0	1.1	ปานกลาง	2
	กลาง (n=297)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	เหนือ (n=253)	3.1	1.0	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.7	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	3.3	1.0	ปานกลาง	
อปท.มีระบบเทคโนโลยีเพื่อการสนับสนุนการดำเนินการเก็บข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กทม. (n=49)	2.9	1.2	ปานกลาง	3
	กลาง (n=297)	3.1	1.0	ปานกลาง	
	เหนือ (n=253)	2.9	1.0	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.4	.9	ปานกลาง	
	ใต้ (n=283)	3.2	1.1	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	3.1	1.0	ปานกลาง	
อปท.มีการถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำฐานข้อมูล	กทม. (n=49)	2.9	1.1	ปานกลาง	3
	กลาง (n=297)	3.1	1.0	ปานกลาง	
	เหนือ (n=253)	2.9	1.1	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.4	1.0	ปานกลาง	
	ใต้ (n=283)	3.2	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	3.1	1.1	ปานกลาง	
มีระบบฐานข้อมูลที่เชื่อมโยงกันระหว่างหน่วยงาน	กทม. (n=49)	2.9	1.2	ปานกลาง	3
	กลาง (n=297)	3.1	1.0	ปานกลาง	
	เหนือ (n=253)	2.9	1.1	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.3	1.1	ปานกลาง	
	ใต้ (n=283)	3.2	1.1	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	3.1	1.1	ปานกลาง	

แผนภาพที่ 4.34 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านเทคโนโลยี จำแนกตามภาค ใน 3 อันดับแรก



3.6.5 ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม

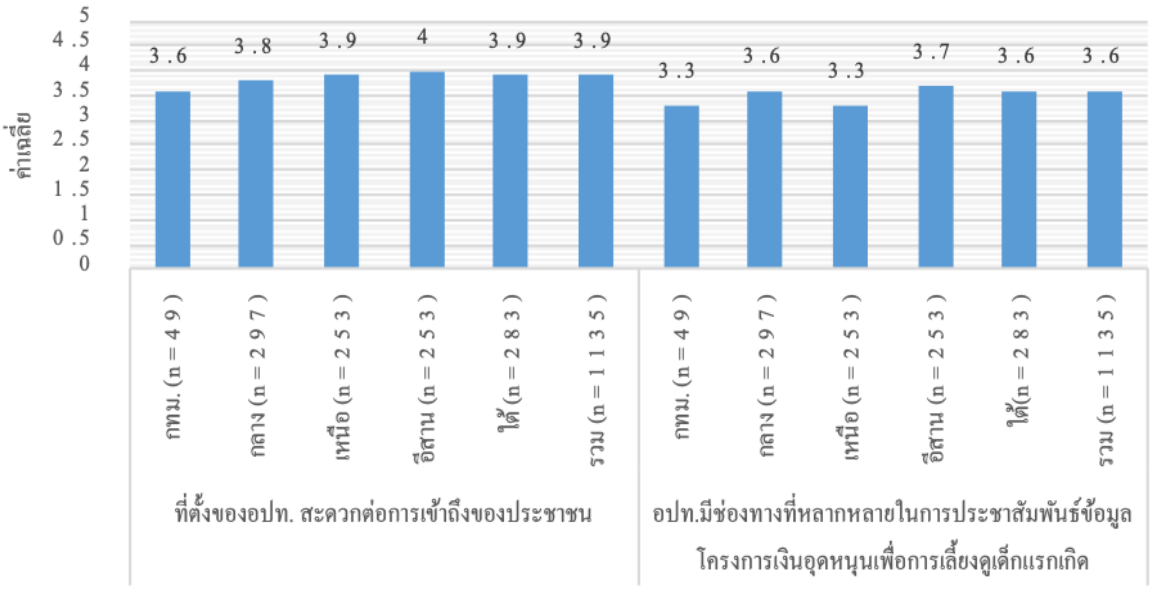
ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.6-3.9 อยู่ในระดับปานกลางและมาก เมื่อจำแนกตามภาค พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกือบทุกภาคมีค่าเฉลี่ยของความพร้อมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า หัวข้อที่ตั้งของ อปท. สะดวกต่อการเข้าถึงของประชาชน กลุ่มตัวอย่างในทุกภาคมีความพร้อมในระดับมาก สำหรับหัวข้อ อปท.มีช่องทางที่หลากหลายในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด มีเพียง 2 กลุ่ม ได้แก่ กรุงเทพมหานคร และภาคเหนือ ที่มีความพร้อมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.3 ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนภาคอื่นมีความพร้อมในระดับมาก ดังตารางที่ 4.46 และแผนภาพที่ 4.35

ตารางที่ 4.46 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม จำแนกตามภาค

ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม	ภาค	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
ที่ตั้งของ อปท. สะดวกต่อการเข้าถึงของประชาชน	กทม. (n=49)	3.6	.8	มาก	1
	กลาง (n=297)	3.8	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.9	.9	มาก	
	อีสาน (n=253)	4.0	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.9	.9	มาก	
	รวม (n=1135)	3.9	.9	มาก	

ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม	ภาค	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท. มีช่องทางที่หลากหลายในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	กทม. (n=49)	3.3	.9	ปานกลาง	2
	กลาง (n=297)	3.6	.9	มาก	
	เหนือ (n=253)	3.3	.9	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.7	.9	มาก	
	ใต้ (n=283)	3.6	1.0	มาก	
	รวม (n=1135)	3.6	.9	มาก	

แผนภาพที่ 4.35 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม จำแนกตามภาค



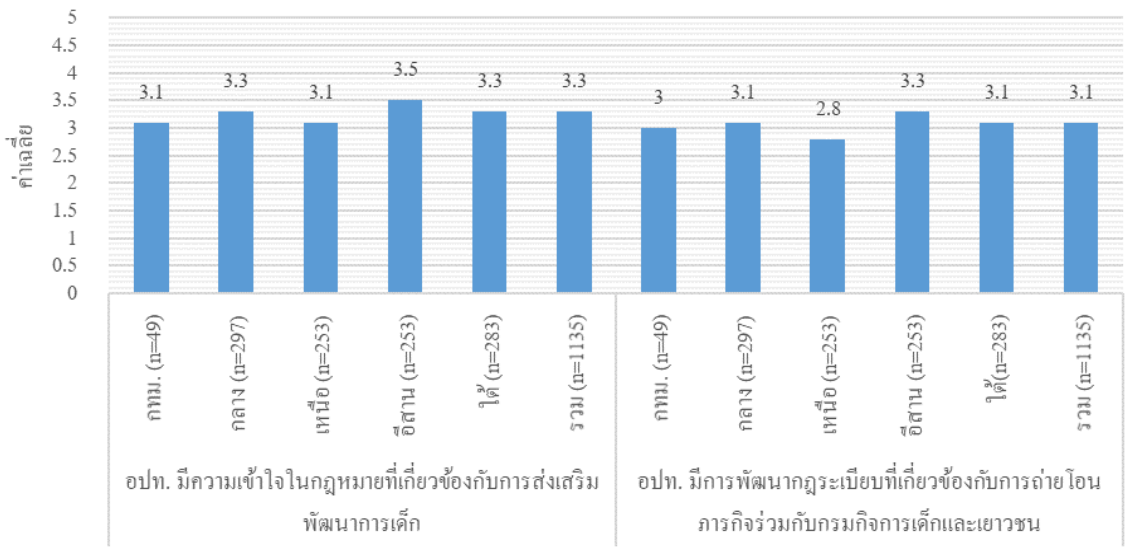
3.6.6 ความพร้อมด้านกฎหมาย

ความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านกฎหมาย ในภาพรวมนั้นมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.1-3.3 อยู่ในระดับปานกลางเมื่อจำแนกตามภาค พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในทุกภาคมีค่าเฉลี่ยของความพร้อมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า หัวข้อ อปท. มีความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก กลุ่มตัวอย่างในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.5) และเช่นเดียวกับหัวข้อ อปท. มีการพัฒนากฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายโอนภารกิจร่วมกับกรมกิจการเด็กและเยาวชน กลุ่มตัวอย่างในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.3) ดังตารางที่ 4.47 และแผนภาพที่ 4.36

ตารางที่ 4.47 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านกฎหมาย จำแนกตามภาค

ความพร้อมด้านกฎหมาย	ภาค	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	แปลผล	อันดับ
อปท. มีความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก	กทม. (n=49)	3.1	.9	ปานกลาง	1
	กลาง (n=297)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	เหนือ (n=253)	3.1	1.1	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.5	1.0	มาก	
	ใต้(n=283)	3.3	1.0	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	3.3	1.0	ปานกลาง	
อปท. มีการพัฒนากฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายโอนภารกิจร่วมกับกรมกิจการเด็กและเยาวชน	กทม. (n=49)	3.0	1.1	ปานกลาง	2
	กลาง (n=297)	3.1	1.0	ปานกลาง	
	เหนือ (n=253)	2.8	1.1	ปานกลาง	
	อีสาน (n=253)	3.3	1.1	ปานกลาง	
	ใต้ (n=283)	3.1	1.1	ปานกลาง	
	รวม (n=1135)	3.1	1.1	ปานกลาง	

แผนภาพที่ 4.36 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในความพร้อมด้านกฎหมาย จำแนกตามภาค



3.6.7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยโดยรวมของความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค

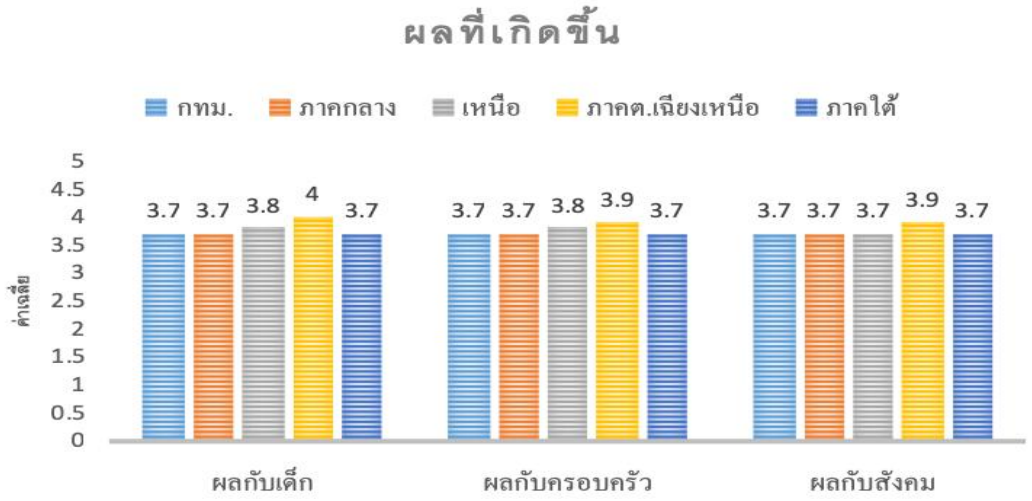
การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค พบว่า ผลที่เกิดขึ้นรายด้านและกลุ่มรวม นั้น ภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ตรงกันข้ามกับ กทม. ภาคกลาง และภาคใต้มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด และเมื่อวิเคราะห์ด้วยความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ระดับของความคิดเห็นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า ผู้บริหารภาคตะวันออกเฉียงเหนือเห็นด้วยว่าโครงการฯ นี้ มีผลดีที่เกิดขึ้นกับเด็ก ครอบครัว และสังคม เป็นอย่างมาก ซึ่งสอดคล้องกับการลงทะเบียน ปี 2561 ใน 5 จังหวัดแรกอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ได้แก่ จังหวัดอุบลราชธานี (อันดับ 1) และ นครราชสีมา (อันดับ 3) (ข้อมูล ณ 28 กันยายน 2561) ดังตารางที่ 4.48 และแผนภาพที่ 4.37

ตารางที่ 4.48 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค

ผลที่เกิดขึ้น	ภาค	มากที่สุด Max.	น้อยที่สุด Min.	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	F	Sig.
ผลกับเด็ก	กทม. (n=49)	2.2	5.0	3.7	.6		
	กลาง (n=297)	1.6	5.0	3.7	.7	8.1	0.00**
	เหนือ (n=253)	1.4	5.0	3.8	.7		
	อีสาน (n=253)	2.2	5.0	4.0	.6		
	ใต้ (n=283)	1.4	5.0	3.7	.7		
	รวม (n=1135)	1.4	5.0	3.8	.7		
ผลกับครอบครัว	กทม. (n=49)	2.3	5.0	3.7	.6		
	กลาง (n=297)	1.3	5.0	3.7	.7		
	เหนือ (n=253)	1.3	5.0	3.8	.6	4.6	0.00**
	อีสาน (n=253)	1.7	5.0	3.9	.6		
	ใต้ (n=283)	1.6	5.0	3.7	.7		
	รวม (n=1135)	1.3	5.0	3.8	.6		
ผลกับสังคม	กทม. (n=49)	2.2	5.0	3.7	.6		
	กลาง (n=297)	1.0	5.0	3.7	.8		
	เหนือ (n=253)	1.5	5.0	3.7	.7	4.5	0.00**
	อีสาน (n=253)	1.0	5.0	3.9	.7		
	ใต้ (n=283)	1.0	5.0	3.7	.8		
	รวม (n=1135)	1.0	5.0	3.7	.7		

ผลที่เกิดขึ้น	ภาค	มากที่สุด Max.	น้อยที่สุด Min.	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	F	Sig.
ผลรวม	กทม. (n=49)	2.3	4.8	3.7	.5		
	กลาง (n=297)	1.5	5.0	3.7	.6		
	เหนือ (n=253)	1.4	5.0	3.8	.6	6.8	0.00**
	อีสาน (n=253)	1.8	5.0	3.9	.6		
	ใต้ (n=283)	1.3	5.0	3.7	.7		
	รวม (n=1135)	1.3	5.0	3.8	.6		

แผนภาพที่ 4.37 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค



3.6.8 ค่าเฉลี่ยโดยรวมของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และ อปท. ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และ อปท. ใน 6 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านนโยบาย (Politic: P) 2) ด้านเศรษฐกิจ (Economic: E) 3) ด้านสังคมวัฒนธรรม (Sociocultural: S) 4) ด้านเทคโนโลยี (Technology: T) 5) ด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental: E) 6) ด้านกฎข้อบังคับ (Legal: L) ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค พบว่า ความพร้อมรายด้านและกลุ่มรวม นั้น ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความพร้อมทั้ง 6 ด้าน มากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยมากที่สุดทุกด้านและเมื่อวิเคราะห์ด้วยความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ระดับของความคิดเห็นของผู้บริหารทุกภาคมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ดังตารางที่ 4.49 และแผนภาพที่ 4.38

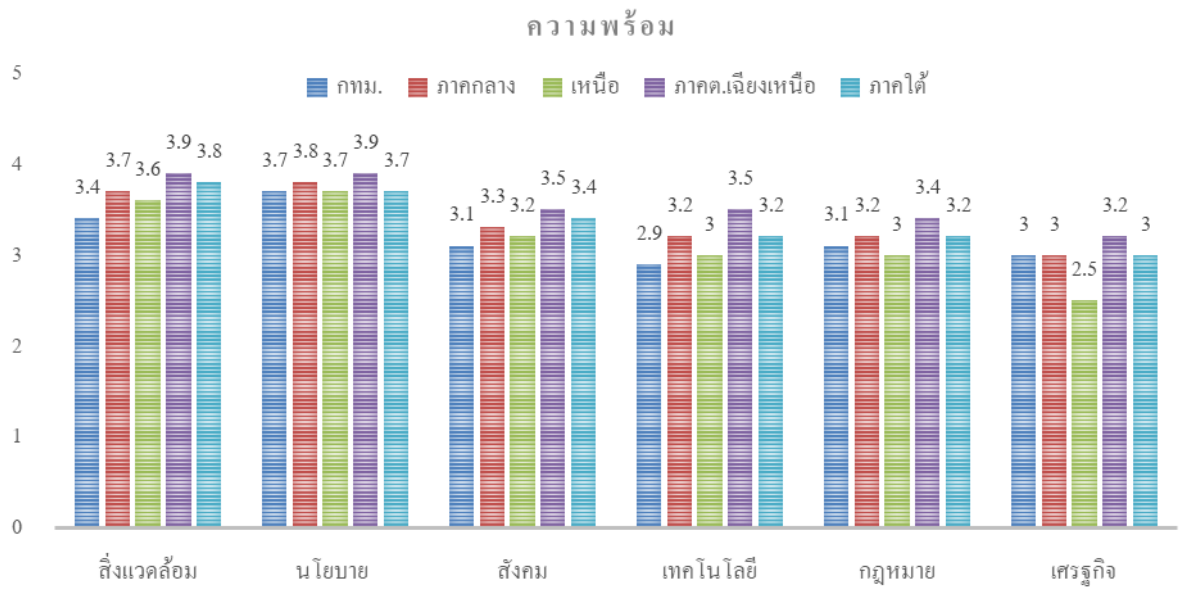
ตารางที่ 4.49 การเปรียบเทียบค่ามากที่สุด น้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และ อปท. ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จำแนกตามภาค

ความพร้อมในด้าน	ภาค	มากที่สุด Max.	น้อยที่สุด Min.	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	F	Sig.
สิ่งแวดล้อม	กทม. (n=49)	5.0	1.0	3.4	.8		
	กลาง (n=297)	5.0	1.0	3.7	.8		
	เหนือ (n=253)	5.0	1.0	3.6	.8	4.3	0.02*
	อีสาน (n=253)	5.0	1.0	3.9	.8		
	ใต้ (n=283)	5.0	1.0	3.8	.9		
	รวม (n=1135)	5.0	1.0	3.7	.8		
นโยบาย	กทม. (n=49)	4.9	2.3	3.7	.6		
	กลาง (n=297)	5.0	1.6	3.8	.7		
	เหนือ (n=253)	5.0	1.3	3.7	.6	4.1	0.03*
	อีสาน (n=253)	5.0	1.0	3.9	.6		
	ใต้ (n=283)	5.0	1.1	3.7	.8		
	รวม (n=1135)	5.0	1.0	3.7	.7		
สังคม	กทม. (n=49)	5.0	1.0	3.1	.8		
	กลาง (n=297)	5.0	1.0	3.3	.7		
	เหนือ (n=253)	5.0	1.0	3.2	.8	7.3	0.00**
	อีสาน (n=253)	5.0	1.0	3.5	.8		
	ใต้ (n=283)	5.0	1.0	3.4	.9		
	รวม (n=1135)	5.0	1.0	3.4	.8		
เทคโนโลยี	กทม. (n=49)	5.0	1.0	2.9	1.0		
	กลาง (n=297)	5.0	1.0	3.2	.9		
	เหนือ (n=253)	5.0	1.0	3.0	.9	12.9	0.00**
	อีสาน (n=253)	5.0	1.0	3.5	.8		
	ใต้ (n=283)	5.0	1.0	3.2	1.0		
	รวม (n=1135)	5.0	1.0	3.2	.9		
กฎหมาย	กทม. (n=49)	5.0	1.0	3.1	.9		
	กลาง (n=297)	5.0	1.0	3.2	1.0	6.4	0.00**
	เหนือ (n=253)	5.0	1.0	3.0	1.0		
	อีสาน (n=253)	5.0	1.0	3.4	1.0		

ความพร้อมในด้าน	ภาค	มากที่สุด Max.	น้อยที่สุด Min.	ค่าเฉลี่ย Mean	S.D.	F	Sig.
	ใต้ (n=283)	5.0	1.0	3.2	1.0		
	รวม (n=1135)	5.0	1.0	3.2	1.0		
เศรษฐกิจ	กทม. (n=49)	5.0	1.0	3.0	.9		
	กลาง (n=297)	5.0	1.0	3.0	1.1		
	เหนือ (n=253)	5.0	1.0	2.5	1.1	6.2	0.00**
	อีสาน (n=253)	5.0	1.0	3.2	1.0		
	ใต้ (n=283)	5.0	1.0	3.0	1.1		
	รวม (n=1135)	5.0	1.0	2.9	1.1		
รวม	กทม. (n=49)	4.9	1.6	3.3	.7		
	กลาง (n=297)	5.0	1.4	3.4	.7		
	เหนือ (n=253)	5.0	1.3	3.2	.7	10.4	0.00**
	อีสาน (n=253)	5.0	1.0	3.6	.7		
	ใต้ (n=283)	5.0	1.0	3.4	.8		
	รวม (n=1135)	5.0	1.0	3.4	.7		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 **มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

แผนภาพที่ 4.38 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กฯ และ อปท. ในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ในแต่ละด้าน จำแนกตามภาค



ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนวทางและแผนการปฏิบัติการในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

รูปแบบการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

จากการจัดสนทนากลุ่มย่อย พบว่า ที่ประชุมที่ได้มีการนำเสนอ รูปแบบการจัดสวัสดิการในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด 3 รูปแบบ ได้แก่

4.1 การจัดสวัสดิการแบบถ้วนหน้า

การจัดสวัสดิการแบบถ้วนหน้า เป็นรูปแบบที่ผู้ร่วมสนทนากลุ่ม ในทุกเวที เห็นด้วยกับรูปแบบนี้ ดังเหตุผลสรุปได้ดังนี้

- เป็นการสร้างความเสมอภาคให้กับเด็กทุกคนในการเข้าถึงสิทธิสวัสดิการในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด
- เป็นการแก้ไขปัญหาเรื่องระบบความสัมพันธ์ระหว่างผู้รับรองคนที่ 1 และ 2 กับผู้ขอรับสิทธิในโครงการเงินอุดหนุนฯ ดังความคิดเห็นของผู้ร่วมสนทนากลุ่ม ดังนี้

“ควรให้ทุกกลุ่ม หากเห็นว่าเด็กมีความสำคัญควรให้ทุกคน การมอบหมายงานให้ท้องถิ่นไม่ลำบาก อปท. อยู่ใกล้ชิดประชาชน สามารถติดตามข้อมูล แสวงหาข้อมูลได้ หากมีการถ่ายโอนทั้งงานและเงิน รวมทั้งให้แบบถ้วนหน้า จะทำให้ อปท. สามารถติดตามการดำเนินงานและแจ้งประชาชนได้รวดเร็วยิ่งขึ้น (การสนทนากลุ่มย่อย เวทีที่ 2 จังหวัดอุบลราชธานี อำนาจเจริญ, 26 กันยายน 2561)

“ ตั้งแต่เริ่มโครงการเงินอุดหนุนฯ น่าจะมีการถ่ายโอนมาที่ อปท. เพราะแม่จะติดตามและหากมีการถ่ายโอนจะทำให้ท้องถิ่นสามารถตอบคำถามประชาชนได้ชัดเจนมากขึ้น .... สนับสนุนแนวทางที่ 1 (แบบถ้วนหน้า) เพราะเรื่องคุณสมบัติจะไม่เป็นอุปสรรคในการพิจารณา” (การสนทนากลุ่มย่อย เวทีที่ 2 จังหวัดอุบลราชธานี อำนาจเจริญ, 26 กันยายน 2561)

4.2 แบบเชื่อมโยงกับโครงการสวัสดิการแห่งรัฐ

- กรณีที่ผู้ลงทะเบียนรับสิทธิในโครงการเงินอุดหนุนฯ และมีบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ สามารถยื่นขอรับสิทธิในโครงการเงินอุดหนุนได้เลย ทั้งนี้ครอบครัวมีรายได้ต่อครัวเรือนไม่เกิน 36,000 บาทต่อปี ก็ยังคงเป็นเงื่อนไขไว้เหมือนเดิม หรือในการสนทนากลุ่ม ได้มีการระดมความคิดเห็นว่า ปรับรายได้ผู้ลงทะเบียนเท่ากับ 100,000 บาทต่อครัวเรือน/ปี
- การกำหนดเกณฑ์รายได้ครัวเรือนไม่เกิน 36,000 บาทต่อปี ยังมีความสำคัญเพราะยังมีกลุ่มคนยากจนที่ตกหล่นจากการลงทะเบียนเพื่อรับสิทธิสวัสดิการแห่งรัฐ เช่น อยู่ในพื้นที่ห่างไกล การคมนาคมไม่สะดวก หรือคุณสมบัติไม่ครบตามสิทธิสวัสดิการแห่งรัฐ ดังเช่น ประชาชนบางกลุ่มไม่รับทราบข้อมูลข่าวสาร หรือไม่สามารถเดินทางไปลงทะเบียนเพื่อรับ

สิทธิสวัสดิการแห่งรัฐได้ เช่น กลุ่มชาติพันธุ์ การกำหนดเกณฑ์รายได้ครัวเรือนไม่เกิน 36,000 บาทต่อปี จะทำให้กลุ่มที่ตกหล่นจากสิทธิสวัสดิการแห่งรัฐสามารถเข้าถึงสิทธิได้ หรือเป็นกลุ่มคนยากจนที่มีคุณสมบัติไม่ครบตามสิทธิสวัสดิการแห่งรัฐ เช่น แม่วัยใส เป็นต้น

- สำหรับการปรับรายได้ผู้ลงทะเบียนเท่ากับ 100,000 บาทต่อครัวเรือน/ปี และจ่ายเงินอุดหนุนฯ ให้กับผู้มีบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ จะช่วยลดความขัดแย้งจากการใช้ดุลพินิจพิจารณาคุณสมบัติของผู้รับสิทธิ และหากมีการถ่ายโอภารกิจมาที่ท้องถิ่น เกณฑ์การปรับรายได้ผู้ลงทะเบียนเท่ากับ 100,000 บาทต่อครัวเรือน/ปี เชื่อมโยงกับผู้มีบัตรสวัสดิการแห่งรัฐจะทำให้ท้องถิ่นทำงานได้รวดเร็วมากขึ้น และช่วยแก้ไขข้อจำกัดเรื่องการขาดบุคลากรของท้องถิ่นในการรับผิดชอบโครงการเงินอุดหนุนฯ

4.3 แบบเฉพาะครัวเรือนยากจน (ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน)

ผู้ร่วมสนทนากลุ่มเห็นว่า ยังมีครอบครัวที่ยากจนจำนวนที่เข้าไม่ถึงข้อมูลข่าวสารและสิทธิสวัสดิการ จึงเป็นหน้าที่สำคัญของ อปท. ในฐานะหน่วยงานในระดับท้องถิ่นที่มีความใกล้ชิดประชาชนในการพิทักษ์สิทธิ ให้กับแม่หรือผู้ดูแลเด็ก แต่เพื่อให้การคัดเลือกครัวเรือนยากจนมีความเป็นธรรมและโปร่งใส ได้มีข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาระบบการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนฯ ดังนี้

- ควรมีกลไกคณะทำงานระดับท้องถิ่น เช่น ปลัดอำเภอ นักพัฒนาสังคม นักสังคมสงเคราะห์ ตัวแทนจาก อปท. อาสาสมัครพัฒนาสังคม เพื่อให้ความคิดเห็นในกรณีที่มีประเด็นสำคัญ
- ควรให้ผู้ใหญ่บ้าน หรือ สมาชิก อปท. เป็นผู้เซ็นรับรอง คนที่ 1 และคนที่ 2 แทนข้าราชการ เพราะข้าราชการจะรู้จักพื้นที่ หรือประชาชนในพื้นที่ค่อนข้างห่างเหิน
- ควรมีเวทีประชาคม เพื่อขอความคิดเห็นต่อคุณสมบัติของผู้รับสิทธิตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ หากสมาชิกในเวทีประชาคมไม่คัดค้าน อปท. จึงดำเนินการประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิรับเงินอุดหนุนฯ ต่อไป

การจัดทำสื่อวีดิทัศน์เผยแพร่โครงการ

ผลการประชาสัมพันธ์โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จัดทำข่าวกิจกรรมโครงการในการลงพื้นที่ของคณะผู้วิจัย ภูมิภาคต่างๆ รวมจำนวน 7 ชิ้น ประกอบด้วย

1. จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งได้เสนอบูรณาการถ่ายโอนเงินอุดหนุนช่วยเหลือเด็กแรกเกิดอย่างเป็นระบบ
2. จังหวัดอุบลราชธานี เวทีพื้นที่ภาคอีสาน พร้อมรับการถ่ายโอนเงินอุดหนุนช่วยเหลือเด็กแรกเกิด
3. จังหวัดนนทบุรี ได้เตรียมพร้อมถ่ายโอนภารกิจจ่ายเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดส่วนท้องถิ่นสนับสนุนการจ่ายเงินแบบถ้วนหน้า เพื่อลดภาระการตรวจสอบคุณสมบัติ เพราะทำให้ยุ่งยากขาดประสิทธิภาพในการทำงาน

4. จังหวัดสงขลา สนับสนุนจ่ายเงินเด็กแรกเกิดแบบถ้วนหน้า สะท้อนปัญหาระบบจ่ายเงินเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่
5. กรุงเทพฯ สนับสนุนให้เงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดเท่าเทียมถ้วนหน้า เพราะเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่เด็กทุกคนควรได้รับ
6. การประชุมที่กรมกิจการเด็กและเยาวชน ได้บูรณาการขานรับภารกิจจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
7. เวทีวิพากษ์ผลการศึกษา ที่โรงแรมอิสติน มักกะสัน ซึ่งที่ประชุมคาดหวังว่ารัฐบาลจะจ่ายเงินอุดหนุนแบบถ้วนหน้าเพราะนอกจากจะลดความเหลื่อมล้ำ แก้ไขปัญหาการตกหล่นของสิทธิ์แล้ว ยังช่วยให้เจ้าหน้าที่ทำงานได้สะดวกรวมเร็ว

จัดทำสื่อวีดีทัศน์ 4 ภาค ภาคละ 2 จังหวัด รวม 8 จังหวัด จำนวน 3 ชุด ความยาวชุดละไม่ต่ำกว่า 3 นาที เผยแพร่ทางสถานีโทรทัศน์กองทัพบกช่อง 5 ช่วงเวลา 06.00- 06.30 น. รวมจำนวน 3 ครั้ง

ครั้งที่ 1 วันที่ 13 ธันวาคม พ.ศ. 2561

ครั้งที่ 2 วันที่ 3 เมษายน พ.ศ. 2562

ครั้งที่ 3 วันที่ 4 เมษายน พ.ศ. 2562

นอกจากนี้ ยังมีสารข่าวที่ส่งให้สื่อมวลชนนำเสนอการสัมภาษณ์ของ ดร.สมคิด สมศรี อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน ประเด็นคณะวิจัยลงพื้นที่ศึกษาผลการดำเนินการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ที่พบว่าท้องถิ่นมีความพร้อมมากในการถ่ายโอนภารกิจ โดยเฉพาะในพื้นที่ภาคเหนือและภาคอีสาน ที่สนับสนุนรัฐจ่ายเงินเด็กถ้วนหน้าถึง 6 ขวบ โดยได้ถูกเสนอผ่านทางสื่อออนไลน์ จำนวน 10 ครั้ง ในวันที่ 4 ตุลาคม พ.ศ. 2561

สรุปมูลค่าจากการประชาสัมพันธ์โครงการผ่านสื่อ รวม 1,120,000.00 บาท

บทที่ 5
สรุปผลการศึกษา การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ผลการศึกษาเรื่อง โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เพื่อสำรวจความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อการถ่ายโอนภารกิจการถ่ายโอนเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เพื่อเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด และเพื่อจัดทำข้อเสนอแนวทางและแผนการปฏิบัติการในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด **ระเบียบวิธีการศึกษา** เป็นการศึกษาแบบผสานวิธี (Mixed methods) ระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณ และการวิจัยเชิงคุณภาพ การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative research) เป็นการสำรวจความคิดเห็นของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง 77 จังหวัด ใน 4 ภาค และกรุงเทพมหานคร ประชากรที่ศึกษา คือ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีทั้งหมด 7,852 แห่ง เป็นการศึกษาแบบเฉพาะเจาะจงใน 3 กลุ่ม ได้แก่ 1) ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นจังหวัด จำนวน 76 แห่ง จำนวน 76 คน 2) ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลนคร จำนวน 30 แห่ง จำนวน 30 คน 3) ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลเมืองจำนวน 178 แห่ง จำนวน 178 คน และอีก 2 กลุ่ม ได้แก่ 4) เจ้าหน้าที่เทศบาลตำบล 5) เจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล ขนาดตัวอย่างอย่างละ เท่าๆ กัน 400 แห่ง จำนวน 400 คน 6) ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครจำนวน 50 เขต จำนวน 50 คน และผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของเมืองพัทยาจำนวน 1 แห่ง จำนวน 1 คน รวมขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาทั้งสิ้น 1,135 คน ได้รับการคืนข้อมูลร้อยละ 100.0 การวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative research) เป็นการสนทนากลุ่มย่อย (Focus Group) ใน 8 จังหวัด จำนวน 7 ครั้ง ได้แก่ เวที 1 เชียงใหม่ ลำปาง เวที 2 อุบลราชธานี อำนาจเจริญ เวที 3 สงขลา ปัตตานี เวที 4 นนทบุรี เวที 5 กรุงเทพมหานคร จำนวน 150 คน เวที 6 การจัดเวทีการเตรียมการถ่ายโอนระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการฯ ระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและกรุงเทพมหานคร และเวที 7 การวิพากษ์รับฟังข้อเสนอและความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการฯ การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การเปรียบเทียบค่า t-test และค่า F-test การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) โดยมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการศึกษามีดังนี้

ผลการศึกษา

1. ข้อมูลทั่วไป

ผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย อายุระหว่าง 31-40 ปี อายุมากที่สุด 81 ปี อายุน้อยที่สุด 18 ปี อายุเฉลี่ยเท่ากับ 40.9 ปี ระดับการศึกษาจบปริญญาตรีมากที่สุด หน่วยงานที่ปฏิบัติของกลุ่มตัวอย่าง คือ องค์การบริหารส่วนตำบลและเทศบาล ตำแหน่งงานของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นข้าราชการประจำมากกว่าข้าราชการการเมือง ผลการศึกษาความเข้าใจต่อวัตถุประสงค์สำคัญของโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดพบ 3 อันดับแรก ได้แก่ 1) ช่วยแบ่งเบาภาระการเลี้ยงดูบุตรแก่ครัวเรือนที่มีฐานะยากจน 2) ส่งเสริมพัฒนาการของเด็ก และ 3) ลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาเชิงคุณภาพที่เห็นว่าวัตถุประสงค์สำคัญของโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดเพื่อลดความเหลื่อมล้ำจากความยากจนของครอบครัว แบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของครอบครัว สร้างระบบคุ้มครองทางสังคม การส่งเสริมการเข้าถึงบริการของรัฐในกลุ่มแม่และเด็กโดยเฉพาะบริการสาธารณสุข เช่น การพาเด็กไปพบแพทย์ การได้รับวัคซีน เด็กได้เข้ารับบริการสาธารณสุขอย่างเป็นระบบ และเป็นสวัสดิการพื้นฐานสำหรับเด็ก เพื่อประกันว่าเด็กจะได้รับการเลี้ยงดูโดยไม่ถูกทอดทิ้งและมีคุณภาพ

2. ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ภาพรวมความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมากทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว และผลที่เกิดขึ้นกับสังคม ในแต่ละด้านมีผลการศึกษาดังนี้

ผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยว่า โครงการเงินอุดหนุนฯ มีผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิดในระดับมาก ได้แก่ เด็กแรกเกิดมีสิทธิเข้าถึงสิทธิสวัสดิการของรัฐ เด็กแรกเกิดสามารถเข้าถึงบริการสาธารณสุข เช่น การได้รับวัคซีน การดูแลสุขภาพ เป็นต้น หรือเด็กแรกเกิดได้รับสารอาหาร เช่น นม/อาหารที่มีคุณภาพ ขณะที่ผลการศึกษาเชิงคุณภาพ พบว่า ผู้ให้ข้อมูลเห็นด้วยว่าผลที่เกิดขึ้นกับเด็กเป็นการช่วยเหลือเด็กแรกเกิดให้ได้รับการเลี้ยงดูอย่างเอาใจใส่จากแม่และคนในครอบครัว และลดปัจจัยเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นกับเด็กที่เกิดขึ้นในครอบครัวที่มีฐานะยากจนในการทอดทิ้งเด็ก

ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยว่า โครงการเงินอุดหนุนฯ มีผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัวในระดับมาก ได้แก่ การช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของครัวเรือน การหนุนเสริมกำลังใจให้กับครอบครัวเลี้ยงเดี่ยว หรือแม่ในภาวะยากลำบาก และพ่อแม่หรือผู้ดูแลหลักนำเด็กเข้าสู่ระบบบริการสุขภาพ ทำให้เด็กได้พบแพทย์ตามนัดหมายเพื่อติดตามพัฒนาการเด็ก พ่อแม่หรือผู้ดูแลหลักดูแลเอาใจใส่เด็กแรกเกิด และผลการศึกษาเชิงคุณภาพ พบว่า ผู้ให้ข้อมูลเห็นด้วยว่า ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว เป็นการลดความเดือดร้อนในครัวเรือนยากจน เป็นการสร้างความสัมพันธ์ในการเลี้ยงดูเด็กของ พ่อแม่ ครอบครัวและผู้ดูแลเด็กที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากโครงการฯ นี้ มีการติดตามของหน่วยงานรัฐในการดูแลพัฒนาการเด็กแรกเกิดในแต่ละระยะอย่างต่อเนื่อง เช่น การเยี่ยมบ้าน การพาเด็กมารับวัคซีน การตรวจพัฒนาการเด็กแต่ละช่วงอายุ

เป็นต้น ผู้ร่วมสนทนากลุ่มจึงเห็นว่า โครงการนี้ยังเป็นการช่วยเหลือแม่วัยใสที่ขาดความพร้อมในการเลี้ยงดูเด็กให้มีความมั่นใจมากขึ้นในการดูแลบุตร

ผลที่เกิดขึ้นกับสังคม กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า โครงการเงินอุดหนุนฯ มีผลที่เกิดขึ้นกับสังคมในระดับมาก ได้แก่ การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดส่งเสริมให้แม่และเด็กได้รับการดูแลอย่างต่อเนื่องจากหน่วยงานรัฐ เกิดระบบฐานข้อมูลเด็กแรกเกิดที่รัฐจะนำไปใช้ในการวางแผนการพัฒนาเด็กในระยะยาว การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดถือเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าต่อเด็กในระยะยาว ส่วนผลการศึกษาเชิงคุณภาพผลที่เกิดขึ้นกับสังคม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลเน้นการจัดสวัสดิการสำหรับเด็กและครอบครัวตามสิทธิขั้นพื้นฐานของเด็ก และเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของเด็กแรกเกิดให้มีคุณภาพ มีสุขภาพที่จะเติบโตเป็นเด็กที่ดี เป็นผู้ใหญ่ที่มีคุณภาพ หน่วยงานภาครัฐได้ทราบถึงสถานการณ์การเลี้ยงดูเด็ก ส่งผลให้สามารถปรับเปลี่ยนนโยบายให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัญหาเพิ่มมากขึ้น เช่น การติดตามผู้ที่ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดจะทำให้หน่วยงานได้ทราบถึงความรู้ ทักษะในการเลี้ยงดูเด็ก โดยเฉพาะกลุ่มแม่วัยใส

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของ อปท. ต่อผลที่เกิดขึ้นต่อการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ผลกับเด็ก ผลกับครอบครัว และผลกับสังคม จำแนกตามภาค พบว่า ผลที่เกิดขึ้นรายด้านและกลุ่มรวมนั้น ภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ตรงกันข้ามกับกรุงเทพมหานคร ภาคกลาง และภาคใต้มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด และเมื่อวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ระดับความคิดเห็นของผู้บริหาร อปท. ในแต่ละภาคที่ต่างกันมีการดำเนินงานเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3. ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมต่อการถ่ายโอนเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ผลการศึกษาภาพรวมความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมการถ่ายโอนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด อยู่ในระดับปานกลาง ทั้ง 6 ด้าน ได้แก่ ด้านนโยบาย (Politic : P) ด้านเศรษฐกิจ (Economics : E) ด้านสังคมวัฒนธรรม (Sociocultural : S) ด้านเทคโนโลยี (Technology : T) ด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental : E) และด้านกฎ ข้อบังคับ (Legal : L) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมาก 2 ด้าน ได้แก่ ความพร้อมด้านนโยบาย และความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม ขณะที่กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลางต่อความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อการถ่ายโอนภารกิจตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดมี 4 ด้าน ได้แก่ ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม ความพร้อมด้านกฎ ระเบียบ ความพร้อมด้านเทคโนโลยี ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1) ความพร้อมด้านนโยบาย (Politic : P) ภาพรวมความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมต่อการถ่ายโอนภารกิจตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดด้านนโยบายในระดับมาก กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมากในประเด็น อปท. เป็นด่านแรกของการรับลงทะเบียนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด อปท. มีระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือฯ ในด้านการรับ

ลงทะเบียนโครงการฯ ด้านการประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ ด้านการประสานงานและส่งต่อข้อมูล และกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับปานกลาง ได้แก่ โครงการเงินอุดหนุนฯ มีการกำหนดไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น 3 ปี และ อปท. กำหนดแผนงานเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานเงินอุดหนุนฯ อย่างน้อย 1 แผน **ผลการศึกษาเชิงคุณภาพ** พบว่า ผู้ให้ข้อมูลทุกเวทีส่วนใหญ่ เห็นด้วยว่านโยบายรัฐโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดเป็นนโยบายรัฐจากส่วนกลางที่ดี กรมกิจการเด็กและเยาวชนได้กำหนดไว้ในแผนการกระจายอำนาจระยะที่ 3 ให้มีการถ่ายโอนภารกิจนี้ให้กับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น หากนโยบายชัดเจนการขับเคลื่อนอาศัยท้องถิ่นดำเนินการ รวมทั้งผลักดันให้โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดอยู่ในแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตแม่และเด็กเพื่อเข้าสู่แผนเทศบัญญัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งระบบจะทำให้โครงการฯ นี้ มีกลไกการทำงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นชัดเจน

2. ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental : E) ภาพรวมความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมต่อการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดด้านสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับมากเกี่ยวกับความพร้อมด้านที่ตั้งของ อปท. สะดวกต่อการเข้าถึงของประชาชนและการมีช่องทางที่หลากหลายในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนฯ **ผลการศึกษาเชิงคุณภาพ** พบว่า บริบททางสังคมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความแตกต่างกัน หากให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการก็จะทำให้ประชาชนเข้าถึงโครงการฯ นี้ได้ง่ายขึ้น มีเพียงบางแห่งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผู้มาลงทะเบียนจำนวนมาก แต่บางแห่งก็ไม่มีผู้มาลงทะเบียน

3. ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม (Sociocultural : S) ภาพรวมความคิดเห็นของ อปท. ด้านความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรมเห็นด้วยในระดับปานกลาง ได้แก่ ความพร้อมด้านการประสานงานร่วมกันระหว่างเครือข่ายภาคประชาชน (อพม., อสม., ผู้ใหญ่บ้าน) กับ อปท. และความเชื่อทางวัฒนธรรมท้องถิ่นไม่เป็นอุปสรรคต่อการขอรับสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด รวมทั้ง อปท. มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการวางแผนงานช่วยเหลือและ อปท. มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการแก้ไขปัญหาการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน และน้อยที่สุด คือ การมีส่วนร่วมของสภาเด็กและเยาวชนในการติดตาม ประเมินผลผู้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

4. ความพร้อมด้านกฎหมาย (Legal : L) ภาพรวมความคิดเห็นของ อปท. เพื่อเตรียมความพร้อมด้านกฎ ข้อบังคับต่อการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดอยู่ในระดับปานกลาง กล่าวคือ อปท. มีความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก และ อปท. มีการพัฒนากฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายโอนภารกิจร่วมกับกรมกิจการเด็กและเยาวชน ส่วนผลการศึกษาเชิงคุณภาพจากทุกเวทีให้ความสำคัญกับการปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบรองรับการดำเนินการโครงการฯ ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เห็นว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นต้องออกระเบียบ แนวทางการดำเนินงานของโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดของท้องถิ่นที่สอดคล้องกับระเบียบโครงการฯ ซึ่งขณะนี้อยู่ในความรับผิดชอบของกรมกิจการเด็กและเยาวชน รวมทั้งควรให้ท้องถิ่นเป็นผู้รับแจ้งแล้วควรพิจารณาอนุมัติสิทธิเอง โดยที่ส่วนกลางวางกรอบ/กฎเกณฑ์วางระเบียบ ให้ทางท้องถิ่นดำเนินการ นอกจากนี้ การที่ระเบียบมี

การปรับอยู่เสมอทำให้เกิดความสับสนต่อผู้ลงทะเบียนและผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น เมื่อผู้ลงทะเบียนได้รับการพิจารณาให้ได้รับเงิน อปท. จะไม่ทราบข้อมูลใดดังกล่าว จนกว่าจะลงพื้นที่หรือทราบจากผู้ลงทะเบียน ดังนั้นหากมีการถ่ายโอนภารกิจสู่ อปท. ๆ อาจมีการกำหนดระเบียบอย่างชัดเจน รวมถึงแนวทางการแจ้งข้อมูลเป็นระยะให้ฝ่ายที่เกี่ยวข้องได้ทราบ

5. ความพร้อมด้านเทคโนโลยี (Technology : T) ภาพรวมความคิดเห็นของ อปท. ต่อด้านความพร้อมด้านเทคโนโลยีต่อการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับปานกลางในประเด็น อปท. มีความพร้อมระบบฐานข้อมูลในการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด และ อปท. มีระบบเทคโนโลยีเพื่อการสนับสนุนการดำเนินการเก็บข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ขณะที่ผลการศึกษาเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับผลเชิงปริมาณ กล่าวคือ หากมีการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดควรให้การสนับสนุนเทคโนโลยีและฐานข้อมูลที่เชื่อมโยงถึงกันของ 4 กระทรวง ได้แก่ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย กรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข และกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งทั้ง 4 กระทรวงจะนำข้อมูลของแม่/ผู้รับบริการและเด็กมาวางแผนงานในการส่งเสริมพัฒนาการเด็กแรกเกิดอย่างต่อเนื่อง

6. ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ (Economics : E) ภาพรวมความคิดเห็นของ อปท. ในด้านความพร้อมด้านเศรษฐกิจต่อการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง กล่าวคือ มีความเห็นว่าโครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณต่อเนื่องสม่ำเสมอ และ อปท. มีความพร้อมด้านงบประมาณในการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ผลการศึกษาเชิงคุณภาพจากเวทีในแต่ละภาคและเวทีวิพากษ์ฯ พบว่า ผู้ให้ข้อมูลเห็นว่าควรให้ความสำคัญกับการถ่ายโอนทั้งงบประมาณและอำนาจการตัดสินใจ พิจารณาแนวทางการจ่ายเงินตามกรอบการจ่ายเงินที่ถูกต้องตามระเบียบทางราชการ การรับรองสถานะครัวเรือนควรกำหนดให้ผู้นำชุมชนในพื้นที่ตามทะเบียนบ้านเป็นผู้รับรอง ไม่ควรกำหนดให้เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นผู้รับรองเนื่องจากเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งไม่ได้เป็นคนในพื้นที่ และไม่ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อมูลสถานะครัวเรือน รวมถึงขอให้จ่ายโอนงบประมาณให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อโอนเงินให้แม่และเด็ก สิ่งสำคัญคือ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นต้องตั้งงบประมาณล่วงหน้า 1 ปี เช่นเดียวกับโครงการสวัสดิการของรัฐ เช่น สวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ และเบี้ยยังชีพความพิการที่ดำเนินการถ่ายโอนแล้ว

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของ อปท. ต่อการเตรียมความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดระหว่างกรมกิจการเด็กฯ กับ อปท. ใน 6 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านนโยบาย (Politic : P) 2) ด้านเศรษฐกิจ (Economic : E) 3) ด้านสังคมวัฒนธรรม (Sociocultural : S) 4) ด้านเทคโนโลยี (Technology : T) 5) ด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental: E) 6) ด้านกฎข้อบังคับ (Legal : L) จำแนกตามภาค พบว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความพร้อมทั้ง 7 ด้านมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยมากที่สุดทุกด้านและเมื่อวิเคราะห์ด้วยความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารทุกภาคที่ต่างกันมีความพร้อมต่อการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจ การจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการฯ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

4. รูปแบบการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

รูปแบบการจัดสวัสดิการในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด 3 รูปแบบ ได้แก่

4.1 รูปแบบถ้วนหน้า

เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดควรให้กับเด็กทุกคนตั้งแต่แรกเกิดถึง 6 ปี แต่ครอบครัวต้องมาขึ้นทะเบียนการขอรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ซึ่งจะลดขั้นตอนการคัดกรองครัวเรือนยากจนที่เข้าไม่ถึงสวัสดิการ เนื่องจากโครงการนี้แตกต่างจากโครงการสวัสดิการคนพิการและผู้สูงอายุที่ให้ต่อเนื่องระยะยาว แต่โครงการนี้มีระยะสั้น และระยะลดลงตามโครงสร้างประชากรวัยเด็กที่ลดลง มีเงื่อนไขการสนับสนุนในระยะเวลา 6 ปี ภายใต้เงื่อนไขที่รัฐบาลมีความพร้อมทางการเงินและการคลัง

การจัดสวัสดิการแบบถ้วนหน้าเป็นรูปแบบที่ผู้ร่วมสนทนากลุ่มในทุกเวที เห็นด้วยกับรูปแบบนี้ เหตุผลสนับสนุนเพราะเป็นการสร้างความเสมอภาคให้กับเด็กทุกคนในการเข้าถึงสิทธิสวัสดิการในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด รวมทั้งเป็นการแก้ไขปัญหาเรื่องระบบความสัมพันธ์ระหว่างผู้รับรองคนที่ 1 และ 2 กับผู้ขอรับสิทธิในโครงการเงินอุดหนุนฯ

4.2 รูปแบบขยายฐานรายได้ไม่เกิน 100,000 บาท ต่อคนต่อปี เชื่อมโยงกับโครงการลงทะเบียนเพื่อสวัสดิการแห่งรัฐ

ควรปรับรายได้ผู้ลงทะเบียนไม่เกิน 100,000 บาทต่อคนต่อปี ให้สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กระทรวงการคลังเป็นเจ้าภาพการบริหารจัดการจ่ายเงินในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดโดยบูรณาการร่วมกับกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ในการใช้ฐานข้อมูลร่วมกันกับ**โครงการลงทะเบียนเพื่อสวัสดิการแห่งรัฐเพื่อให้เกิดการตรวจสอบสิทธิกับผู้มีสิทธิสวัสดิการของรัฐ** ซึ่งจะลดความซ้ำซ้อน และใช้งบประมาณให้มีประสิทธิภาพ และส่งเสริมให้ครัวเรือนยากจนที่เข้าไม่ถึงโครงการฯ สามารถเข้าถึงได้ง่ายขึ้น เพื่อให้แม่และเด็กได้รับการดูแลด้านพัฒนาการ ส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่เหมาะสมผ่านการจัดทำแผนรายกรณีต่อไป

- กรณีที่ผู้ลงทะเบียนรับสิทธิในโครงการเงินอุดหนุน และมีบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ สามารถยื่นขอรับสิทธิในโครงการเงินอุดหนุนได้เลย ทั้งนี้ครอบครัวมีรายได้ต่อครัวเรือนไม่เกิน 36,000 บาทต่อปี ก็ยังคงเป็นเงื่อนไขไว้เหมือนเดิม หรือในการสนทนากลุ่ม ได้มีการระดมความคิดเห็นว่า ปรับรายได้ผู้ลงทะเบียนเท่ากับ 100,000 บาทต่อครัวเรือนต่อปี

- การกำหนดเกณฑ์รายได้ครัวเรือนไม่เกิน 36,000 บาทต่อปี ยังมีความสำคัญเพราะยังมีกลุ่มคนยากจนที่ตกหล่นจากโครงการลงทะเบียนเพื่อสวัสดิการแห่งรัฐ เช่น อยู่ในพื้นที่ห่างไกล การคมนาคมไม่สะดวก หรือคุณสมบัติไม่ครบตามสิทธิสวัสดิการแห่งรัฐ ดังเช่น ประชาชนบางกลุ่มไม่รับทราบข้อมูลข่าวสาร หรือไม่สามารถเดินทางไปลงทะเบียนเพื่อรับสิทธิสวัสดิการแห่งรัฐได้ เช่น กลุ่มชาติพันธุ์ การกำหนดเกณฑ์รายได้ครัวเรือนไม่เกิน 36,000 บาทต่อปี จะทำให้กลุ่มที่ตกหล่นจากสิทธิสวัสดิการแห่งรัฐสามารถเข้าถึงสิทธิได้ หรือเป็นกลุ่มคนยากจนที่มีคุณสมบัติไม่ครบตามสิทธิสวัสดิการแห่งรัฐ เช่น แม่วัยใส เป็นต้น

- การปรับรายได้ผู้ลงทะเบียนเท่ากับ 100,000 บาทต่อครัวเรือน/ปี และจ่ายเงินอุดหนุนฯ ให้กับผู้มีบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ จะช่วยลดความขัดแย้งจากการใช้ดุลพินิจพิจารณาคุณสมบัติของผู้รับสิทธิ และ

หากมีการถ่ายโอภารกิจมาที่ท้องถิ่น เกณฑ์การปรับรายได้ผู้ลงทะเบียนเท่ากับ 100,000 บาทต่อครัวเรือน/ปี เชื่อมโยงกับผู้มีบัตรสวัสดิการแห่งรัฐจะทำให้ท้องถิ่นทำงานได้รวดเร็วมากขึ้น และช่วยแก้ไขข้อจำกัดเรื่องการขาดบุคลากรของท้องถิ่นในการรับผิดชอบโครงการเงินอุดหนุนฯ

- โครงการบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ กำหนดอายุผู้มีสิทธิไว้ที่ 18 ปีขึ้นไป ทั้งนี้เมื่อพิจารณากลุ่มเป้าหมายแม่ที่ได้รับเงินอุดหนุนในโครงการฯ จะพบว่า มีกลุ่มแม่วัยเยาว์ซึ่งบางคนมีอายุต่ำกว่า 18 ปี ดังนั้นหากจะใช้รูปแบบนี้จำเป็นต้องมีการออกระเบียบเพื่อให้โครงการเงินอุดหนุนฯ ครอบคลุมกลุ่มแม่วัยเยาว์ที่มีอายุน้อยกว่า 18 ปี

4.3 แบบเฉพาะครัวเรือนยากจนหรือเสี่ยงจน (ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน)

- ผลการศึกษาพบว่า จากสถานการณ์การดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนฯ ยังพบครอบครัวที่ยากจนจำนวนหนึ่งที่เข้าไม่ถึงข้อมูลข่าวสารและสิทธิสวัสดิการ จึงเป็นหน้าที่สำคัญของ อปท. ในฐานะหน่วยงานในระดับท้องถิ่นที่มีความใกล้ชิดประชาชนในการพิทักษ์สิทธิ ให้กับแม่หรือผู้ดูแลเด็ก เพื่อให้การคัดเลือกครัวเรือนยากจนมีความเป็นธรรมและโปร่งใส เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายได้เข้าถึงสิทธิเงินอุดหนุนฯ อย่างเป็นธรรม

- ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาระบบการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนฯ ดังนี้
  - ควรมีกลไกคณะทำงานระดับท้องถิ่น เช่น ปลัดอำเภอ นักพัฒนาสังคม นักสังคมสงเคราะห์ ตัวแทนจาก อปท. อาสาสมัครพัฒนาสังคม เพื่อให้ความคิดเห็นในกรณีที่มีประเด็นสำคัญ
  - ควรให้ผู้ใหญ่บ้าน หรือสมาชิก อปท. เป็นผู้เซ็นรับรอง คนที่ 1 และคนที่ 2 แทนข้าราชการ เพราะข้าราชการจะรู้จักพื้นที่ หรือประชาชนในพื้นที่ค่อนข้างห่างเหิน
  - ควรมีเวทีประชาคม เพื่อขอความคิดเห็นต่อคุณสมบัติของผู้รับสิทธิตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ หากสมาชิกในเวทีประชาคมไม่คัดค้าน อปท. จึงดำเนินการประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิรับเงินอุดหนุนฯ ต่อไป

5. บทบาทของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการเงินอุดหนุนฯ

การดำเนินการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดเป็นการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงาน 4 กระทรวงหลัก ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือการบูรณาการความร่วมมือการพัฒนาคนตลอดช่วงชีวิต (กลุ่มเด็กปฐมวัยและผู้สูงอายุ) จัดทำขึ้นเมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2560 ระหว่างกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงสาธารณสุข มีเจตจำนงที่จะส่งเสริมความร่วมมือระหว่างกันในการขับเคลื่อนการดำเนินงานการพัฒนาคนตลอดช่วงชีวิต โดยร่วมกันผลักดันในระดับนโยบายจนถึงระดับปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ตลอดจนสร้างกลไกการดำเนินงานให้เอื้อต่อการดูแลกลุ่มเป้าหมายในระดับพื้นที่ ที่เชื่อมโยงสอดรับแนวนโยบายรัฐบาลและแผนยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เกิดการดำเนินงานแบบบูรณาการที่มีประสิทธิภาพ บรรลุผลตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

อย่างยั่งยืนทุกหน่วยงาน โดยได้กำหนดบทบาทหน้าที่ในการดำเนินงานของแต่ละกระทรวงเพื่อหนุนเสริมการดำเนินงานร่วมกันแบบบูรณาการ ดังตารางที่ 5.1

ตารางที่ 5.1 บทบาทหน้าที่ในการดำเนินงานของ 4 กระทรวงหลัก

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	**กระทรวงมหาดไทย**	**กระทรวงสาธารณสุข**	**กระทรวงศึกษาธิการ**
▪ ส่งเสริมพัฒนา และติดตามการพัฒนาเด็กปฐมวัยของคณะอนุกรรมการส่งเสริมการพัฒนาเด็กปฐมวัยระดับจังหวัดและกรุงเทพมหานคร ▪ ส่งเสริม สนับสนุน คุ้มครอง และจัดสวัสดิการแก่เด็กที่อยู่ในครอบครัวยากจน ขาดแคลน และประสบปัญหาทางสังคม ▪ พัฒนามาตรฐานศูนย์เด็กเล็กแห่งชาติให้เป็นมาตรฐานกลางที่ใช้ร่วมกันทั้งประเทศ และติดตามผลการดำเนินงาน ▪ ส่งเสริม และพัฒนาการดำเนินงานของสถานรองรับเด็กทั้งภาครัฐและเอกชนให้มีคุณภาพมาตรฐาน ▪ ส่งเสริมสัมพันธภาพที่ดีในครอบครัว	▪ จัดทำแผนพัฒนาในระดับพื้นที่เพื่อการพัฒนาเด็ก องค์รวม จัดประชาคมแผนฯ และผลักดันให้เกิดข้อตกลงชาวบ้านเพื่อเป็นแนวปฏิบัติของครอบครัว ▪ สร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการพัฒนาเด็ก และปกป้องคุ้มครองเด็ก เช่น ลานเล่นและเครื่องเล่น สถานที่ออกกำลังกาย สวนสาธารณะ ศูนย์พัฒนาเด็ก ▪ สนับสนุนงบประมาณเพื่อการจัดหาอาหารกลางวัน นมสำหรับเด็กปฐมวัย ▪ สร้างเสริมรายได้และฝึกอาชีพแก่พ่อ แม่ และผู้ปกครองเพื่อให้มีรายได้ที่เพียงพอ ▪ สร้างแรงจูงใจแก่พ่อแม่ครอบครัวที่เลี้ยงดูลูกได้ถูกต้องเหมาะสมตามวัย ▪ พัฒนาศูนย์พัฒนาเด็กเล็กให้ได้มาตรฐาน ▪ สร้างกลไกและประสานการขับเคลื่อนงาน รวมทั้งการกำกับ ติดตาม และประเมินผล	▪ พัฒนาระบบบริการอนามัยแม่และเด็กของสถานบริการสาธารณสุขให้ได้มาตรฐานสากลและสร้างการเข้าถึงบริการอย่างเท่าเทียม ▪ เสริมสร้างสมรรถนะบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนพ่อแม่ และผู้ปกครอง ▪ สร้างความตระหนักรู้ด้วยสื่อที่หลากหลายเพื่อการพัฒนาเด็กปฐมวัยทุกมิติ ▪ ศึกษาวิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้ มาตรฐาน รูปแบบและเทคโนโลยีในการส่งเสริมสุขภาพแม่และเด็ก ▪ สร้างการมีส่วนร่วมจากภาคีภาครัฐ เอกชน ท้องถิ่น ชุมชน และประชาสังคม	▪ จัดหลักสูตรการศึกษาปฐมวัยและการจัดประสบการณ์การเรียนรู้สำหรับเด็กปฐมวัย ▪ คัดเลือกและสนับสนุนการใช้นิทานและสื่อการเรียนรู้อื่นๆ ที่เหมาะสมสำหรับเด็กปฐมวัย รวมทั้งส่งเสริมการอ่าน เล่านิทาน การใช้สื่อการเรียนรู้ต่างๆ และการสนับสนุนหนังสือนิทานแก่ครอบครัว ▪ จัดประสบการณ์การเรียนรู้ที่ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และค่านิยมที่พึงประสงค์ ▪ สร้างสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้และพัฒนาการเด็กปฐมวัย ▪ ส่งเสริมสุขภาวะที่ดีของเด็กปฐมวัย ▪ ส่งเสริมและสนับสนุนภาวะการเจริญเติบโตของเด็กปฐมวัย ▪ ให้บริการความรู้ในเรื่องชีวิตครอบครัวศึกษาให้แก่พ่อแม่และผู้ปกครองเด็กปฐมวัย

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กระทรวงมหาดไทย	กระทรวงสาธารณสุข	กระทรวงศึกษาธิการ
	▪ กรณีที่ท้องถิ่นมีความพร้อมในการรับถ่ายโอนภารกิจจากกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และกระทรวงศึกษาธิการ ให้ดำเนินการตามภารกิจที่ได้รับมอบหมาย		

6. กระบวนการและขั้นตอนการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

6.1 แนวทางการถ่ายโอนภารกิจ

- ระดับนโยบาย ผู้กำหนดนโยบายส่วนกลางโดยเฉพาะอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกับอธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชนและผู้บริหารจากกระทรวงการคลังควรมีการประชุมหารือ กำหนดแนวทางการเตรียมการการถ่ายโอนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดให้ชัดเจน เพื่อระดับปฏิบัติจะได้ทำงานได้ง่ายขึ้น ส่วนใหญ่เห็นตรงกันว่า “เป็นภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ทำอยู่แล้ว”
- การกำหนดระเบียบการจ่ายงบประมาณของกระทรวงมหาดไทย ในกรณีการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด : กระทรวงมหาดไทยต้องออกระเบียบการจ่ายงบประมาณในการจ่ายเงินอุดหนุน องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจึงจะมีอำนาจในการจัดสรรงบประมาณให้กับผู้ขอรับสิทธิ ทั้งนี้เพื่อการจัดสรรงบประมาณมีความเป็นธรรม อาจพิจารณาแนวทางการจ่ายงบประมาณเพิ่มเติมจากท้องถิ่น (นอกจากเงินที่ได้รับตามงบประมาณแผ่นดิน และจ่ายโดยกรมบัญชีกลาง ให้กับผู้ได้รับสิทธิ) เช่น การแสดงความคิดเห็นของประชาคมถึงแนวทางและคุณสมบัติของครัวเรือนที่ควรได้รับเงินสมทบเพิ่มเติม *(การสนทนากลุ่มย่อย เวทีที่ 1 จังหวัดเชียงใหม่ ลำปาง, 6 กันยายน 2561)*
- การผลักดันแผนการพัฒนาคุณภาพชีวิตแม่และเด็กเข้าสู่แผนเทศบัญญัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

6.2 การเตรียมความพร้อมด้านทรัพยากร

6.2.1 บุคลากร

- เมื่อมีการถ่ายโอนภารกิจ ควรจัดสรรงบประมาณในการจ้างเจ้าหน้าที่ประจำโครงการ

- การอบรมเตรียมความพร้อมให้กับเจ้าหน้าที่ และมีคู่มือ/ แนวทางการปฏิบัติที่ชัดเจน
- ควรมีการเพิ่มอัตรานักสังคมสงเคราะห์ นักพัฒนาชุมชนในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ให้มากขึ้น เพื่อรองรับภารกิจด้านงานสวัสดิการสังคม
- สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดควรทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงให้คำแนะนำปรึกษาในกระบวนการและขั้นตอนของโครงการฯ เช่น การลงข้อมูล การตรวจสอบข้อมูลที่ซ้ำซ้อน ข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง รวมทั้งข้อควรระมัดระวังที่เกิดขึ้นจากการทำงานที่ผ่านมา เป็นต้น

6.2.2 งบประมาณ

- การจัดสรรงบประมาณให้กับ อปท. โดยตรง
- ควรมีการจัดตั้ง กองทุนเงินอุดหนุนสำหรับเด็กแรกเกิด โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นเงินอุดหนุนสำหรับเด็กแรกเกิด เพื่อใช้กรณี สำนักงบประมาณจัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอกับจำนวนผู้ลงทะเบียน ทำให้ อปท. สามารถนำเงินในกองทุนดังกล่าวมาใช้สนับสนุนแม่และเด็กได้ ดังนั้นการจัดตั้งกองทุนจึงเป็นทางเลือกเพื่อป้องกันปัญหาความไม่ต่อเนื่องหรือความไม่เพียงพอของงบประมาณ
- การจัดสรรงบประมาณในส่วนของงบบริหารโครงการ เช่น ค่าใช้สอย การทำประชาสัมพันธ์

6.2.3 ระบบข้อมูลสารสนเทศ

- ควรมีการพัฒนาระบบ หน่วยจัดเก็บข้อมูลให้มีขนาดใหญ่มากขึ้น เพื่อรองรับจำนวนผู้มาขอใช้สิทธิที่เพิ่มขึ้น อีกทั้งหน่วยจัดเก็บข้อมูลที่มีขนาดใหญ่ขึ้นจะทำให้การดำเนินงาน เช่น การลงประวัติข้อมูล การเรียกดูข้อมูลทำได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
- ควรมีการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงาน ทั้ง 4 กระทรวง ที่มีภารกิจเกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตของเด็ก ได้แก่ กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

6.3 ระบบการลงทะเบียน

- ใช้ทะเบียนบ้านเป็นหลัก “ถูกคน (แสดงตัวตน) ถูกที่ (ทะเบียนบ้าน” และถูกทาง (ขั้นตอน)”
- ยึดประโยชน์สูงสุดของเด็กเป็นสำคัญ กล่าวคือ ยึดภูมิลำเนาที่เด็กอยู่ และ/ หรือยึดตามที่อยู่ของผู้ดูแลหลัก กรณีที่พ่อแม่ไม่อยู่ในทะเบียนบ้านเดียวกัน หรือผู้ดูแลหลักไม่ใช่มารดา ให้ยึดตามทะเบียนบ้านที่เด็กอาศัยอยู่เป็นหลัก หรือให้ยึดว่าเด็กอยู่กับใคร และใครคือผู้ดูแลเด็กเป็นหลัก ให้ยึดตามที่อยู่ของผู้ดูแลหลัก

- ควรมีการประสานร่วมกันระหว่างท้องถิ่น โรงพยาบาล (เมื่อมารดามาคลอด) และ รพ.สต. เนื่องจากโรงพยาบาล รพ.สต. จะทราบตั้งแต่ต้นว่ามีการตั้งครรภ์ และอาจพอทราบประวัติ อายุมารดา หรือข้อจำกัดทางเศรษฐกิจที่ยากจนหรือเสี่ยงต่อความยากจน และให้ รพ.สต. หรือโรงพยาบาลแจ้งมาที่ท้องถิ่น เพื่อท้องถิ่นจะได้ดำเนินการจัดสวัสดิการในเรื่องอุดหนุนต่อไป และป้องกันการเข้าไม่ถึงข้อมูลของมารดาเด็ก
- แบบฟอร์มการลงทะเบียน นอกจากอยู่ที่ท้องถิ่นแล้ว ควรมีเพิ่มเติมที่ รพ.สต. หรือโรงพยาบาล เนื่องจากมีกลุ่มชาติพันธุ์ที่อาศัยในพื้นที่สูงหรือห่างไกล การคมนาคมไม่สะดวก มารดาเด็กหลายคนจึงไม่มารับสิทธิ การวางแบบฟอร์มการลงทะเบียนดังกล่าวเพื่อให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้มากยิ่งขึ้น อีกทั้งการประชาสัมพันธ์หรือชี้แจงแบบฟอร์ม เป็นการประชาสัมพันธ์โครงการเงินอุดหนุนฯ และเป็นการพิทักษ์สิทธิของมารดาและเด็ก ทั้งนี้ ท้องถิ่นเห็นว่า ควรมีการลงทะเบียนเมื่อคลอดบุตรแล้ว และ รพ.สต. หรือโรงพยาบาลสามารถประสานส่งต่อเอกสารสำหรับการลงทะเบียน

6.4 การประกาศรายชื่อ

ควรมีการประชาคมในท้องถิ่น เพื่อสอบถามความคิดเห็นถึงคุณสมบัติของผู้ขอรับเงินอุดหนุน เมื่อประชาคมให้ความเห็นชอบแล้ว อปท. จึงดำเนินการประกาศรายชื่อต่อไป

6.5 บทบาทของกรมการปกครองส่วนท้องถิ่น เมื่อมีการถ่ายโอนภารกิจ

สนับสนุนให้ อปท. เป็นหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบในโครงการเงินอุดหนุนฯ อาจพิจารณาการจัดตั้งศูนย์ประสานงานโครงการเงินอุดหนุน สังกัดกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นทำหน้าที่พัฒนาระบบฐานข้อมูลคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น

6.6 บทบาทของกรมกิจการเด็กและเยาวชน เมื่อมีการถ่ายโอนภารกิจให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

- กรมกิจการเด็กและเยาวชนเป็นภาคีหนึ่งในการร่วมติดตามประเมินผลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดร่วมกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
- กรมกิจการเด็กและเยาวชนควรสนับสนุนองค์ความรู้ แนวทางการปฏิบัติ การอบรมให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในทุกพื้นที่
- สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดควรทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงให้กับท้องถิ่นในช่วงแรกของการถ่ายโอน
- นักสังคมสงเคราะห์ควรติดตามเรื่องการพัฒนาคุณภาพชีวิตแม่และเด็ก รวมทั้งพัฒนานโยบายและแนวปฏิบัติที่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์

6.7 การบันทึกข้อมูลแบบ ดร.01 และแบบ ดร.02

ควรปรับปรุงแบบ ดร. 01-02 ให้กระชับ และลดความซ้ำซ้อนของข้อคำถาม และแบบ ดร. 01 เพิ่มช่องกรอกข้อมูลจากเดิม มี พ่อ แม่ ให้เพิ่ม ปู่ ย่า ตา ยาย กรณีผู้ที่มาลงทะเบียนไม่อยู่ในบัตรสวัสดิการรัฐ ต้องมาให้ข้อมูลใน ดร.02 ส่วนที่ 1 เพิ่มเติม

6.8 การตรวจสอบข้อมูล ความถูกต้องของข้อมูล

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นควรจัดตั้ง "ศูนย์ปฏิบัติการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางในการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ ประเมินผลข้อมูล ท้องถิ่นทำหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลในเบื้องต้น โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นส่งข้อมูลให้กรมการปกครองตรวจสอบสถานะรายบุคคลของผู้มาขอขึ้นทะเบียนรับเงินอุดหนุนฯ ก่อนและให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นส่งข้อมูลให้กรมบัญชีกลาง เพื่อจ่ายเงินในระบบ e payment ต่อไป

6.9 การติดตามและประเมินผล

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้ง 4 กระทรวง ร่วมติดตามและประเมินผล ตามภารกิจหลักของแต่ละกระทรวง แต่ที่ผ่านมาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผลน้อยมาก เนื่องจากเน้นที่การประกาศรายชื่อ หากไม่มีผู้คัดค้านก็ส่งรายชื่อให้สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดดำเนินการต่อไป และผู้ลงทะเบียนจะมาติดตามถามถึงเมื่อมีปัญหา เช่น ยังไม่ได้รับเงิน เงินล่าช้า เป็นต้น ดังนั้นจึงควรเพิ่มบทบาทของ อปท. ในการติดตามผลและประเมินผล

7. การอภิปรายผลการศึกษา

7.1 นโยบายโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดเป็นนโยบายของรัฐบาลที่ลงทุนกับเด็กเล็กมีผลต่อเด็กในระยะยาว

โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดเป็นนโยบายของรัฐบาลให้ความสำคัญกับการลงทุนในเด็กเล็ก ซึ่งหากพิจารณาจากยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี พ.ศ. 2561-2580 และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560-2564) ในยุทธศาสตร์การพัฒนาคนทุกช่วงวัย จะพบว่า กลุ่มเด็กเล็กเป็นกลุ่มเดียวที่ไม่มีสวัสดิการพื้นฐานรองรับ ขณะที่วัยทำงานมีระบบประกันสังคมรองรับ วัยสูงอายุและคนพิการมีระบบสวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุและเบี้ยยังชีพคนพิการรองรับ เป็นผลให้คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดให้กับเด็กแรกเกิด - 1 ปี ที่อาศัยในครอบครัวที่ยากจน เมื่อวันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2558 ตั้งเป้าหมายของผู้มาลงทะเบียน 100,000 คน แต่มีผู้มาลงทะเบียนเกินเป้าหมาย มติคณะรัฐมนตรี วันที่ 22 มีนาคม พ.ศ. 2559 กำหนดให้ขยายเวลาการช่วยเหลือเด็กแรกเกิดจาก 1 ปี เป็น 3 ปี (36 เดือน) และเพิ่มวงเงินช่วยเหลือจากเดิม 400 บาท เพิ่มเป็น 600 บาท ในปี 2559 เริ่มจ่ายครั้งแรกเมื่อวันที่ 9 กันยายน พ.ศ. 2559 เป็นการทดลองจ่ายผ่านระบบ Prompt Pay ให้แก่กลุ่มเป้าหมาย 10,000 คน โดยเป็นการเชื่อมข้อมูลเลขที่บัตรประจำตัวประชาชนกับเลขบัญชีธนาคาร ต่อมามติการประชุมคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาเด็กและเยาวชนแห่งชาติวันที่ 31 มกราคม 2561 **เห็นชอบให้มีการถ่ายโอนภารกิจการดูแลเด็กและเยาวชนให้ท้องถิ่นดำเนินการภายใน 5 ปี (2565)** ปัจจุบันบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีหน้าที่ ลงทะเบียน การตรวจสอบสิทธิ การประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิได้รับเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิด หากไม่มีผู้คัดค้านจะดำเนินการส่งต่อให้สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดตรวจสอบอีกรอบก่อนส่งส่วนกลางให้อนุมัติ จากมติดังกล่าวจึงทำให้โครงการฯ นี้บรรจุในแผนการกระจายอำนาจระยะที่ 3 ให้กรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคง

ของมนุษย์เตรียมการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดให้กับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทยภายในปี 2565

ผลการดำเนินงานโครงการฯ ที่ผ่านมา 3 ปี มีข้อถกเถียงการลงทุนในเด็กเล็กควรเป็น "สวัสดิการแบบถ้วนหน้ามากกว่าการลงทุนในเด็กเล็กกับครอบครัวยากจน" เนื่องจากมีงานวิจัยสนับสนุนถึงความคุ้มค่าที่จะเกิดขึ้นกับเด็กเล็กจะส่งผลกระทบต่อด้านสติปัญญาของเด็กในระยะยาว ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยในต่างประเทศที่ พบว่า การให้เงินช่วยเหลืออย่างต่อเนื่องจนถึงอายุ 6 ปี ถือเป็นมาตรฐานทั่วไปของการให้เงินอุดหนุนในต่างประเทศ ซึ่งรวมถึงเพื่อนบ้านอย่างอินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์ผลการศึกษาในประเทศแอฟริกาใต้ พบว่า เด็กผู้หญิงที่รับเงินอุดหนุนในช่วง 6 ปีแรก เมื่อเข้าสู่วัยเรียนแล้วจะมีเกรดเฉลี่ยสูงกว่าเด็กที่ไม่ได้รับราว 0.25 ในระบบ 4 เกรดเด็กชายที่รับเงินอุดหนุนตั้งแต่เกิดจะมีอัตราการป่วยในรอบสิบห้าวันที่ผ่านมา (ก่อนวันสำรวจ) ร้อยละ 21 ขณะที่อีกกลุ่มจะมีอัตราการเจ็บป่วยร้อยละ 30 และการขยายเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดจาก 400 บาท เป็น 600 บาทต่อเดือน จะส่งผลให้อัตราเงินช่วยเหลือที่เหมาะสมเพื่อหลุดพ้นจากความยากจนที่รุนแรงจะอยู่ที่ 25.12 เหรียญสหรัฐต่อเดือน หรือคิดเป็นเงินไทยที่ 804 บาทต่อเดือน การจ่ายเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดเท่ากับ 600 บาทต่อเดือน แสดงถึงสิทธิเด็กที่เท่าเทียมกับสิทธิผู้สูงอายุที่ได้รับเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุแบบขั้นบันไดที่เริ่มต้นที่ 600 บาทต่อเดือน (กรมกิจการเด็กและเยาวชน, 2561, น. 2-3)

7.2 วัตถุประสงค์ของโครงการฯ

ผลการศึกษาครั้งนี้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รับรู้และเข้าใจวัตถุประสงค์โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ช่วยแบ่งเบาภาระการเลี้ยงดูเด็กในครัวเรือนยากจน ส่งเสริมพัฒนาการเด็ก และลดความเหลื่อมล้ำทางสังคมของเด็กในครัวเรือนยากจน ขณะที่ผลเชิงคุณภาพ พบว่า ส่งเสริมให้เด็กในครัวเรือนยากจนมีสิทธิเข้าถึงสิทธิสวัสดิการของรัฐ เด็กแรกเกิดสามารถเข้าถึงบริการสาธารณสุข เช่น การได้รับวัคซีน การดูแลสุขภาพ เป็นต้น หรือเด็กแรกเกิดได้รับสารอาหาร เช่น นม/ อาหารที่มีคุณภาพ ซึ่งพบว่า วัตถุประสงค์โครงการฯ เป็นการจัดสวัสดิการพื้นฐานและเป็นหลักประกันสิทธิขั้นพื้นฐานให้เด็กแรกเกิดได้รับการเลี้ยงดูที่มีคุณภาพ เป็นการคุ้มครองทางสังคมเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ เป็นมาตรการให้พ่อแม่นำเด็กเข้าสู่ระบบบริการของรัฐเพื่อส่งเสริมให้เด็กแรกเกิดและปฐมวัยมีพัฒนาการเหมาะสมตามวัย ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญในการพัฒนา อย่างต่อเนื่องในช่วงวัยอื่นๆ

ข้อสังเกตของการศึกษา พบว่า การติดตามผลที่เกิดขึ้นจากโครงการฯ ต่อตัวเด็กและมารดาจะต้องมีการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง แม้ว่าผลการติดตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดของ ระพีพรรณ คำหอม และ ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ในปีงบประมาณ 2560 พบว่า ภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างร้อยละ 96.7 ผ่านเกณฑ์การพัฒนาการสมวัย โดยกลุ่มตัวอย่างอายุ 9 เดือน ร้อยละ 97.5 ผ่านเกณฑ์การมีพัฒนาการสมวัยมากกว่ากลุ่มตัวอย่างอายุ 18 เดือน ร้อยละ 95.8 ผ่านเกณฑ์การประเมินการมีพัฒนาการสมวัยตามเกณฑ์พัฒนาการเด็กปฐมวัย กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข ข้อค้นพบสำคัญคือ ร้อยละ 26.7 ของกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ตรงกับคุณสมบัติผู้มีสิทธิที่กำหนด ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสถาบัน TDRI ที่พบว่า จะมีครัวเรือนยากจนร้อยละ 30 ตกหล่นจากการเข้าถึง

โครงการฯ สาเหตุเนื่องจาก ความยากจนมีลักษณะผันผวน บางทีจน/ บางทีไม่จน คนจนคิดว่ากระบวนการสมัครยุ่งยาก ไม่มีเวลา เอกสารไม่ครบ ไม่แน่ใจว่าตนเองมีคุณสมบัติ และกลัวไม่ได้เงิน ความเข้าใจที่ผิดพลาดของเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นในเรื่องเงื่อนไขและคุณสมบัติผู้มีสิทธิ ความต่อเนื่องของโครงการในปีงบประมาณถัดไป ช่องทางการสื่อสารมีหลายขั้นตอนต้องผ่าน อบต. ก่อน (กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์, 2561, น. 81)

7.3 ผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด

ข้อค้นพบคือ โครงการเงินอุดหนุนฯ มีผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิดในระดับมาก ได้แก่ เด็กแรกเกิดมีสิทธิเข้าถึงสิทธิสวัสดิการของรัฐ เด็กแรกเกิดสามารถเข้าถึงบริการสาธารณสุข เช่น การได้รับวัคซีน การดูแลสุขภาพ เป็นต้น) หรือเด็กแรกเกิดได้รับสารอาหาร เช่น นม/ อาหารที่มีคุณภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานของ ศ.ดร.เจมส์ เจ เฮคแมน นักเศรษฐศาสตร์รางวัลโนเบล 2552 ที่กล่าวว่า “การลงทุนพัฒนาเด็กปฐมวัยเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าให้ผลตอบแทนแก่สังคมที่ดีที่สุดในระยะยาว โดยให้ผลตอบแทนกลับคืนมาในอนาคต 7-10 เท่า และการลงทุนในกลุ่มเด็กเล็กที่อยู่ในครอบครัวที่ยากจนจะได้รับผลตอบแทนระยะยาวถึง 17 เท่า” และเป็นฐานรากของการพัฒนาคนและครอบครัว

7.4 ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว

ข้อค้นพบการศึกษาพบว่า โครงการเงินอุดหนุนฯ มีผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัวในระดับมาก ได้แก่ การช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของครัวเรือน การหนุนเสริมกำลังใจให้กับครอบครัวเลี้ยงเดี่ยว หรือแม่ในภาวะยากลำบาก และพ่อแม่หรือผู้ดูแลหลักนำเด็กเข้าสู่ระบบบริการสุขภาพทำให้เด็กได้พบแพทย์ตามนัดหมายเพื่อติดตามพัฒนาการเด็ก พ่อแม่หรือผู้ดูแลหลักดูแลเอาใจใส่เด็กแรกเกิด ซึ่งผลการศึกษาพบว่าสอดคล้องกับวัตถุประสงค์โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด แต่การศึกษาครั้งนี้ยังพบว่า ทำให้แม่วัยรุ่นที่ตั้งครรภ์ไม่พร้อมเปลี่ยนใจที่จะทิ้งลูกเมื่อคลอดมาเป็นเลี้ยงลูกเอง และเห็นว่าจะได้เข้าถึงการบริการดูแลของรัฐ รวมทั้งทำให้สมาชิกในครอบครัวให้ความสนใจกับแม่ที่ตั้งครรภ์และดูแลเอาใจใส่กับเด็กแรกเกิดด้วย

7.5 ผลที่เกิดขึ้นกับสังคม

ผลการศึกษาโครงการเงินอุดหนุนฯ มีผลที่เกิดขึ้นกับสังคมในระดับมาก ได้แก่ การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดส่งเสริมให้แม่และเด็กได้รับการดูแลอย่างต่อเนื่องจากหน่วยงานรัฐ เกิดระบบฐานข้อมูลเด็กแรกเกิดที่รัฐจะนำไปใช้ในการวางแผนการพัฒนาเด็กในระยะยาว การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดถือเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าต่อเด็กในระยะยาว ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาทั่วโลก พบว่า เด็กที่รับเงินอุดหนุนเมื่อโตขึ้นจะมีผลการเรียนที่ดีขึ้นกว่ากลุ่มที่ไม่ได้รับ และนำไปสู่ระดับรายได้สูงขึ้น เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดจึงเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าในการพัฒนาทรัพยากรมนุษยทำให้เด็กได้เติบโตเป็นประชากรที่มีคุณภาพ เป็นกำลังสำคัญและเป็นการสร้างรากฐานที่เข้มแข็งในการร่วมพัฒนาประเทศต่อไปในอนาคต

7.6 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมต่อการถ่ายโอนเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ผลการศึกษาภาพรวมความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมการถ่ายโอนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ประกอบด้วย ด้านนโยบาย (Politic : P) ด้านเศรษฐกิจ (Economics : E) ด้านสังคมวัฒนธรรม (Sociocultural : S) ด้านเทคโนโลยี (Technology : T) ด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental : E) และด้าน กฎ ข้อบังคับ (Legal : L) พบว่า กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยระดับมากต่อความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อการถ่ายโอนเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดมี 3 ด้าน ได้แก่ ความพร้อมด้านนโยบาย ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม และความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม

7.6.1 ความพร้อมด้านนโยบายการถ่ายโอนภารกิจเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิด (Politic : P)

กลุ่มตัวอย่างและเวทีการสนทนากลุ่มย่อยกับ อปท. พบว่า อปท. เป็นด่านแรกของการรับลงทะเบียนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด รองลงมาคือ โครงการฯเป็นนโยบายของรัฐที่คุ้มครองเด็กแรกเกิดในครัวเรือนยากจน และบุคลากรของ อปท. ให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานด้านเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด รวมทั้ง อปท. มีระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนฯ ในด้านต่างๆ เช่น การรับลงทะเบียน การประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ การประสานงานและส่งต่อข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ แต่เนื่องจากปัจจุบันบทบาทของ อปท. กับโครงการฯนี้จะเกี่ยวข้องในช่วงต้นการค้นหา การรับรองผู้มาลงทะเบียน การประกาศ การส่งรายชื่อให้กับสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด และเมื่อผู้มาลงทะเบียนโครงการฯ มาถามถึงช่วงเวลาที่จะได้รับเงิน เจ้าหน้าที่ อปท. ไม่สามารถให้ข้อมูลได้จึงทำให้ผู้ใช้บริการไม่พอใจ ดังนั้นหาก อปท. รับภาระถ่ายโอนภารกิจโครงการฯ นี้ไปจะทำให้กระบวนการให้บริการโครงการฯ ตั้งแต่ต้นจนผู้ใช้บริการได้รับเงินและน่าจะเพิ่มความสะดวกกับผู้ใช้บริการไม่ต้องสอบถามมาที่สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดเนื่องจากหลายพื้นที่ที่ห่างไกล ไม่สะดวกในการเดินทางมาที่จังหวัด ผลการศึกษาครั้งนี้สอดคล้องกับนโยบายของรัฐที่จะให้มีการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเป็นผู้ให้บริการโดยตรงในปี 2565 และงานวิจัยของ ดำรง คำภีระ (2549) ให้ข้อเสนอแนะด้านการบริหารทั่วไปนั้น (1) อปท. ควรสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรเพื่อป้องกันปัญหาต่างๆ ที่ อาจจะตามมา (2) ส่วนกลางและส่วนภูมิภาคควรสร้างความเข้าใจในเรื่องการถ่ายโอนภารกิจร่วมกันเพื่อความเข้าใจในวัตถุประสงค์อย่างชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ดังนั้นสำนักงานกระจายอำนาจจึงให้ความสำคัญกับภารกิจที่จะถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีแผนปฏิบัติการ การเตรียมการความพร้อมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการบริหารจัดการต่อไป

7.6.2 ความพร้อมด้านกฎ ข้อบังคับ (Legal : L)

ผลการศึกษาความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อความพร้อมต่อการถ่ายโอนเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดด้านกฎ ข้อบังคับ (Legal : L) พบว่า อปท. มีความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก และ อปท. มีการพัฒนากฎระเบียบ

ที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายโอนภารกิจร่วมกับกรมกิจการเด็กและเยาวชน เนื่องจากในระยะแรกของการดำเนินโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด กรมกิจการเด็กและเยาวชนมีการจัดทำคู่มือแนวทางการดำเนินงานโครงการฯ มีการประชาสัมพันธ์ มีการจัดประชุมทำความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ระดับจังหวัดและระดับท้องถิ่นร่วมกัน แต่ละปีงบประมาณกรมกิจการเด็กและเยาวชนจะมีการออก “ระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชนว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. 2561” สืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2560 เห็นชอบการยกเลิกเงื่อนไขที่กำหนดว่าผู้มีสิทธิได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดต้องไม่เป็นผู้อยู่ในระบบประกันสังคม และให้เชื่อมโยงข้อมูลจากฐานข้อมูลผู้มีรายได้น้อยตามโครงการลงทะเบียนเพื่อสวัสดิการแห่งรัฐเพื่อนำมาใช้เป็นเกณฑ์กำหนดคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด รวมทั้งปรับปรุงกระบวนการตรวจสอบและรับรองสิทธิผู้เข้าร่วมโครงการ โดยร่วมดำเนินการในปีงบประมาณ 2561 กรมกิจการเด็กและเยาวชนจึงประกาศให้ผู้มีคุณสมบัติ สามารถยื่นลงทะเบียนเพื่อขอรับเงิน (ที่เพิ่มเติม) คือ กรณีเป็นผู้ที่ได้รับสิทธิเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด แต่ไม่เป็นบุคคลที่มีสิทธิได้รับสวัสดิการจากรัฐตามโครงการลงทะเบียนเพื่อสวัสดิการแห่งรัฐ ต้องแสดงข้อมูลตามแบบรับรองสถานะครัวเรือน (ดร.02 ส่วนที่ 1: ผู้ลงทะเบียน) เพิ่มเติม ตั้งแต่วันที่ประกาศ 25 ธันวาคม 2560

ข้อสังเกตของผู้ศึกษาเห็นว่า โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดถือเป็นโครงการที่มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลที่สามารถนำมาใช้ในการวางแผนงาน โครงการสวัสดิการของรัฐได้ ซึ่งจะเป็นการลดความซ้ำซ้อนในการทำงานของหน่วยงานของรัฐ หน่วยงานของรัฐต้องลงทุนระบบการจัดเก็บข้อมูลที่มีจำนวนผู้ขึ้นทะเบียนมากขึ้น ซึ่งขัดแย้งกับข้อมูลประชากรไทย ที่พบว่า อัตราเกิดของเด็กแรกเกิดลดลง เฉลี่ยจำนวนเด็กแรกเกิดปีละประมาณ 700,000 คน ปัจจุบันโครงการมีการจัดทำงบประมาณและขอเป็นเงินอุดหนุนจากภาครัฐเป็นรายปี จึงส่งผลให้หากมีผู้มาลงทะเบียนจำนวนมากก็ส่งผลให้ผู้ลงทะเบียนได้รับเงินล่าช้า หรือต้องรองบประมาณใหม่ที่จะได้รับการจัดสรรจากสำนักงบประมาณ กระทรวงการคลัง

7.6.3 รูปแบบการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ผลการศึกษาข้อมูลเชิงประมาณและเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องตรงกัน คือ การจัดสวัสดิการแบบถ้วนหน้าเป็นรูปแบบที่ผู้ร่วมสนทนากลุ่มในทุกเวที เห็นด้วยกับรูปแบบนี้ เหตุผลสนับสนุนเพราะเป็นการสร้างความเสมอภาคให้กับเด็กทุกคนในการเข้าถึงสิทธิสวัสดิการในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด รวมทั้งเป็นการแก้ไขปัญหาเรื่องระบบความสัมพันธ์ระหว่างผู้รับรองคนที่ 1 และ 2 กับผู้ขอรับสิทธิในโครงการเงินอุดหนุนฯ ผลการศึกษาดังกล่าวสอดคล้องกับข้อเสนอของ ระพีพรรณ คำหอม และคณะ (2560) และสถาบัน TDRI ที่เสนอนโยบายแบบถ้วนหน้าเป็นวิธีการที่ดีที่สุดในการขจัด exclusion error และลดค่าบริหารโครงการและค่าใช้จ่ายในการคัดกรองคนจนซึ่งทำได้ยาก และสอดคล้องกับผลการศึกษาเชิงคุณภาพของตัวแทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ยืนยันตรงกันว่า ท้องถิ่นต้องการให้ทุกคนที่มายื่นลงทะเบียนได้รับเงินอุดหนุนฯ เพราะไม่อยากตัดสินว่าใครจน ใครไม่จน และเพิ่มความขัดแย้งของคนในชุมชนระหว่างคนที่ได้รับและคนที่ไม่ได้รับเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิด

8. ข้อเสนอแนะการศึกษา

ข้อเสนอแนะแนวทางและแผนการปฏิบัติการในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

1. ขั้นตอนการปฏิบัติงานของกรมกิจการเด็กและเยาวชน

- แก้ไขประกาศกรมกิจการเด็กและเยาวชน เรื่องกำหนดคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดร่วกับกระทรวงมหาดไทย จัดทำคู่มือและขั้นตอนการปฏิบัติงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดให้ผู้ปฏิบัติงานระดับจังหวัดและท้องถิ่น
- ทำหน้าที่ชี้แจงและเป็นพี่เลี้ยงให้คำปรึกษาแนะนำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
- ส่งเสริมสนับสนุน ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงาน นำเสนอรายงานต่อคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาเด็กและเยาวชน (กดยช.) คณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ (ก.พ.ป.) คณะกรรมการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องในระดับชาติ และคณะรัฐมนตรี

2. ขั้นตอนการปฏิบัติงานของสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

- สำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ควรให้สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (พมจ.) ทำหน้าที่ส่งเสริมสนับสนุน ติดตามการดำเนินงานในระดับจังหวัด และเสนอคณะอนุกรรมการประสานและส่งเสริมการพัฒนาเด็กปฐมวัยระดับจังหวัด เพื่อปรับปรุงและพัฒนาระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในปีต่อไป

3. ขั้นตอนการปฏิบัติงานของกระทรวงมหาดไทย

- จัดให้มีระบบฐานข้อมูลหรือพัฒนาระบบฐานข้อมูลที่มีอยู่ให้สามารถรองรับการปฏิบัติงานของ อปท. สามารถเชื่อมโยงหรือส่งต่อข้อมูลกับระบบฐานข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดของกรมกิจการเด็กและเยาวชน และระบบการจ่ายเงินสวัสดิการภาครัฐ (e-Payment)
- ออกระเบียบรองรับเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ อปท. ตามคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ ขั้นตอนวิธีการและเงื่อนไขการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ตามประกาศกรมกิจการเด็กและเยาวชนและร่วมกับกรมกิจการเด็กและเยาวชนจัดทำคู่มือและขั้นตอนการปฏิบัติงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดให้ผู้ปฏิบัติงานระดับจังหวัดและท้องถิ่น

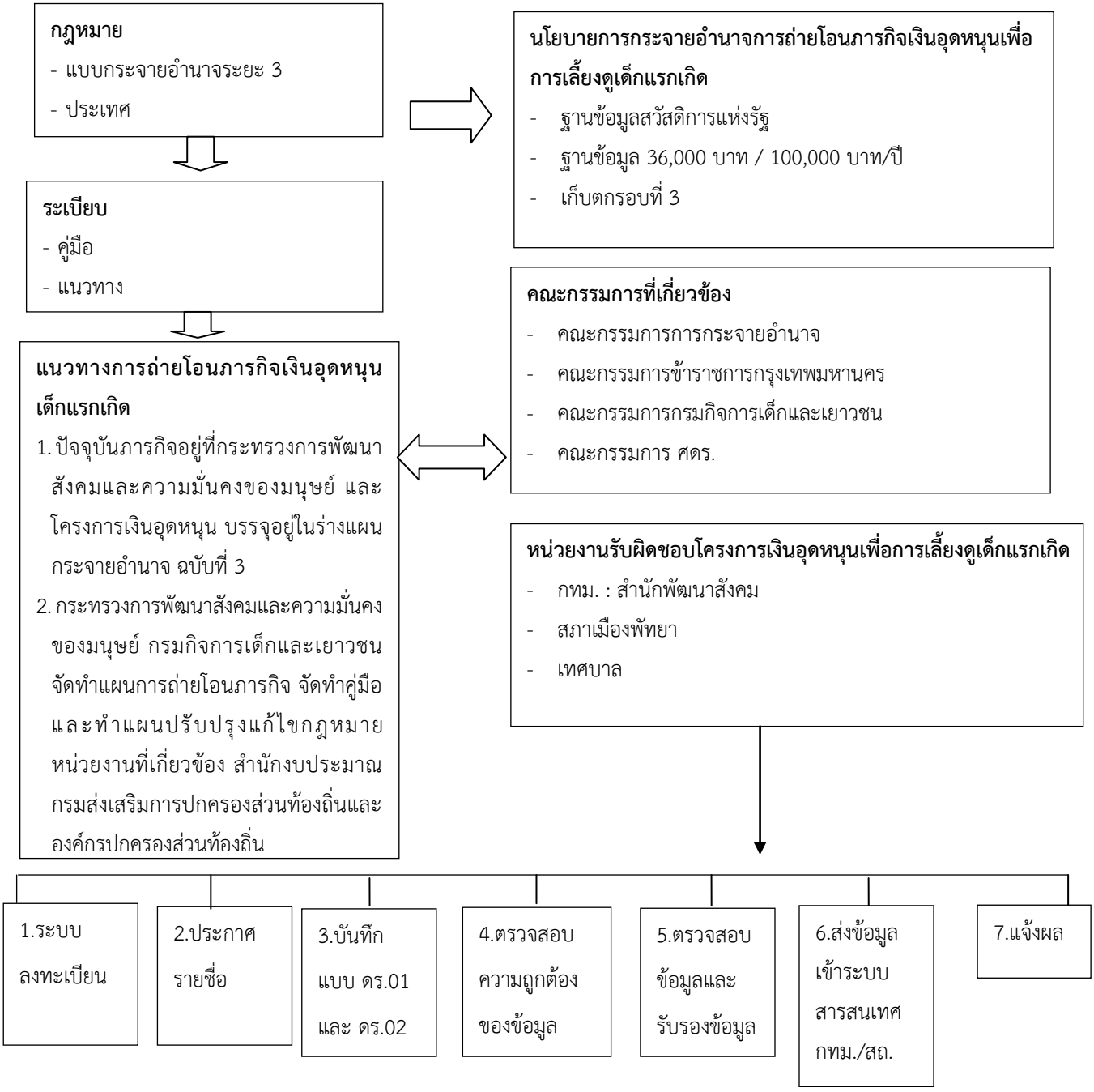
4. ขั้นตอนการปฏิบัติงานของ อปท.

- เทศบาล อบต. กทม. และเมืองพัทยา ดำเนินการตามระเบียบฯ และประกาศฯ ที่กำหนดในระยะแรก ให้กรมกิจการเด็กและเยาวชนเสนอคำของบประมาณการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดให้เพียงพอเพื่อให้ อปท. ดำเนินการตามภารกิจถ่ายโอน และเพื่อให้กรมบัญชีกลางสามารถจ่ายเงินได้ตามระบบการจ่ายเงินสวัสดิการภาครัฐ (e-Payment) เมื่อระบบฐานข้อมูลและระบบการจ่ายเงินสวัสดิการภาครัฐ

ของกระทรวงมหาดไทยมีความพร้อมแล้ว ให้ อปท. คำนวณรายละเอียดงบประมาณและกระทรวงมหาดไทย โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดทำคำของบประมาณใหรัฐ จัดสรรในภารกิจดังกล่าวให้แก่ อปท.

- อปท. จัดทำรายงานผลการดำเนินงานโครงการให้แก่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและกรมกิจการเด็กและเยาวชน เพื่อเสนอคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องและคณะรัฐมนตรี
- อปท. มอบหมายบุคลากรให้การดำเนินงานและประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับทราบในขั้นตอน/ วิธีปฏิบัติในการยื่นคำขอรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

แผนภาพที่ 5.1 การเตรียมความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด



เอกสารอ้างอิง

หนังสือ

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. (2550). ***พระราชบัญญัติส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคม พ.ศ.2546 (ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550).*** กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมแห่งชาติ สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์.

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์, สำนักมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. (2552). ***สิทธิประโยชน์ที่ประชาชนพึงได้รับจากกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์***. กรุงเทพฯ : สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์.

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์, สำนักงานเลขานุการคณะกรรมการคุ้มครองเด็กแห่งชาติ สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (ม.ป.ป.). ***รวบรวมกฎหมาย พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก 2546 กฎกระทรวง ระเบียบ ประกาศ แบบเอกสารท้ายกระทรวง.*** กรุงเทพมหานคร : บริษัทสหมิตรพริ้นติ้งแอนด์พับลิสซิ่ง จำกัด.

กรมกิจการเด็กและเยาวชน (ดย.). (2558). ***คู่มือการดำเนินงาน โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด***. กรุงเทพฯ : กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์, กรมกิจการเด็กและเยาวชน.

กรมกิจการเด็กและเยาวชน (ดย.). (2560). ***คู่มือการดำเนินงาน โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด***. กรุงเทพฯ : กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์, กรมกิจการเด็กและเยาวชน.

กรมกิจการเด็กและเยาวชน (ดย.). (2561). ***คู่มือการดำเนินงาน โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด***. กรุงเทพฯ : กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์, กรมกิจการเด็กและเยาวชน.

กรมกิจการเด็กและเยาวชน. ***คู่มือการดำเนินงานครอบครัวอุปถัมภ์.*** เข้าถึงข้อมูลจาก https://www.dcy.go.th/webnew/uploadchild/plc/download/file_th_20172811101210_1.pdf สืบค้นเมื่อ 22 สิงหาคม 2561.

กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ. (2544). ***ประกาศกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ เรื่องอัตราและหลักเกณฑ์การจ่ายเงินช่วยค่าเลี้ยงดูเด็กแก่ครอบครัวอุปถัมภ์และ/หรือช่วยเหลือเครื่องบริโภคอุปโภคแก่เด็กตามความจำเป็น.***

กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ. ***กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ได้จัดบริการสวัสดิการสังคมแก่เด็กและเยาวชน อายุตั้งแต่แรกเกิดถึง 18 ปี.***

กองวิชาการ สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. (2559). ***คู่มือการถ่ายทอดความรู้และแนวทางการประยุกต์ใช้แบบทดสอบความยากจนทางอ้อม***.

ปฐมาภรณ์ บุษปธำรง. (2533). ***สวัสดิการครอบครัวและเด็ก: เน้นกรณีของประเทศไทย.*** คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542. (2542). *ราชกิจจานุเบกษา. 2542/114ก/48*. หน้า 1-18.

พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546. (2546). ***ราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 120 (ตอนที่ 95 ก), น. 1-28***

พัชชา เจิงกลิ่นจันทร์. (2561). ***เอกสารประกอบการบรรยายวิชา ดค.362 สวัสดิการเด็กและครอบครัว.*** คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

มาเรียม นิลพันธุ์. (2553). ***คู่มือการประเมินหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา.*** บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยศิลปากร.

เยาวดี รางชัยกุลวิบูลย์ศรี. (2554). ***การประเมินโครงการแนวคิดและแนวปฏิบัติ***. พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ราชกิจจานุเบกษา. (2551) ***ประกาศคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เรื่อง การบังคับใช้แผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2551 และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ 2)*** เล่มที่ 125 ตอนพิเศษ 40 ง วันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2551.

วรางคณา อินโลหิต. (2553) ***โครงการศึกษาแนวทางยุทธศาสตร์การพัฒนาคุณภาพชีวิตเด็กปฐมวัยสู่การเติบโตเป็นเยาวชนที่มีคุณภาพจังหวัดหนองบัวลำพู***. สำนักงานกองทุนสนับสนุนงานวิจัย.

วีระชาติ กิเลนทอง. (2558). ***การพัฒนาเด็กปฐมวัยเพื่อสังคมที่เสมอภาคและเศรษฐกิจที่ยั่งยืน.*** สถาบันวิจัยเพื่อการประเมินและออกแบบนโยบาย (RIPED). มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

วันทนีย์ วาสิกะสิน, สุรางค์รัตน์ วศินารมณ์ และ กิติพัฒน์ นนทปัทมะดุลย์. (2541***). ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับสวัสดิการสังคมและสังคมสงเคราะห์.*** กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย. (2559). ***การติดตามและประเมินผล โครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ประจำปี 2559.***

สมชัย จิตสุชน และคณะ.(2560) ***"เงินอุดหนุนเด็กเล็กถ้วนหน้า : จุดเริ่มต้นของการคุ้มครองทางสังคมทั้งระบบ"*** สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ).

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2554). ***วิธีวิทยาการประเมิน : ศาสตร์แห่งคุณค่า.*** พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

อรรถพล อนันตวรสกุล. (2555). ***การวางแผนการทำงานด้านเด็กและเยาวชนของท้องถิ่นโดยเน้นสิทธิและประโยชน์ต่อเด็กเป็นพื้นฐาน***.กรุงเทพฯ: ลักษมีรุ่ง จำกัด.

อรทัย ก๊กผล และคณะ. (2549). ***การเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการสาธารณะที่เชื่อมโยงระหว่างราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่น.*** กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

อัญมณี บูรณกานนท์. ***เอกสารประกอบการบรรยายวิชา ดค.362 สวัสดิการเด็กและครอบครัว.*** คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2556.

บทความวารสาร

กรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (2560) ***เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด***. วารสารกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. ปีที่ 1 ฉบับปฐมฤกษ์ พ.ศ. 2560 เล่ม 1 2017. (70-75)

ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์. (กันยายน 2552) ***"การกระจายความมั่นคงในประเทศไทย การวิจัยเชิงประจักษ์และนโยบายการคลังเพื่อเพิ่มพลังคนจน"*** วารสารเศรษฐศาสตร์ธรรมศาสตร์. 27(3).

ภุชงค์ เสนานุช และวนิดา ดุรงค์ฤทธิชัย. (2555). การติดตามประเมินผลการถ่ายโอนภารกิจสถานสงเคราะห์คนชราและศูนย์บริการทางสังคมผู้สูงอายุให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น. *วารสาร มฉก. วิชาการ*. 16(31), 1 – 15.

ระพีพรรณ คำหอม และ ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์. (2560). ***บทความวิจัยเรื่อง การติดตามประเมินผลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดประจำปีงบประมาณ 2560.*** กรุงเทพฯ: บริษัทจรัลสนิทวงศ์การพิมพ์ จำกัด.

เรืองฤทธิ์ ฤทธาภัย, วัลลภา คชภักดี และ จุฑารัตน์ สถิรปัญญา. (2553). ความพร้อมขององค์การบริหารส่วนตำบลในการรับถ่ายโอนสถานีอนามัย. *วารสารมหาวิทยาลัยทักษิณ*. 12(3), 245 – 252.

วรินทร วูวงศ์. (2559). ***การศึกษาปฐมวัยของญี่ปุ่น.*** วารสารเครือข่ายญี่ปุ่นศึกษา. ปีที่ 6 ฉบับที่ 2 น. 84-94

ศรีสุดา วงศ์วิเศษกุล และ เนตรรัชนี ตั้งภาคภูมิ. (2556). **การประเมินผลโครงการการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้เพื่อ*การสร้างเสริมสุขภาพเด็กปฐมวัย และผู้สูงอายุในชุมชน.*** วารสารวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครราชสีมา ปีที่ 19 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม-ธันวาคม 2556.

วิทยานิพนธ์

ดำรง คำภีระ. (2549). ความคิดเห็นของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ เกี่ยวกับการถ่ายโอนภารกิจตามแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ. (วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต, ยุทธศาสตร์การพัฒนา). มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่, บัณฑิตวิทยาลัย.

ทวีพล ไชยพงษ์. (2557). แนวทางการส่งเสริมการท่องเที่ยวเชิงนิเวศด้วยจักรยาน ณ วนพุทธอุทยานน้ำตกเขาอีโต้ จังหวัดปราจีนบุรี. (วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยบูรพา, คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา, สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและการกีฬา.

เอกสารอื่น ๆ

กรมกิจการเด็กและเยาวชน. (2562). ***ระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชน ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. 2562***. ประกาศ ณ วันที่ 5 เมษายน 2562.

กรมกิจการเด็กและเยาวชน. (2561). ***ระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชน ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. 2561***. ประกาศ ณ วันที่ 16 ตุลาคม 2561.

กรมกิจการเด็กและเยาวชน. (2560). ***ระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชน ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. 2560***. .ประกาศ ณ วันที่ 25 ธันวาคม 2560.

กรมกิจการเด็กและเยาวชน. (2559). ***ระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชน ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. 2559***. ประกาศ ณ วันที่ 2 ธันวาคม 2559.

ศูนย์ปฏิบัติการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด, กรมกิจการเด็กและเยาวชน. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. (2562). ***สถิติการลงทะเบียนโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด***. ข้อมูล ณ วันที่ 18 เมษาย 2562.

กรมกิจการเด็กและเยาวชน. ***ระเบียบวาระการประชุมคณะทำงานและติดตามเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ครั้งที่ 1/2560.*** วันที่ 13 มิถุนายน 2560. (เอกสารอัดสำเนา).

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงสาธารณสุข. (2560). ***บันทึกข้อตกลงความร่วมมือ การบูรณาการความร่วมมือการพัฒนาคนตลอดช่วงชีวิต (กลุ่มเด็กปฐมวัยและผู้สูงอายุ).*** จัดทำขึ้นเมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2560.

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงสาธารณสุข. ***คู่มือการบูรณาการความร่วมมือ 4 กระทรวง การพัฒนาคนตลอดช่วงชีวิตในช่วงวัยเด็กปฐมวัย (0-6 ปี).*** เอกสารประกอบพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือการบูรณาการความร่วมมือการพัฒนาคนตลอดช่วงชีวิต ***(กลุ่มเด็กปฐมวัยและผู้สูงอายุ).*** วันที่ 30 มีนาคม 2560.

การจัดเวทีการประชุมสนทนากลุ่มย่อย ครั้งที่ 1 “โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” วันพฤหัสบดีที่ 6 กันยายน พ.ศ.2561 ณ สถานสงเคราะห์เด็กบ้านเวียงพิงค์ จังหวัดเชียงใหม่

การจัดเวทีการประชุมสนทนากลุ่มย่อย ครั้งที่ 2 “โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” วันพฤหัสบดีที่ 26 กันยายน พ.ศ.2561 ณ ห้องประชุมสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดอุบลราชธานี

การจัดเวทีการประชุมสนทนากลุ่มย่อย ครั้งที่ 3 “โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” วันพุธที่ 17ตุลาคม พ.ศ.2561 ณ ห้องทิพวรรณ 2 ชั้น Lobby โรงแรมริชมอนด์

การจัดเวทีการประชุมสนทนากลุ่มย่อย ครั้งที่ 4 “โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” วันพฤหัสบดีที่ 19 ตุลาคม 2561 ณ ห้องประชุมเทศบาลนครหาดใหญ่

คณะอนุกรรมการพัฒนาเด็กและเยาวชนแห่งชาติ. (2559). ***แผนพัฒนาเด็กและเยาวชนแห่งชาติ พ.ศ.2560- 2564.*** (เอกสารอัดสำเนา).

ศิริธนาพร ชคัตตรัย. (2558). *ยุ**ทธศาสตร์การดำเนินงานด้านเด็กตามแผนพัฒนาเด็กและเยาวชนแห่งชาติ พ.ศ. 2555-2559.*** (เอกสารอัดสำเนา).

ศูนย์ปฏิบัติการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด. (2560). ***ภาพข้อมูลการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด***. วันที่ 21 มิถุนายน 2560.

สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร่วมกับ สำนักงานกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. (2551) ***เอกสารประกอบการประชุมวิพากษ์เรื่อง มาตรฐานครอบครัวเข้มแข็ง โครงการพัฒนามาตรฐานครอบครัวเข้มแข็ง. 4 กรกฎาคม 2551.***

ภาษาอังกฤษ

Heckman, James J. (2011). *EARNING FUNCTIONS,RATES OF RETURN AND TREATMENT EFFECTS : THE MINCER EQUATION AND BEYOND*, American Educator, Spring 2011.

Stufflebeam, D.L. (2003). The CIPP model for evaluation,in T.Kellaghan and D.L Stufflebeam (eds) (pp. 31-32), International Handbook of Education Evaluation. Netheland: Kluwer Academic Publishers.

สื่ออิเล็กทรอนิกส์

Bright jup PM project management. (2011). PESTLE Analysis history and application. Retrieved from https://www.brighthubpm.com/project-planning/100279-pestle-analysis-history-and-application/

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

แบบสอบถาม

เรื่อง โครงการศึกษาผลการดำเนินงานจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด สู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการศึกษาเรื่อง โครงการศึกษาผลการดำเนินงานจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งต้องอาศัยข้อมูลจากบุคลากรองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีวัตถุประสงค์ประการแรกเพื่อศึกษาความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ซึ่งน่าจะนำไปสู่ความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการรับถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ประการที่สอง เพื่อสำรวจความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อการถ่ายโอนภารกิจการถ่ายโอนเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ประการที่สาม เพื่อเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด และประการที่สี่ เพื่อจัดทำข้อเสนอแนวทางและแผนการปฏิบัติการในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในการศึกษาครั้งนี้ คำตอบจากแบบสอบถามใช้เป็นข้อมูลเพื่อศึกษาและนำเสนอในภาพรวมจะไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่อย่างใด

แบบสอบถามชุดนี้มีทั้งหมด 6 หน้า แบ่งออกเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม
(หัวหน้าโครงการฯ)
คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

หมายเลขแบบสอบถาม.....

แบบสอบถาม

เรื่อง โครงการศึกษาผลการดำเนินงานจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

สู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

โปรดเติมข้อความในช่องว่างหรือทำเครื่องหมาย ☑ ลงในหน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด

1. เพศ ☐ 1. ชาย ☐ 2. หญิง

2. อายุ .....ปี

3. ระดับการศึกษา

☐ 1. มัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า ☐ 2. อนุปริญญาหรือเทียบเท่า

☐ 3. ปริญญาตรี ☐ 4. ปริญญาโท

☐ 5. อื่นๆ ระบุ.....

4. ท่านปฏิบัติงานในหน่วยงานใด

☐ 1. กรุงเทพมหานคร ☐ 2. เทศบาล

☐ 3. องค์การบริหารส่วนตำบล ☐ 4. สภาเมืองพัทยา

6. พื้นที่การดำเนินงานของท่านอยู่ในจังหวัด.....

7. ตำแหน่งงานของท่านในปัจจุบัน

☐ 1. ข้าราชการการเมือง ตำแหน่ง.....

☐ 2. นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด ☐ 3. นายกเทศมนตรีเทศบาลนคร

☐ 4. นายกเทศมนตรีเทศบาลเมือง ☐ 5. นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบล

☐ 6. นายกองค์การบริหารส่วนตำบล ☐ 7. ข้าราชการตำแหน่ง.....

☐ 8. รองนายกเทศมนตรี ☐ 9. ปลัดเทศบาล

☐ 10. นักพัฒนาชุมชน ☐ 11. อื่นๆ ระบุ.....

8. วัตถุประสงค์ของโครงการ**เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด**คือข้อใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 1.ช่วยแบ่งบาภาระของการเลี้ยงดูบุตรแก่ครัวเรือนที่มีฐานะยากจน

☐ 2. ลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม ☐ 3. ส่งเสริมพัฒนาการของเด็ก

☐ 4. ลดอัตราการเสียชีวิตของเด็กทารกแรกเกิด

☐ 5. ลดการทอดทิ้งบุตร ☐ 6. ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างแม่และลูก

☐ 7. จัดทำระบบฐานข้อมูลสวัสดิการแห่งรัฐ

☐ 8. บูรณาการการทำงานเพื่อการดูแลแม่และเด็กอย่างต่อเนื่อง

☐ 9. ดูแลแม่วัยรุ่น

☐ 10. อื่นๆ ระบุ.....

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

โปรดเติมเครื่องหมาย ☑ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	ระดับการเห็นด้วย				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ผลที่เกิดขึ้นกับเด็กแรกเกิด 1. เด็กแรกเกิด มีสิทธิเข้าถึงสิทธิสวัสดิการของรัฐ					
2. เด็กแรกเกิดสามารถเข้าถึงบริการสาธารณสุข เช่น การได้รับวัคซีน การดูแลสุขภาพ เป็นต้น					
3. เด็กแรกเกิดได้รับสารอาหาร เช่น นม/ อาหารที่มีคุณภาพ					
4. เด็กแรกเกิดได้รับการกระตุ้นพัฒนาการสมวัย					
5. ทีมสุขภาพมีการติดตามพัฒนาการเด็กแรกเกิดในชุมชน					
ผลที่เกิดขึ้นกับครอบครัว 6. พ่อแม่/ ผู้ดูแลหลักดูแลเอาใจใส่ต่อเด็กแรกเกิด					
7. พ่อแม่/ ผู้ดูแลหลักนำเด็กเข้าสู่ระบบบริการสุขภาพ ทำให้เด็กได้พบแพทย์ตามนัดหมายเพื่อติดตามพัฒนาการเด็ก					
8. พ่อแม่/ผู้ดูแลหลักมีความรู้เรื่องการเลี้ยงดูและส่งเสริมพัฒนาการเด็ก					
9. การช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของครัวเรือน					
10. การหนุนเสริมกำลังใจให้กับครอบครัวเลี้ยงเดี่ยว/ แม่ในภาวะยากลำบาก					
11. สมาชิกในครอบครัวให้ความรักและเอาใจใส่เด็กมากขึ้น					
12. มารดาได้รับบริการการวางแผนครอบครัว มีการส่งเสริมความรู้และเฝ้าระวัง ให้กับมารดาตั้งครรภ์					
ผลที่เกิดกับสังคม 13. การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกถือเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าต่อเด็กในระยะยาว					
14. การลดการทอดทิ้งเด็กแรกเกิดของแม่ที่อยู่ในภาวะยากลำบาก					
15. การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดส่งเสริมให้แม่และเด็กได้รับการดูแลอย่างต่อเนื่องจากหน่วยงานรัฐ					
16. การจัดสวัสดิการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดเป็นการพัฒนาเด็กให้มีคุณภาพ					
17. เกิดระบบฐานข้อมูลเด็กแรกเกิดที่รัฐจะนำไปใช้ในการวางแผนการพัฒนาเด็กในระยะยาว					
18. เกิดการบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานในพื้นที่ต่อการดูแลแม่และเด็กอย่างต่อเนื่อง					

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) เพื่อเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนตามโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

โปรดเติมเครื่องหมาย ☑ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ความคิดเห็นของ อปท. เพื่อเตรียมความพร้อมต่อการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	ระดับการเห็นด้วย				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความพร้อมด้านนโยบาย					
1. โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นนโยบายของรัฐที่คุ้มครองเด็กแรกเกิดในครัวเรือนยากจน					
2. ระยะเวลาการให้เงินอุดหนุน 3 ปี ถือว่ามีความสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงพัฒนาการเด็ก					
3. อปท. เป็นด่านแรกของการรับลงทะเบียนโครงการเงินอุดหนุนฯ					
4. โครงการเงินอุดหนุนฯ มีการกำหนดไว้ในแผนพัฒนาท้องถิ่น 3 ปี					
5. อปท.กำหนดแผนงานเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานเงินอุดหนุนฯ อย่างน้อย 1 แผน					
6. อปท. มีการมอบหมายงานให้เจ้าหน้าที่รับผิดชอบโครงการฯ โดยตรง					
7. บุคลากรของ อปท. มีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนฯ ที่สามารถชี้แจงและประชาสัมพันธ์โครงการได้					
8. บุคลากรของ อปท. ให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานด้านเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด					
9. อปท. มีระบบการบริหารจัดการโครงการที่เป็นไปตามคู่มือการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนฯ ดังต่อไปนี้ 9.1 การประชาสัมพันธ์					
9.2 การรับรองความยากจนในแบบรับรองสถานะทางครัวเรือน					
9.3 การรับลงทะเบียน					
9.4 การประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ					
9.5 การประสานงานและส่งต่อข้อมูล					
9.6 การแจ้งผล					
9.7 การส่งและบันทึกข้อมูลสูติบัตรและเอกสารเพิ่มเติมภายหลังการลงทะเบียน					
ความพร้อมด้านเศรษฐกิจ					
10. โครงการเงินอุดหนุนฯ เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณต่อเนื่องสม่ำเสมอ					
11. อปท. มีความพร้อมด้านงบประมาณในการเตรียมการถ่ายโอนภารกิจในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด					

ความคิดเห็นของ อปท. เพื่อเตรียมความพร้อมต่อการถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด	ระดับการเห็นด้วย				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความพร้อมด้านสังคมและวัฒนธรรม					
12. การประสานงานร่วมกันระหว่างเครือข่ายภาคประชาชน (อพม., อสม., ผู้ใหญ่บ้าน) กับ อปท.					
13. อปท. มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการวางแผนงานช่วยเหลือเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด					
14. อปท. มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการแก้ไขปัญหาการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด					
15. การมีส่วนร่วมของสภาเด็กและเยาวชนในการติดตาม ประเมินผลผู้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด					
16. ความเชื่อ/วัฒนธรรมท้องถิ่นไม่เป็นอุปสรรคต่อการขอรับสวัสดิการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด					
ความพร้อมด้านเทคโนโลยี					
17. อปท. มีระบบฐานข้อมูลในการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด					
18. อปท. มีระบบเทคโนโลยีเพื่อการสนับสนุนการดำเนินการเก็บข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด					
19. อปท. มีการถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำฐานข้อมูล					
20. มีระบบฐานข้อมูลที่เชื่อมโยงกันระหว่างหน่วยงาน					
21. การใช้ Big data ร่วมกันหลายหน่วยงานเพื่อลดความซ้ำซ้อนในการจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด					
ความพร้อมด้านสิ่งแวดล้อม					
22. อปท. มีช่องทางที่หลากหลายในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด					
23. ที่ตั้งของ อปท. สะดวกต่อการเข้าถึงของประชาชน					
ความพร้อมด้านกฎหมาย					
24. อปท. มีการพัฒนากฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายโอนภารกิจร่วมกับกรมกิจการเด็กและเยาวชน					
25. อปท. มีความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมพัฒนาการเด็ก					

ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ภาคผนวก ข

ประเด็นการสนทนากลุ่มย่อย

โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

มีรายละเอียดดังนี้

1. ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียในโครงการฯ ประกอบด้วย

กลุ่มที่ 1 ตัวแทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ ท้องถิ่นจังหวัด ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลนคร ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลเมือง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลตำบล ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล 8 จังหวัดๆ ละ 6 คน รวม 48 คน

กลุ่มที่ 2 ตัวแทนระดับจังหวัด ได้แก่ เจ้าหน้าที่บ้านพักเด็กและครอบครัว เจ้าหน้าที่สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด และเจ้าหน้าที่หรือตัวแทนสำนักพัฒนาสังคม กรุงเทพมหานครและสภาเมืองพัทยา 8 จังหวัดๆ ละ 7 คน รวม 56 คน (เนื่องจากพื้นที่กรุงเทพมหานคร แบ่งเป็นโซนจึงเชิญพื้นที่กรุงเทพมหานคร จำนวน 7+2 พื้นที่) รวมทั้งหมด 62 คน

กลุ่มที่ 3 ครอบครัวที่ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด 4 ภาคๆ ละ 2 จังหวัด รวม 8 จังหวัด (รวมกรุงเทพฯ และเมืองพัทยา) จังหวัดละ 3-5 ครอบครัว รวม 40 คน

2. เกณฑ์การคัดเลือกผู้ร่วมวิจัย/อาสาสมัคร (Inclusion criteria)

1.1 เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1.2 เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในระดับจังหวัด อำเภอ ในพื้นที่การศึกษา

1.3 เป็นบุคคลในครอบครัว ได้แก่ มารดา/บิดา/ผู้ปกครอง/ผู้ดูแลเด็กที่ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

3. เกณฑ์การคัดออกผู้ร่วมวิจัย/อาสาสมัคร (Exclusion criteria)

กลุ่มที่ 1 ตัวแทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้แก่ ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลนคร ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลเมือง ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่เทศบาลตำบล ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล ผู้อำนวยการเขตกรุงเทพมหานคร/ผู้บริหารสภาเมืองพัทยา คัดออก

1. ผู้ที่เพิ่งได้รับการแต่งตั้งใหม่ ไม่เคยดำเนินงานเกี่ยวข้องกับโครงการฯ
2. ไม่สามารถให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับขั้นตอนการดำเนินงานโครงการฯได้

กลุ่มที่ 2 ตัวแทนในระดับจังหวัดที่เกี่ยวข้องกับโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ได้แก่ เจ้าหน้าที่บ้านพักเด็กและครอบครัว เจ้าหน้าที่ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก เจ้าหน้าที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) เจ้าหน้าที่สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด คัดออก

1. ผู้ที่เพิ่งได้รับการแต่งตั้งใหม่ ไม่เคยดำเนินงานเกี่ยวข้องกับโครงการฯ
2. ไม่สามารถให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับขั้นตอนการดำเนินงานโครงการฯได้
3. ไม่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ

กลุ่มที่ 3 ครอบครัวที่ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด คัดออก

1. เป็นผู้ดูแลเด็กเป็นครั้งคราว
2. บุคคลที่รู้สึกอึดอัด ไม่สบายใจที่จะให้ข้อมูล

เกณฑ์การถอนผู้ร่วมวิจัย/ อาสาสมัครหรือยุติการเข้าร่วมการวิจัย (withdrawal or termination criteria)

อาสาสมัครมีสิทธิ์ถอนตัวออกจากโครงการนี้เมื่อได้ก็ได้ โดยไม่ต้องแจ้งให้ผู้วิจัยทราบล่วงหน้า และการไม่เข้าร่วมวิจัย หรือถอนตัวออกจากโครงการวิจัยนี้ จะไม่มีผลกระทบใดๆ

4. ประเด็นการสนทนากลุ่มย่อย

4.1 ด้านนโยบาย

1) ท่านเข้าใจว่าเป้าหมาย/วัตถุประสงค์ของโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดอย่างไร

2) ท่านเข้าใจว่านโยบายโครงการเงินอุดหนุน สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ในยุทธศาสตร์ใดบ้าง เช่น ยุทธศาสตร์พัฒนาการตลอดช่วงชีวิต---แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับ 12

3) ท่านเห็นว่านโยบายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด มีความยั่งยืนมากน้อยเพียงใด

4) กรม ดย. มีแผนพัฒนาการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนให้กับ อปท. ในด้านใดบ้าง

5) หน่วยงานของท่านมีความพร้อมในหรือไม่ ถ้ามีอะไรเป็นปัจจัยหลักที่ทำให้ อปท. และชุมชน มีความพร้อมในการถ่ายโอน หากไม่พร้อม หน่วยงานไหน/ภาคส่วนใดบ้างในชุมชนที่ยังไม่พร้อม และควรมีการเตรียมความพร้อมอย่างไร ด้านใดบ้าง

6) อปท. มีแผนการปฏิบัติงานเพื่อรองรับการรับถ่ายโอน โครงการเงินอุดหนุนในแผนปฏิบัติการด้านใดบ้าง ในบริบทของท้องที่ของท่านให้ความสำคัญกับแผนเรื่องใดบ้าง

4.2 ด้านเศรษฐกิจ

1) อปท. มีความความเข้าใจในเรื่องงบประมาณการดำเนินการเงินอุดหนุนหรือไม่ หากเข้าใจเข้าใจในเรื่องใดบ้าง

2) กรม ดย. มีกระบวนการในการเตรียมความพร้อมด้านการบริหารจัดการ งบประมาณที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในโครงการเงินอุดหนุนฯ ให้กับ อปท. อย่างไรบ้าง

3) การบริหารจัดการงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับโครงการเงินอุดหนุนฯ มีประเด็นใดบ้างที่ท่านต้องการความรู้ความเข้าใจเพิ่ม เพราะเหตุใด

4.3 ด้านสังคมและวัฒนธรรม

1) หน่วยงานของท่านมีการวางแผนโครงสร้างหน่วยงานที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี หรือแผนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาเด็กอย่างไร

2) ชุมชน / อสม. /อพม. มีทัศนคติอย่างไรต่อบทบาทของ อปท. ในการดำเนินการถ่ายโอนเรื่องโครงการเงินอุดหนุน

3) ความคิดเห็นของคนในชุมชน / อสม./อพม. ต่อผู้ดูแลเด็ก/ ครอบครัวของเด็กแรกเกิดที่เงินอุดหนุนในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

4) การมีส่วนร่วมของชุมชน / อสม. /อพม. ในการดำเนินงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็ก เช่น การรับรอง การค้นหาเด็กแรกเกิด การติดตามพัฒนาการ เป็นต้น

5) เจ้าหน้าที่ใน อปท. มีความคิดเห็นอย่างไรต่อการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนฯ

4.4 ด้านเทคโนโลยี

1) กรม ดย. มีการเตรียมความพร้อมด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการถ่ายโอนโครงการเงินอุดหนุน อย่างไร

2) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความพร้อมด้านระบบระบบเทคโนโลยีเพื่อสนับสนุนการดำเนินการถ่ายโอนในโครงการเงินอุดหนุนฯ อย่างไร

4.5 ด้านสิ่งแวดล้อม

1) ที่ตั้งของ อปท. มีความเกี่ยวข้องกับความพร้อมกับการถ่ายโอนในโครงการเงินอุดหนุนอย่างไรบ้าง ท่านมีแผนในการรับมืออย่างไร

4.6 **ด้านกฎหมาย**

1) กรม ดย. มีการเตรียมความพร้อมเรื่องกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็ก ในเรื่องใดบ้าง

2) อปท. มีระเบียบรองรับอย่างไรกับการปฏิบัติงานในโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด / ระเบียบ หรือกฎหมายเรื่องใดที่ท่านคิดว่าเป็นอุปสรรคยากต่อการทำความเข้าใจ หรือเข้าถึง

4.7 ข้อเสนอแนะอื่นๆ เพิ่มเติม.....

.....

.....

ประเด็นการสนทนากลุ่มย่อยโครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ประเด็นการสนทนากลุ่มย่อยพื้นที่กรุงเทพมหานคร

.....

เนื่องจากการประชุมสนทนากลุ่มย่อยเวที 5 พื้นที่กรุงเทพมหานครเป็นการบริหารส่วนท้องถิ่นในลักษณะพิเศษ มีพื้นที่รับผิดชอบสำนักงานเขต 50 เขต ที่ปรึกษาจึงมีการปรับประเด็นการสนทนากลุ่มย่อยให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับบริบทพื้นที่ โดยมีประเด็นการสนทนากลุ่มย่อย ดังนี้

1. ความเข้าใจต่อเป้าหมาย/วัตถุประสงค์ของโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด
2. รูปแบบการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดควรเป็นแบบใด (1. แบบถ้วนหน้า 2. แบบเชื่อมโยงกับโครงการสวัสดิการแห่งรัฐปรับรายได้ผู้ลงทะเบียนเท่ากับ 100,000 บาทต่อคนต่อปี 3. แบบเฉพาะครัวเรือนยากจน)
3. กระบวนการและขั้นตอนการเตรียมการการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนฯ ระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (กรุงเทพมหานคร) ควรเป็นอย่างไร
   - 3.1 ระเบียบ แนวทางการถ่ายโอนภารกิจกับกรุงเทพมหานคร
   - 3.2 ระบบการลงทะเบียน
   - 3.3 การประกาศรายชื่อ
   - 3.4 การบันทึกข้อมูลแบบ ดร.01 และแบบ ดร.02 เข้าระบบฐานข้อมูลโครงการฯ
   - 3.5 การตรวจสอบข้อมูลความถูกต้องของสำนักงานเขต กรุงเทพมหานคร
   - 3.6 ศูนย์ปฏิบัติการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด (ศดร.) ตรวจสอบข้อมูลและรับรองข้อมูล
   - 3.7 สำนักงานเขต กรุงเทพมหานครส่งข้อมูลให้กรมบัญชีกลางเบิกจ่ายเงินเข้าระบบพร้อมเพย์
   - 3.8 กรมบัญชีกลางโอนเงินเข้าระบบผู้ลงทะเบียน
   - 3.9 การแจ้งผล
   - 3.10 ระบบสนับสนุนการดำเนินงาน (งบประมาณ บุคลากร ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และกฎ ระเบียบการดำเนินงาน) ระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรุงเทพมหานคร
4. ข้อเสนอแนะต่อการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อเตรียมการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรุงเทพมหานครควรเป็นอย่างไร

ภาคผนวก ค

แบบ ดร.01

แบบคำร้องขอลงทะเบียนเพื่อขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ปีงบประมาณ 2561

หน่วยงานรับลงทะเบียน.....

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

1. เลือกประเภทผู้ลงทะเบียนเพียง 1 ประเภท

1.1 ❍ หญิงตั้งครรภ์ หรือมารดาของเด็ก

❍ ลงทะเบียนขณะตั้งครรภ์ กำหนดคลอด..... จำนวนบุตร.....คน

❍ ลงทะเบียนหลังคลอด วัน เดือน ปีเกิดเด็ก.....จำนวนบุตร.....คน

สถานภาพการสมรส

❍ โสด ❍ สมรสอยู่ด้วยกัน ❍ สมรสแยกกันอยู่

❍ หม้าย คู่สมรสเสียชีวิต ❍ หม้ายหย่าร้าง ❍ อยู่ด้วยกันโดยไม่สมรส

1.2 ❍ บิดาของเด็กที่มีสัญชาติไทย หรือผู้ปกครองที่มีสัญชาติไทย โดยเกี่ยวข้องเป็น.....กับเด็ก (ระบุความสัมพันธ์) และมีผู้รับรองในแบบ ดร 02. ลงทะเบียนภายหลังเด็กเกิดแล้วเนื่องจาก (ต้องระบุ)

❍ มารดาต่างด้าว ❍ มารดาเป็นบุคคลไม่มีสถานะทางทะเบียนราษฎร์

❍ มารดาเสียชีวิต ❍ มารดาต้องโทษในเรือนจำ

❍ มารดาทอดทิ้ง ❍ มารดาพิการไม่สามารถช่วยเหลือตนเองได้

2. ข้อมูลผู้ลงทะเบียน ❍ เป็นผู้ลงทะเบียนคนจน ❍ เป็นผู้ประกันตน**(ให้ตัดออก)**

2.1 ชื่อนามสกุล ผู้ลงทะเบียน-

❍เด็กชาย ❍เด็กหญิง ❍ นาย ❍นาง ❍นางสาว.....

2.2 เกิดเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....อายุ.....

2.3 เลขประจำตัวประชาชน ☐ - ☐☐☐☐ - ☐☐☐☐☐ - ☐☐ - ☐

2.4 ศาสนา ❍ พุทธ ❍ คริสต์ ❍ อิสลาม ❍ อื่นๆ (ระบุ)....

2.5 ที่อยู่ตามทะเบียนบ้าน

บ้านเลขที่.....หมู่ที่.....อาคาร/ตึก.....ชั้น.....เลขที่ห้อง.....หมู่บ้าน..

ตรอก/ซอย.....ถนน.....ตำบล/แขวง.....

อำเภอ/เขต.....จังหวัด.....รหัสไปรษณีย์ ☐☐☐☐☐

โทรศัพท์บ้าน ☐ - ☐☐☐☐ - ☐☐☐☐

โทรศัพท์มือถือ ☐☐ - ☐☐☐☐ - ☐☐☐☐

2.6 ที่อยู่ปัจจุบัน ❑ ใช้ที่อยู่ตามทะเบียนบ้าน

บ้านเลขที่.....หมู่ที่.....อาคาร/ตึก.....ชั้น.....เลขที่ห้อง.....หมู่บ้าน.....

ตรอก/ซอย.....ถนน.....ตำบล/แขวง.....

อำเภอ/เขต.....จังหวัด.....รหัสไปรษณีย์ ☐☐☐☐☐

โทรศัพท์บ้าน ☐ - ☐☐☐☐ - ☐☐☐☐

โทรศัพท์มือถือ ☐☐ - ☐☐☐☐ - ☐☐☐☐

2.7 การศึกษา

❍ไม่ได้รับการศึกษา

❍กำลังศึกษา

❍ประถมศึกษา ❍มัธยมศึกษาตอนต้น ❍มัธยมศึกษาตอนปลาย

❍ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.)

❍ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ❍กศน.

❍ปริญญาตรี ❍ปริญญาโท ❍ปริญญาเอก

❍จบการศึกษา (สูงสุด)

❍ประถมศึกษา ❍มัธยมศึกษาตอนต้น ❍มัธยมศึกษาตอนปลาย

❍ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.)

❍ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ❍กศน.

❍ปริญญาตรี ❍ปริญญาโท ❍ปริญญาเอก

2.8 อาชีพ เลือกเพียงอาชีพหลัก 1 อาชีพ

❍ ไม่ได้ประกอบอาชีพ ❍ ไม่มีอาชีพ (ว่างงาน) ❍ แม่บ้าน เลี้ยงบุตรอยู่บ้าน

❍ นักเรียน ❍ นักศึกษา

❍ ประกอบอาชีพ

❍ เกษตรกรรม เช่น ทำไร่ ทำนา ทำสวน ประมง เลี้ยงสัตว์น้ำ เป็นต้น

❍ ส่วนตัว เช่น เปิดร้านเสริมสวย ช่างตัดผม นวดแผนโบราณ รับซื้อของเก่า เก็บของเก่า เป็นต้น

❍ รับจ้าง เช่น กรรมกร คนงานก่อสร้าง พนักงานทำความสะอาด รับจ้างกรีดยาง ครูสอนศาสนา ผู้ช่วยพยาบาล เป็นต้น

❍ ค้าขาย

3. ข้อมูลเด็ก (ตามสูติบัตร)

3.1 สำนักทะเบียน.....

3.2 เลขประจำตัวประชาชน ☐ - ☐☐☐☐ - ☐☐☐☐☐ - ☐☐ - ☐

3.3 ชื่อ - นามสกุล ❍เด็กชาย ❍เด็กหญิง .....

3.4 สถานที่เกิด.....

3.5 เกิดเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

กรณีเป็นเด็กแฝดให้กรอกข้อมูล ตามข้อ 3.6 – 3.13 ตามลำดับ

<u>แฝดคนที่ 2</u> 3.6 เลขประจำตัวประชาชน ☐ - ☐☐☐☐ - ☐☐☐☐☐ - ☐☐ - ☐

3.7 ชื่อ - นามสกุล ❍เด็กชาย ❍เด็กหญิง .....

3.8 สถานที่เกิด.....

3.9 เกิดเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

<u>แฝดคนที่ 3</u> 3.10 เลขประจำตัวประชาชน ☐ - ☐☐☐☐ - ☐☐☐☐☐ - ☐☐ - ☐

3.11 ชื่อ - นามสกุล ❍เด็กชาย ❍เด็กหญิง .....

3.12 สถานที่เกิด.....

3.13 เกิดเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

<u>ข้อมูลมารดา</u> ❍ เป็นผู้ลงทะเบียนคนจน ❍ เป็นผู้ประกันตน

3.14 ชื่อ นามสกุล-❍เด็กหญิง ❍นาง ❍นางสาว.....

<u>3.15</u> เลขประจำตัวประชาชน ☐ - ☐☐☐☐ - ☐☐☐☐☐ - ☐☐ - ☐

3.16 อายุ.....ปี

3.17 สัญชาติ.....

3.18 การศึกษา.....

❍ไม่ได้รับการศึกษา

❍กำลังศึกษา

❍ประถมศึกษา ❍มัธยมศึกษาตอนต้น ❍มัธยมศึกษาตอนปลาย

❍ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) ❍ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.)

❍กศน. ❍ปริญญาตรี

❍ปริญญาโท ❍ปริญญาเอก

❍จบการศึกษา (สูงสุด)

❍ประถมศึกษา ❍มัธยมศึกษาตอนต้น ❍มัธยมศึกษาตอนปลาย

❍ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) ❍ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.)

❍กศน. ❍ปริญญาตรี

❍ปริญญาโท ❍ปริญญาเอก

3.19 อาชีพหลัก เลือกเพียง 1 อาชีพ

❍ ไม่ได้ประกอบอาชีพ

❍ ไม่มีอาชีพ (ว่างงาน) ❍ แม่บ้าน เลี้ยงบุตรอยู่บ้าน ❍ นักเรียน ❍ นักศึกษา

❍ ประกอบอาชีพ

❍ เกษตรกรรม เช่น ทำไร่ ทำนา ทำสวน ประมง เลี้ยงสัตว์น้ำ เป็นต้น

❍ ส่วนตัว เช่น เปิดร้านเสริมสวย ช่างตัดผม นวดแผนโบราณ รับซื้อของเก่า เก็บของเก่า เป็นต้น

❍ รับจ้าง เช่น กรรมกร คนงานก่อสร้าง พนักงานทำความสะอาด รับจ้างกรีดยาง ครูสอนศาสนา ผู้ช่วยพยาบาล เป็นต้น

❍ ค้าขาย

<u>ข้อมูลบิดา</u> ❍ เป็นผู้ลงทะเบียนคนจน ❍ เป็นผู้ประกันตน

❑ ไม่ปรากฏบิดา

3.20 บิดาชื่อ – นามสกุล ❍ เด็กชาย ❍ นา.....

3.21 เลขประจำตัวประชาชน ☐-☐☐☐☐-☐☐☐☐☐-☐☐-☐

3.22 อายุ.....ปี 3.23 สัญชาติ.....

3.24 การศึกษา

❍ไม่ได้รับการศึกษา

❍กำลังศึกษา

❍ประถมศึกษา ❍มัธยมศึกษาตอนต้น ❍มัธยมศึกษาตอนปลาย

❍ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) ❍ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.)

❍กศน. ❍ปริญญาตรี ❍ปริญญาโท ❍ปริญญาเอก

❍จบการศึกษา (สูงสุด)

❍ประถมศึกษา ❍มัธยมศึกษาตอนต้น ❍มัธยมศึกษาตอนปลาย

❍ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) ❍ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.)

❍กศน. ❍ปริญญาตรี ❍ปริญญาโท ❍ปริญญาเอก

3.25 อาชีพหลัก เลือกเพียง 1 อาชีพ

❍ ไม่ได้ประกอบอาชีพ

❍ ไม่มีอาชีพ (ว่างงาน) ❍ แม่บ้าน เลี้ยงบุตรอยู่บ้าน ❍ นักเรียน ❍ นักศึกษา

❍ ประกอบอาชีพ

❍ เกษตรกรรม เช่น ทำไร่ ทำนา ทำสวน ประมง เลี้ยงสัตว์น้ำ เป็นต้น

❍ ส่วนตัว เช่น เปิดร้านเสริมสวย ช่างตัดผม นวดแผนโบราณ รับซื้อของเก่า เก็บของเก่า เป็นต้น

❍ รับจ้าง เช่น กรรมกร คนงานก่อสร้าง พนักงานทำความสะอาด รับจ้างกรีดยาง ครูสอนศาสนา ผู้ช่วยพยาบาล เป็นต้น

❍ ค้าขาย

4. ช่องทางการรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด (เลือกเพียง 1 ธนาคาร)

****หมายเหตุ** ประเภทบัญชีที่สามารถใช้ในการโอนเงินอุดหนุน ได้แก่ บัญชีออมทรัพย์ สะสมทรัพย์ เงินฝากเผื่อเรียก **(บัญชีฝากประจำ บัญชีกระแสรายวัน ออมทรัพย์พิเศษ ออมทรัพย์ที่มีเงื่อนไข ไม่สามารถใช้รับเงินอุดหนุน)**

❍ **ธนาคารกรุงไทย** ประเภทบัญชี ออมทรัพย์ หรือกระแสรายวัน เท่านั้น

เลขที่บัญชี ☐☐☐ - ☐ - ☐☐☐☐☐ - ☐ **ชื่อบัญชี.....**

ประจำตัวประชาชนเจ้าของบัญชี ☐ - ☐☐☐☐ - ☐☐☐☐☐ - ☐☐ - ☐

❍ **ธนาคารออมสิน** ประเภทบัญชีเงินฝากเผื่อเรียก หรือกระแสรายวัน เท่านั้น

เลขที่บัญชี ☐☐☐☐ - ☐ - ☐☐☐☐☐☐ - ☐ **ชื่อบัญชี.....**

เลขประจำตัวประชาชนเจ้าของบัญชี ☐ - ☐☐☐☐ - ☐☐☐☐☐ - ☐☐ - ☐

❍ **ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร** ประเภทบัญชี ออมทรัพย์ หรือกระแสรายวัน เท่านั้น

เลขที่บัญชี ☐☐ - ☐☐☐ - ☐ - ☐☐☐☐☐ - ☐ **ชื่อบัญชี.....**

เลขประจำตัวประชาชนเจ้าของบัญชี ☐ - ☐☐☐☐ - ☐☐☐☐☐ - ☐☐ - ☐

❍ **ธนาคารผูกพร้อมเพย์ Prompt Pay**

❍ บมจ. ธนาคารกรุงไทย ❍ บมจ. ธนาคารกรุงศรีอยุธยา ❍ บจก. ธนาคารออมสิน

❍ บมจ. ธนาคารทหารไทย ❍ บมจ. ธนาคารไทยพาณิชย์ ❍ บมจ. ธนาคารกรุงเทพ

❍ บมจ. ธนาคารกสิกรไทย ❍ บจก. ธนาคารสแตนดาร์ด ชาร์เตอร์

❍ บมจ. ธนาคารเกียรตินาคิน ❍ บมจ. ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด

❍ บมจ. ธนาคารแลนด์ แอนด์ เฮ้าส์ ❍ บมจ. ธนาคารทิสโก้ ❍ บมจ. ธนาคารธนชาติ

❍ บจก. ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย ❍ บจก. ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

เลขที่บัญชี ☐☐ - ☐☐☐ - ☐ - ☐☐☐☐☐ - ☐

เลขประจำตัวประชาชนเจ้าของบัญชี ☐ - ☐☐☐☐ - ☐☐☐☐☐ - ☐☐ - ☐

****หมายเหตุ สำหรับผู้ที่ผูกบัญชีพร้อมเพย์ด้วยเลขบัตรประจำตัวประชาชนของเจ้าของบัญชีเท่านั้น**

5. ยื่นเอกสารหลักฐานประกอบการลงทะเบียน ดังนี้

- ☐ แบบรับรองสถานะของครัวเรือน (ดร.02)
- ☐ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของ มารดา /หญิงตั้งครรภ์
- ☐ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของบิดาเด็กหรือผู้ปกครอง (กรณีลงทะเบียนแทน)
- ☐ สำเนาเอกสารการฝากครรภ์ หรือ สำเนาสมุดบันทึกสุขภาพแม่และเด็ก หน้า 1
- ☐ สำเนาสูติบัตรเด็ก (ยื่นหลังคลอด) 1 ฉบับ
- ☐ สำเนาเอกสารยืนยันสถานะของมารดาเด็กแล้วแต่กรณี ที่ออกให้โดยหน่วยงานของรัฐ กรณีมารดาเด็กเป็นบุคคลต่างด้าว หรือเป็นบุคคลไร้สถานะทางทะเบียนราษฎร์ หรือเสียชีวิต อนุโลมให้บิดาเด็กตามสูติบัตรซึ่งมีสัญชาติไทยลงทะเบียนแทน
- ☐ สำเนาหน้าแรกของสมุดบัญชีธนาคาร

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความและเอกสารที่ได้ยื่นนี้เป็นความจริงทุกประการ และยินยอมให้ตรวจสอบสถานะบุคคลในฐานข้อมูลทะเบียนราษฎร์ และตรวจสอบสิทธิ์ในฐานข้อมูลประกันสังคม หากข้อความและเอกสารที่ยื่นเรื่องนี้เป็นเท็จ ข้าพเจ้ายินยอมคืนเงินในส่วนที่รับไปโดยไม่มีสิทธิ์ หรือยินยอมให้หักจากสวัสดิการอื่น หรือหักจากบัญชีเงินฝากธนาคารของข้าพเจ้าได้ ในการนี้ข้าพเจ้ายินดีรับข้อมูลข่าวสารเพื่อส่งเสริมสุขภาพของแม่และเด็กผ่านช่องทางต่างๆ

ผู้ลงทะเบียน.....(ลงชื่อ)

(.....)

วันที่ลงทะเบียน.....

ผู้รับลงทะเบียน.....(ลงชื่อ)

(.....)

ตำแหน่ง.....

วันที่ลงทะเบียน.....

แบบ ดร.02

ภาคผนวก ง

แบบรับรองสถานะของครัวเรือน
ตารางแสดงจำนวนสมาชิกและรายได้ของครัวเรือน

ส่วนที่ 1 : ผู้ลงทะเบียน

ลำดับที่	เลขประจำตัวประชาชน	ชื่อ นามสกุล	อายุ	ความสัมพันธ์กับเด็ก	อาชีพ	รายได้

จำนวนสมาชิกของครัวเรือนทั้งหมด.....คน (นับรวมเด็กแรกเกิดด้วย)

รายได้รวมของครัวเรือน.....บาท/เดือน หรือ.....บาท/ปี

รายได้เฉลี่ย.....บาท/คน/เดือน หรือเฉลี่ย.....บาท/คน/ปี

(การคำนวณรายได้เฉลี่ยคำนวณจากรายได้รวมของครัวเรือน หารด้วยจำนวนสมาชิกทั้งหมดของครัวเรือน โดยนับรวมรายได้ ในรอบเดือนหรือรอบปีของสมาชิกทุกคนที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนแห่งนั้นติดต่อกันมาไม่น้อยกว่า 180 วันในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา โดยให้นับรวม เด็กแรกเกิดด้วย ซึ่งสมาชิกของครัวเรือนมีความสัมพันธ์เป็นเครือญาติโดยสายโลหิตหรือการสมรส หรือด้วยเหตุอื่นตามกฎหมาย แต่ไม่นับรวมผู้ซึ่งเป็นลูกจ้างหรือผู้ซึ่งได้อนุญาตให้อยู่อาศัยด้วย)

ข้อมูลทรัพย์สิน

1. รถยนต์ : ☐ ไม่มี ☐ มี จำนวน.....คัน

2. จักรยานยนต์ : ☐ ไม่มี ☐ มี จำนวน.....คัน

3. เรือยนต์ : ☐ ไม่มี ☐ มี จำนวน.....คัน

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าสถานะของครัวเรือนของข้าพเจ้าเมื่อคำนวณแล้วมีรายได้เฉลี่ยไม่เกิน 3,000 บาท ต่อคน ต่อเดือน หรือไม่เกิน 36,000 บาท ต่อคนต่อปี และข้อมูลทรัพย์สิน ตามรายละเอียดดังกล่าวเป็นความจริง หากข้อมูลข้างต้นไม่ถูกต้อง ตรงความเป็นจริง ข้าพเจ้าตกลงยินยอมให้ระงับสวัสดิการและประโยชน์อื่น ๆ รวมทั้งคืนเงินที่ได้รับ

ลงชื่อ.....ผู้ลงทะเบียน

(.....)

วันที่ลงทะเบียน.....

ลงชื่อ.....เจ้าหน้าที่รับข้อมูล

(.....)

ตำแหน่ง.....

วันที่.....

ส่วนที่ 2 : ผู้รับรอง

ข้อมูลผู้รับรองคนที่ 1 (กรุณาเขียนตัวบรรจง)
ข้าพเจ้า ❍นาย ❍นาง ❍นางสาว.....นามสกุล ..... ตำแหน่ง ..... สังกัดหน่วยงาน ..... เลขประจำตัวประชาชน ☐ - ☐☐☐☐ - ☐☐☐☐☐ - ☐☐ - ☐ โทรศัพท์.....
ข้อมูลผู้รับรองคนที่ 2 (กรุณาเขียนตัวบรรจง)
ข้าพเจ้า ❍นาย ❍นาง ❍นางสาว .....นามสกุล ..... ตำแหน่ง .....สังกัดหน่วยงาน..... เลขประจำตัวประชาชน ☐ - ☐☐☐☐ - ☐☐☐☐☐ - ☐☐ - ☐ โทรศัพท์.....

ขอรับรองว่าผู้ลงทะเบียน

❑ อาศัยอยู่ในครัวเรือนยากจนและครัวเรือนที่เสี่ยงต่อความยากจนจริง และได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงจากการเยี่ยมบ้านสอบข้อเท็จจริง หรือมีการประชาคมแล้ว โดยมีแบบ ดร. 02 ประกอบการพิจารณา

(ลงชื่อ).....ผู้รับรองคนที่ 1
(.....)
ตำแหน่ง.....
วันที่.....

(ลงชื่อ).....ผู้รับรองคนที่ 2
(.....)
ตำแหน่ง.....
วันที่.....

ส่วนที่ 3 : การปิดประกาศ (สำหรับหน่วยงานรับลงทะเบียน)
ผู้รับรองสถานะครัวเรือน

ผู้รับรองคนที่ 1	ผู้รับรองคนที่ 2
กรุงเทพมหานคร (ก) : หัวหน้าฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคมประจำสำนักงานเขต, ประธานกรรมการชุมชน อาสาสมัครสาธารณสุขกรุงเทพมหานคร, อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) เมืองพัทยา (ข): ประธานชุมชน หรืออาสาสมัครสาธารณสุขเมืองพัทยา เทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบล (ค): หรืออาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) หรืออาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) หรือกำนัน หรือผู้ใหญ่บ้าน หรือประธานชุมชน	กรุงเทพมหานคร (ก): ผู้อำนวยการเขตหรือข้าราชการที่ผู้อำนวยการเขตมอบหมาย หรือหัวหน้าบ้านพักเด็กและครอบครัวกรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา (ข): ปลัดเมืองพัทยา หรือรองปลัดเมืองพัทยาที่ได้รับมอบหมาย เทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบล (ค): ปลัดเทศบาลหรือข้าราชการที่ปลัดเทศบาลมอบหมาย หรือ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหรือข้าราชการที่ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลมอบหมาย หรือ หัวหน้าบ้านพักเด็กและครอบครัว

ส่วนที่ 4 : ผลการพิจารณาการลงทะเบียน

ได้ปิดประกาศ 15 วันแล้วตามประกาศ.....เลขที่.....ลงวันที่.....

❍ ไม่มีผู้คัดค้าน

❍ มีผู้คัดค้าน เนื่องจาก.....

.....

กรณีมีผู้คัดค้านได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว พบว่า.....

.....

ผลการพิจารณาในกรณีมีผู้คัดค้าน

❍ มีสิทธิ์ลงทะเบียนเพื่อขอรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

❍ ไม่มีสิทธิ์ลงทะเบียนเพื่อขอรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เนื่องจาก .....

.....

(ลงชื่อ).....เจ้าหน้าที่รับลงทะเบียน

(.....)

ตำแหน่ง.....

วันที่ .....

(สำหรับกรมกิจการเด็กและเยาวชน และสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด)

ผลการพิจารณาการลงทะเบียนของผู้ขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด กรมกิจการเด็กและเยาวชน หรือสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด ได้พิจารณาตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารแล้ว ปรากฏว่า

❍ มีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

❍ ไม่มีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เนื่องจาก.....

.....

.....

(ลงชื่อ).....

(.....)

ตำแหน่ง.....

วันที่ .....

ภาคผนวก จ
ระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชน
ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ.2562

หน้า ๑๑
เล่ม ๑๓๖ ตอนพิเศษ ๑๒๓ ง ราชกิจจานุเบกษา ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒

ระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชน
ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด
พ.ศ. ๒๕๖๒

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขหลักเกณฑ์การจ่ายเงินโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดของกรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ให้เหมาะสมในสภาวการณ์ปัจจุบันและสอดคล้องตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๒ เพื่อให้การเบิกจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๙.๖/ว๑๒๖ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๘ เรื่อง การเบิกจ่ายเงินงบประมาณงบเงินอุดหนุน อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชนจึงได้ออกระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า "ระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชน ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. ๒๕๖๒"

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชน ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. ๒๕๖๑

ข้อ ๔ ในระเบียบนี้

"เด็กแรกเกิด" หมายความว่า เด็กที่มีสัญชาติไทยและเกิดตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป จนอายุครบหกปี ซึ่งอาจเป็นผู้ได้รับเงินสงเคราะห์เป็นครั้งคราว หรือเบี้ยความพิการ หรือเงินสงเคราะห์บุตรจากกองทุนประกันสังคม ทั้งนี้ ต้องไม่เป็นผู้ได้รับเงินช่วยเหลือในการเลี้ยงดูบุตรจากหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรืออยู่ในความอุปการะของหน่วยงานของรัฐ หรือเอกชน

"หญิงตั้งครรภ์" หมายความว่า หญิงผู้ตั้งครรภ์ที่มีสัญชาติไทยและอาศัยอยู่ในครัวเรือนที่มีรายได้น้อย

"ครัวเรือนเด็กแรกเกิด" หมายความว่า เด็กแรกเกิดและสมาชิกที่อาศัยอยู่รวมกันในบ้านเดียวกันเป็นลักษณะครอบครัว โดยมีความสัมพันธ์เป็นเครือญาติทางสายโลหิตหรือการอยู่กินด้วยกันฉันสามีภริยาหรือด้วยเหตุอื่นตามกฎหมาย แต่ไม่นับรวมลูกจ้างของครัวเรือน

"ครัวเรือนที่มีรายได้น้อย" หมายความว่า ครัวเรือนเด็กแรกเกิดที่มีรายได้รวมเฉลี่ยไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ต่อคน ต่อปี ทั้งนี้ ให้นับรวมรายได้ในรอบปีของสมาชิกทุกคนที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนแห่งนั้นติดต่อกันมาไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยแปดสิบวันในรอบปีที่ผ่านมา

"ผู้ปกครอง" หมายความว่า บิดา มารดา หรือบุคคลอื่นซึ่งรับเด็กแรกเกิดไว้ในความอุปการะเลี้ยงดูอย่างบุตรและเด็กแรกเกิดพักอาศัยรวมอยู่ด้วย

"องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น" หมายความว่า กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล รวมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบอื่นตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ ไม่รวมถึงองค์การบริหารส่วนจังหวัด

ข้อ ๕ ให้อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน เป็นผู้รักษาการตามระเบียบนี้ และวินิจฉัยชี้ขาดในกรณีที่มีปัญหาหรือข้อขัดแย้งเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบนี้

แบบคำร้องขอและแบบอื่นตามระเบียบนี้ ให้เป็นไปตามที่อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชนกำหนด

หมวด ๑
การลงทะเบียนขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ ๖ เด็กแรกเกิดซึ่งอยู่ในความอุปการะเลี้ยงดูของครัวเรือนที่มีรายได้น้อย หรือมารดาและบิดาเป็นผู้ถือบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ หรือมารดาเป็นผู้ถือบัตรสวัสดิการแห่งรัฐและไม่ปรากฏบิดา หรือบิดาโดยชอบด้วยกฎหมายเป็นผู้ถือบัตรสวัสดิการแห่งรัฐและไม่ปรากฏมารดา มารดาหรือบิดาเป็นผู้มีสิทธิ์ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ ๗ ให้ผู้ปกครองของเด็กแรกเกิดที่มีสิทธิ์ขอรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดยื่นคำร้องขอลงทะเบียนขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ณ ที่ทำการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในพื้นที่ของเด็กแรกเกิดมีภูมิลำเนาอยู่

กรณีหญิงตั้งครรภ์อาจยื่นคำร้องขอลงทะเบียนขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ณ ที่ทำการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในพื้นที่ของหญิงตั้งครรภ์มีภูมิลำเนาอยู่ก็ได้

ข้อ ๘ เอกสารประกอบการลงทะเบียนขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดมีดังนี้

(๑) แบบคำร้องขอลงทะเบียน (ดร.๐๑)

(๒) แบบรับรองสถานะของครัวเรือน (ดร.๐๒) หรือสำเนาบัตรสวัสดิการแห่งรัฐตามข้อ ๖

(๓) บัตรประจำตัวประชาชนของหญิงตั้งครรภ์ หรือผู้ปกครอง (เอกสารข้อมูลการรับรองบัตรประชาชน)

(๔) สำเนาสมุดบันทึกสุขภาพแม่และเด็ก

(๕) สำเนาสูติบัตรเด็กแรกเกิด

(๖) สำเนาสมุดบัญชีเงินฝากของผู้ที่ขอรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

หน้า ๑๓
เล่ม ๑๓๖ ตอนพิเศษ ๑๒๓ ง ราชกิจจานุเบกษา ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒

หมวด ๒
การรับรองสถานะของครัวเรือนที่มีรายได้น้อย

ข้อ ๙ กรณีมารดาหรือบิดาของเด็กแรกเกิด เป็นผู้ยื่นคำร้องขอลงทะเบียนด้วยตนเอง โดยบิดาและมารดาเป็นผู้ถือบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ หรือมารดาเป็นผู้ถือบัตรสวัสดิการแห่งรัฐและไม่ปรากฏบิดา หรือบิดาโดยชอบด้วยกฎหมายเป็นผู้ถือบัตรสวัสดิการแห่งรัฐและไม่ปรากฏมารดา ในกรณีดังกล่าวมารดาหรือบิดาเป็นผู้เลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสามารถยื่นคำร้องขอลงทะเบียนโดยไม่ต้องมีผู้รับรอง

ข้อ ๑๐ กรณีมารดาหรือบิดาของเด็กแรกเกิด หรือหญิงตั้งครรภ์ ไม่เป็นผู้ถือบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ หรือผู้ปกครองเป็นผู้ยื่นคำร้องขอลงทะเบียน ต้องมีผู้รับรองสถานะของครัวเรือนที่มีรายได้น้อย ตามแบบรับรองสถานะของครัวเรือน (ดร.๐๒)

ข้อ ๑๑ ผู้รับรองสถานะของครัวเรือนที่มีรายได้น้อย จำนวน ๒ คน ดังนี้

(๑) ผู้รับรองคนที่ ๑

(ก) ในพื้นที่เขตกรุงเทพมหานคร ให้หัวหน้าฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคมประจำสำนักงานเขต หรือประธานชุมชน หรืออาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) หรืออาสาสมัครสาธารณสุข (อสส.) เป็นผู้รับรอง

(ข) ในพื้นที่เขตเมืองพัทยา ให้ประธานชุมชน หรืออาสาสมัครสาธารณสุขเมืองพัทยา หรืออาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) เป็นผู้รับรอง

(ค) ในพื้นที่เขตเทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบล ให้กำนัน หรือผู้ใหญ่บ้าน หรือประธานชุมชน หรืออาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) หรืออาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) เป็นผู้รับรอง

(๒) ผู้รับรองคนที่ ๒

(ก) ในพื้นที่เขตกรุงเทพมหานคร ให้ผู้อำนวยการเขตหรือข้าราชการที่ผู้อำนวยการเขตมอบหมาย เป็นผู้รับรอง

(ข) ในพื้นที่เขตเมืองพัทยา ให้ปลัดเมืองพัทยา หรือข้าราชการที่ปลัดเมืองพัทยามอบหมาย เป็นผู้รับรอง

(ค) ในพื้นที่เขตเทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบล ให้ปลัดเทศบาลหรือข้าราชการที่ปลัดเทศบาลมอบหมาย หรือปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหรือข้าราชการที่ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลมอบหมาย เป็นผู้รับรอง

ข้อ ๑๒ ให้ผู้รับรองคนที่ ๑ มีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบและรับรองว่า ผู้ที่ยื่นขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตพื้นที่ของผู้รับรอง และเด็กแรกเกิดอาศัยอยู่ในครัวเรือนของผู้ปกครองที่ยื่นขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ ๑๓ ให้ผู้รับรองคนที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบและรับรองว่า ผู้ที่ยื่นขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตพื้นที่ของผู้รับรอง และเด็กแรกเกิดอยู่ในความอุปการะเลี้ยงดูของผู้ปกครองที่ยื่นขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดที่อยู่ในครัวเรือนที่มีรายได้น้อย

ข้อ ๑๔ กรณีที่หญิงตั้งครรภ์ ยื่นคำขอลงทะเบียนรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดไว้แล้ว และเมื่อหญิงตั้งครรภ์ดังกล่าวคลอดบุตร ให้ยื่นสำเนาสูติบัตรเด็กแรกเกิดต่อเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ตนเองได้ยื่นคำขอไว้หรือที่ตนเองมีภูมิลำเนาอยู่ในปัจจุบัน เพื่อขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด และดำเนินการรับรองสถานะของครัวเรือนที่มีรายได้น้อย ตามข้อ ๙ หรือข้อ ๑๑ แล้วแต่กรณี

ข้อ ๑๕ กรณีผู้ปกครองรายใด ยื่นคำขอลงทะเบียนรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดโดยไม่มีผู้รับรองตามข้อ ๑๒ และหรือข้อ ๑๓ และมีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์ของระเบียบนี้ ให้แจ้งความประสงค์เพื่อขอให้กรมกิจการเด็กและเยาวชนดำเนินการตรวจสอบและพิจารณาให้การรับรองสถานะของครัวเรือนของผู้ปกครอง โดยในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร ให้ยื่นคำร้องที่บ้านพักเด็กและครอบครัวกรุงเทพมหานคร และในจังหวัดอื่น ให้ยื่นคำร้องที่บ้านพักเด็กและครอบครัวในจังหวัดนั้น ๆ

ข้อ ๑๖ เมื่อได้รับคำร้องตามข้อ ๑๕ แล้ว ให้ผู้รับคำร้องตรวจสอบคำขอลงทะเบียนและคุณสมบัติของผู้ปกครองที่ยื่นขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดตามระเบียบนี้ หากพิจารณาแล้วเห็นว่าผู้ปกครองมีคุณสมบัติครบถ้วนตามระเบียบ ให้หัวหน้าบ้านพักเด็กและครอบครัวกรุงเทพมหานคร หรือหัวหน้าบ้านพักเด็กและครอบครัวในจังหวัดนั้น เป็นผู้ลงนามรับรองคนที่ ๒ ในแบบรับรองสถานะของครัวเรือน (ดร.๐๒) และแจ้งรายชื่อผู้ปกครองเป็นผู้มีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดำเนินการประกาศรายชื่อต่อไป

กรณีเมื่อมีการตรวจสอบแล้วพบว่า ผู้ปกครองที่ยื่นคำขอลงทะเบียนรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด มีคุณสมบัติไม่ครบตามระเบียบนี้ ให้แจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทราบพร้อมทั้งเหตุผล เพื่อดำเนินการต่อไป

หมวด ๓
การประกาศรายชื่อและการบันทึกข้อมูลของผู้มีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ ๑๗ ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกาศรายชื่อผู้ปกครองที่มีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ณ ที่ทำการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนั้น และสถานที่อื่นใดตามที่เห็นสมควร แล้วแต่กรณี เพื่อให้บุคคลที่มีส่วนได้ส่วนเสีย ยื่นคำร้องขอคัดค้านผู้ปกครองที่มีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ประกาศ

ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกาศรายชื่อผู้ปกครองที่มีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ตามที่หัวหน้าบ้านพักเด็กและครอบครัวกรุงเทพมหานคร หรือหัวหน้าบ้านพักเด็ก

และครอบครัวในจังหวัดนั้น ลงนามรับรองสถานะของครัวเรือน (ดร.๐๒) ณ ที่ทำการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนั้น และสถานที่อื่นใดตามที่เห็นสมควรแล้วแต่กรณี เพื่อให้บุคคลที่มีส่วนได้ส่วนเสียยื่นคำร้องคัดค้านผู้ปกครองที่มีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ประกาศ

กรณีผู้ปกครองรายใดที่ยื่นคำขอลงทะเบียนรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดมีคุณสมบัติไม่ครบตามระเบียบนี้ ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับคำขอลงทะเบียนแจ้งผลให้ผู้ปกครอง ที่ยื่นคำขอลงทะเบียนรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดทราบต่อไป

ข้อ ๑๘ กรณีบุคคลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือผู้ปกครองที่ยื่นคำขอลงทะเบียนรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดไม่ผ่านการพิจารณาแล้วแต่กรณี ได้ยื่นคำร้องขอคัดค้านการประกาศรายชื่อผู้ปกครองที่มีสิทธิ์ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ภายในกำหนดระยะเวลาตามข้อ ๑๗ ให้ผู้อำนวยการเขตในกรุงเทพมหานคร ปลัดเมืองพัทยา ปลัดเทศบาล หรือปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล แล้วแต่กรณี เป็นผู้มีอำนาจพิจารณาคำร้องขอคัดค้านดังกล่าว ภายในกำหนดระยะเวลา ๑๕ วัน นับตั้งแต่วันที่รับคำร้องขอคัดค้าน และให้มีคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้

(๑) ยกคำร้องคัดค้าน

(๒) คำร้องคัดค้านมีเหตุผลรับฟังได้ ให้ถอนรายชื่อหรือเพิ่มชื่อของผู้ปกครองที่มีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ของประกาศองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนั้น

ข้อ ๑๙ เมื่อพ้นระยะเวลาตามข้อ ๑๗ ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดำเนินการบันทึกข้อมูลเบื้องต้น ตามแบบคำร้องขอลงทะเบียน (ดร.๐๑) เข้าสู่ระบบฐานข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด หรือดำเนินการใช้ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ยื่นคำร้องขอลงทะเบียนเพื่อขอรับสิทธิ์เงินรับอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด จากบัตรประจำตัวประชาชน ด้วยเครื่องอ่านบัตร (Smart Card)

ข้อ ๒๐ เมื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดำเนินการบันทึกข้อมูลเบื้องต้น ตามแบบคำร้องขอลงทะเบียน (ดร.๐๑) แล้ว ให้ส่งรายชื่อผู้ปกครองที่มีสิทธิ์ พร้อมเอกสารตามข้อ ๙ หรือข้อ ๑๑ หรือข้อ ๑๖ และสำเนาประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดไปยังสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด สำหรับพื้นที่กรุงเทพมหานคร ให้สำนักงานเขตจัดส่งเอกสารดังกล่าวไปยังสำนักพัฒนาสังคมกรุงเทพมหานคร เพื่อรวบรวมนำส่งกรมกิจการเด็กและเยาวชนดำเนินการต่อไป

กรณีการเพิ่มรายชื่อของผู้ปกครองที่มีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ตามคำสั่งข้อ ๑๘ (๒) ของผู้อำนวยการเขตในกรุงเทพมหานคร ปลัดเมืองพัทยา ปลัดเทศบาล หรือปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล แล้วแต่กรณี ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือสำนักงานเขตของกรุงเทพมหานคร จัดส่งรายชื่อเพิ่มดังกล่าวให้กับสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดหรือกรมกิจการเด็กและเยาวชนในคราวถัดไป

ข้อ ๒๑ ให้กรมกิจการเด็กและเยาวชน และสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบและบันทึกข้อมูลตามแบบคำร้องขอลงทะเบียน (ดร.๐๑) และแบบรับรองสถานะของครัวเรือน (ดร.๐๒) ของผู้ขอรับสิทธิ์เข้าสู่ระบบฐานข้อมูลให้ถูกต้องครบถ้วน

หมวด ๔
การตรวจสอบสิทธิ์และการสิ้นสุดสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ ๒๒ การตรวจสอบสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ดังนี้

(๑) ในกรุงเทพมหานคร ให้ผู้ยื่นขอรับสิทธิ์ตรวจสอบสิทธิ์ได้ ณ สำนักงานเขตที่ลงทะเบียน

(๒) ในจังหวัดอื่น ให้ผู้ยื่นขอรับสิทธิ์ตรวจสอบสิทธิ์ได้ ณ สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ลงทะเบียน

ข้อ ๒๓ ให้สิทธิ์การรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสิ้นสุดลงในกรณี ดังต่อไปนี้

(๑) เด็กแรกเกิดอายุครบ ๖ ปี

(๒) เด็กแรกเกิดถึงแก่ความตาย

(๓) ยื่นคำขอสละสิทธิ์เป็นหนังสือ

(๔) ตรวจพบข้อมูลอันเป็นเท็จ

(๕) ขาดคุณสมบัติตามระเบียบนี้

เมื่อมีการตรวจพบ หรือมีข้อร้องเรียนตาม (๔) หรือ (๕) ให้เสนออธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน หรือผู้ว่าราชการจังหวัดหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติการตามระเบียบนี้ ระงับการจ่ายเงินจนกว่าจะทราบผลการตรวจสอบ

หมวด ๕
การจ่ายเงินและการติดตามเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ ๒๔ การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดให้จ่ายในอัตราเดือนละ ๖๐๐ บาทต่อคน

ข้อ ๒๕ ให้กรมกิจการเด็กและเยาวชน และสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัด ร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการติดตามพัฒนาการของเด็กแรกเกิดตามช่วงอายุที่กำหนด

ข้อ ๒๖ ให้กรมกิจการเด็กและเยาวชน สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดในแต่ละจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประสานความร่วมมือกับสถานบริการสาธารณสุขทุกระดับ ศูนย์บริการสาธารณสุขกรุงเทพมหานคร อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) อาสาสมัครสาธารณสุข (อสส.) และอาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) ติดตามการรับบริการคลินิกเด็กสุขภาพดีของเด็กตามช่วงอายุที่กำหนดทุกครั้ง

โดยให้ผู้ปกครองต้องนำสมุดบันทึกสุขภาพแม่และเด็กมาแสดงต่อเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นประจำทุกปี

ข้อ ๒๗ เด็กแรกเกิดที่เกิดตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ และผู้ปกครองที่ได้มายื่นขอรับสิทธิ์ภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ ให้มีสิทธิ์ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดในอัตราเดือนละ ๖๐๐ บาท นับตั้งแต่เดือนที่เด็กเกิด

กรณีเด็กแรกเกิดตามวรรคหนึ่ง และผู้ปกครองไม่ได้ยื่นลงทะเบียนขอรับสิทธิ์ภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ และเด็กแรกเกิดที่เกิดตั้งแต่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นไป ให้ได้รับเงินในอัตราเดือนละ ๖๐๐ บาท นับตั้งแต่เดือนที่ผู้ปกครองยื่นขอรับสิทธิ์

ข้อ ๒๘ กรมบัญชีกลางจะดำเนินการโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารที่ผู้ได้รับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดที่ได้แจ้งความประสงค์ไว้ ยกเว้นการจ่ายเป็นเงินสดจะกระทำได้เฉพาะรายกรณีอธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน หรือผู้ว่าราชการจังหวัดแล้วแต่กรณี ได้พิจารณาเห็นชอบแล้วเท่านั้น

กรณีมีการขอเปลี่ยนแปลงผู้ได้รับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ให้ยื่นคำร้องที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยให้กรมกิจการเด็กและเยาวชน หรือสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดแล้วแต่กรณี พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง หากพบว่าเป็นไปตามคำร้องขอให้ดำเนินการเปลี่ยนแปลงข้อมูลให้กับผู้ซึ่งอุปการะเลี้ยงเด็กแรกเกิดนั้นเป็นผู้มีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดดังกล่าว

ข้อ ๒๙ วิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงิน ให้ถือปฏิบัติตามระเบียบที่กระทรวงการคลังกำหนด

หมวด ๖
บทเฉพาะกาล

ข้อ ๓๐ เด็กแรกเกิดที่มีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนก่อนระเบียบนี้ใช้บังคับ ยังคงมีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดต่อไปจนเด็กแรกเกิดมีอายุครบหกปี

เด็กแรกเกิดที่เคยรับเงินอุดหนุนและเด็กแรกเกิดที่มีอายุเกินสามปีก่อนระเบียบใช้บังคับ ยังคงมีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดอย่างต่อเนื่องตั้งแต่เด็กแรกเกิดอายุสามปีเป็นต้นไปจนมีอายุครบหกปี

ข้อ ๓๑ เด็กแรกเกิดที่ไม่มีสิทธิ์ก่อนระเบียบนี้ใช้บังคับ หากมีคุณสมบัติตามระเบียบนี้ ให้ผู้ปกครองมายื่นคำร้องขอลงทะเบียนได้ และให้จ่ายในอัตราเดือนละ ๖๐๐ บาท นับตั้งแต่เดือนที่ยื่นขอรับสิทธิ์จนอายุครบหกปี

ประกาศ ณ วันที่ ๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒
สมคิด สมศรี
อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน

ภาคผนวก ฉ
ระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชน
ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ.2561

ระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชน
ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. ๒๕๖๑

ตามที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ โดยให้เงินอุดหนุนสำหรับเด็กที่เกิดตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ เดือนละ ๔๐๐ บาท เป็นเวลา ๑๒ เดือน ต่อมาคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙ เห็นชอบให้ดำเนินโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดต่อเนื่อง โดยขยายระยะเวลาการให้เงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดจาก ๑ ปี (๑๒ เดือน) เป็น ๓ ปี (๓๖ เดือน) และเพิ่มวงเงินอุดหนุนจากเดือนละ ๔๐๐ บาท เป็นเดือนละ ๖๐๐ บาท เริ่มตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๙ และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เห็นชอบการยกเลิกเงื่อนไขที่กำหนดว่าผู้มีสิทธิ์ได้รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดต้องไม่เป็นผู้อยู่ในระบบประกันสังคม และให้เชื่อมโยงข้อมูลจากฐานข้อมูลผู้มีรายได้น้อยตามโครงการลงทะเบียนเพื่อสวัสดิการแห่งรัฐเพื่อนำมาใช้เป็นเกณฑ์กำหนดคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด รวมทั้ง มีการปรับปรุงกระบวนการตรวจสอบและรับรองสิทธิ์ผู้เข้าร่วมโครงการ โดยเริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๑ และได้รับงบประมาณต่อเนื่องในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ นั้น

เพื่อให้การดำเนินงานเกี่ยวกับการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน จึงได้ออกระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า "ระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชน ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. ๒๕๖๑"

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่ วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกระเบียบกรมกิจการเด็กและเยาวชน ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด พ.ศ. ๒๕๖๐

ข้อ ๔ ในระเบียบนี้

"เด็กแรกเกิด" หมายความว่า เด็กที่เกิดตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไปจนอายุครบ ๓ ปี (๓๖ เดือน) และมีสัญชาติไทย ซึ่งอยู่ในครัวเรือนยากจนหรือครัวเรือนที่เสี่ยงต่อความยากจน และอาจเป็นผู้ได้รับเงินสงเคราะห์เป็นครั้งคราวหรือเบี้ยความพิการ หรือเงินสงเคราะห์บุตรจากกองทุนประกันสังคม ทั้งนี้ ต้องไม่เป็นผู้ได้รับเงินช่วยเหลือในการเลี้ยงดูบุตรจากหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรืออยู่ในความอุปการะของหน่วยงานของรัฐ

"หญิงตั้งครรภ์" หมายความว่า หญิงตั้งครรภ์ที่อยู่อาศัยในครัวเรือนยากจนหรือครัวเรือนที่เสี่ยงต่อความยากจน

"ครัวเรือนยากจนหรือครัวเรือนที่เสี่ยงต่อความยากจน" หมายความว่า ครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยไม่เกิน ๓,๐๐๐ บาท ต่อคน ต่อเดือน หรือไม่เกิน ๓๖,๐๐๐ บาท ต่อคน ต่อปี ทั้งนี้ ให้นับรวมรายได้ในรอบเดือนหรือรอบปีของสมาชิกทุกคนที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนแห่งนั้นติดต่อกันมาไม่น้อยกว่า ๑๘๐ วันในรอบ ๑ ปีที่ผ่านมา โดยให้นับรวมเด็กแรกเกิดด้วย ซึ่งสมาชิกของครัวเรือนมีความสัมพันธ์เป็นเครือญาติโดยสายโลหิตหรือการสมรส หรือด้วยเหตุอื่นตามกฎหมาย แต่ไม่นับรวมผู้ซึ่งเป็นลูกจ้างหรือผู้ซึ่งได้อนุญาตให้อยู่อาศัยด้วย

"ผู้ปกครอง" หมายความว่า บิดา ผู้อนุบาล ผู้ปกครองตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้หมายความรวมถึงพ่อเลี้ยง แม่เลี้ยง ผู้ดูแลเด็กแรกเกิด ตลอดจนบุคคลอื่นซึ่งรับเด็กไว้ในความอุปการะเลี้ยงดูหรือซึ่งเด็กอาศัยอยู่ด้วยและมีสัญชาติไทย

"องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น" หมายความว่า กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล รวมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบอื่นที่เกิดขึ้นใหม่ตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ ไม่รวมถึงองค์การบริหารส่วนจังหวัด

หมวด ๑
การลงทะเบียนขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ ๕ การลงทะเบียนขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ณ ที่ทำการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไป

กรณีหญิงตั้งครรภ์ หรือมารดาของเด็กแรกเกิดหรือผู้ปกครองของเด็กแรกเกิดได้ลงทะเบียนขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงกันยายน ๒๕๖๑ ให้ถือว่าเป็นผู้ได้ลงทะเบียนขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดตามระเบียบนี้แล้ว

กรณีเด็กแรกเกิดที่เกิด ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงกันยายน ๒๕๖๑ ทั้งนี้ มารดาหรือบิดาหรือผู้ปกครอง มาลงทะเบียนขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ภายหลังวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ ถือว่าเป็นผู้ได้ลงทะเบียนขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด โดยจะได้รับเงินอุดหนุนนับตั้งแต่เดือนที่มาลงทะเบียน จนเด็กอายุครบ ๓ ปี

ข้อ ๖ ให้หญิงตั้งครรภ์ หรือมารดาของเด็กแรกเกิด หรือผู้ปกครองของเด็กแรกเกิด ลงทะเบียนขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ตามข้อ ๕ ยกเว้นกรณีหญิงตั้งครรภ์หรือมารดาของเด็กแรกเกิด เป็นหญิงต่างด้าวหรือบุคคลไร้สถานะทางทะเบียนราษฎร์ ภายหลังที่เด็กเกิดให้ผู้ปกครองของเด็กแรกเกิดเป็นผู้ลงทะเบียนขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ ๗ เอกสารประกอบการลงทะเบียนขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด มีดังนี้

(๑) แบบลงทะเบียน (ดร.๐๑)

(๒) แบบรับรองสถานะของครัวเรือน (ดร.๐๒)

(๓) สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของหญิงตั้งครรภ์ หรือมารดาของเด็กแรกเกิด หรือบิดาของเด็กแรกเกิด หรือผู้ปกครองของเด็กแรกเกิดแล้วแต่กรณี

(๔) สำเนาทะเบียนสมรส (ถ้ามี)

(๕) สำเนาสมุดบันทึกสุขภาพแม่และเด็ก

(๖) สำเนาสูติบัตรเด็กแรกเกิด (ยื่นหลังคลอด)

(๗) สำเนาหน้าสมุดบัญชีเงินฝาก (ประเภทบัญชีออมทรัพย์ สะสมทรัพย์ เผื่อเรียก กระแสรายวัน) ธนาคารกรุงไทย หรือธนาคารออมสิน หรือธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร เว้นแต่กรณีที่มีการผูกพร้อมเพย์บัญชีเงินฝากที่มีอยู่กับธนาคารเข้ากับเลขประจำตัวประชาชน สามารถใช้สำเนาหน้าสมุดบัญชีเงินฝากได้ทุกธนาคาร

(๘) สำเนาบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ (ถ้ามี)

หมวด ๒
การรับรองสถานะของครัวเรือนยากจนหรือครัวเรือนที่เสี่ยงต่อความยากจน

ข้อ ๘ การรับรองสถานะของครัวเรือนยากจนหรือครัวเรือนที่เสี่ยงต่อความยากจน ให้เป็นไปตามแบบรับรองสถานะของครัวเรือน (ดร.๐๒) โดยมีผู้รับรอง ๒ คน ดังนี้

(๑) ผู้รับรองคนที่ ๑

(ก) กรุงเทพมหานคร ให้หัวหน้าฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคมประจำสำนักงานเขต หรือประธานกรรมการชุมชน หรืออาสาสมัครสาธารณสุขกรุงเทพมหานคร (อสส.) หรืออาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (อพม.) เป็นผู้รับรอง

(ข) เมืองพัทยา ให้ประธานชุมชน หรืออาสาสมัครสาธารณสุขเมืองพัทยา เป็นผู้รับรอง

(ค) เทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบล ให้อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์(อพม.) หรืออาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) หรือกำนัน หรือผู้ใหญ่บ้าน หรือประธานชุมชนเป็นผู้รับรอง

(๒) ผู้รับรองคนที่ ๒

(ก) กรุงเทพมหานคร ให้ผู้อำนวยการเขตหรือข้าราชการที่ผู้อำนวยการเขตมอบหมาย หรือหัวหน้าบ้านพักเด็กและครอบครัวกรุงเทพมหานคร เป็นผู้รับรอง

(ข) เมืองพัทยา ให้ปลัดเมืองพัทยา หรือรองปลัดเมืองพัทยาที่ได้รับมอบหมาย เป็นผู้รับรอง

(ค) เทศบาลหรือองค์การบริหารส่วนตำบล ให้ปลัดเทศบาลหรือข้าราชการที่ปลัดเทศบาลมอบหมาย หรือปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหรือข้าราชการที่ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลมอบหมาย หรือหัวหน้าบ้านพักเด็กและครอบครัว เป็นผู้รับรอง

หมวด ๓
การประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ ๙ การประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ภายหลังยื่นเอกสารตามข้อ ๗ ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับลงทะเบียน พิจารณาตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของเอกสาร และจัดทำประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด โดยติดประกาศไว้ ณ ที่ทำการองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนั้น เป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน

กรณีมีผู้คัดค้าน ให้ยื่นเรื่อง ณ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นผู้พิจารณาและมีคำสั่งภายใน ๗ วัน นับตั้งแต่วันที่ยื่นคำร้องคัดค้าน

กรณีผู้ลงทะเบียนขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดไม่ผ่านการพิจารณา ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับลงทะเบียนแจ้งผลให้ผู้ลงทะเบียนขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดทราบต่อไป

กรณีไม่มีผู้คัดค้านหรือมีผู้คัดค้านแต่ผู้พิจารณาตามวรรคสองได้ตรวจสอบและสั่งยกคำคัดค้านนั้นแล้ว ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับลงทะเบียน ส่งเอกสารตามข้อ ๗ พร้อมสำเนาประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ไปยังสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด และในเขตกรุงเทพมหานคร ให้สำนักงานเขตที่รับลงทะเบียนส่งเอกสารตามข้อ ๗ พร้อมสำเนาประกาศรายชื่อผู้ขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ไปยังสำนักพัฒนาสังคม กรุงเทพมหานคร เพื่อรวบรวมนำส่งกรมกิจการเด็กและเยาวชน ดำเนินการต่อไป

หมวด ๔
การบันทึกข้อมูลเข้าสู่ระบบฐานข้อมูล

ข้อ ๑๐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีหน้าที่บันทึกข้อมูลเบื้องต้น ตามแบบลงทะเบียนเพื่อขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด (ดร.๐๑) เข้าสู่ระบบฐานข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด โดยการเรียกข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ลงทะเบียนจากบัตรประจำตัวประชาชน ด้วยเครื่องอ่านบัตร (Smart Card)

กรมกิจการเด็กและเยาวชน และสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดมีหน้าที่บันทึกข้อมูลตามแบบลงทะเบียนเพื่อขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด (ดร.๐๑) และแบบรับรองสถานะครัวเรือน (ดร.๐๒) ของผู้ขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เข้าสู่ระบบฐานข้อมูลให้ถูกต้องครบถ้วน

หมวด ๕
การตรวจสอบสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ ๑๑ การตรวจสอบสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ดังนี้

(๑) กรุงเทพมหานคร ให้ผู้ขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดตรวจสอบสิทธิ์ได้ ณ สำนักงานเขตที่ลงทะเบียน

(๒) ส่วนภูมิภาค ให้ผู้ขอรับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดตรวจสอบสิทธิ์ได้ ณ สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ลงทะเบียน

หมวด ๖
การสิ้นสุดสิทธิ์ในการขอรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ ๑๒ ให้สิทธิการรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสิ้นสุดลงในกรณี ดังต่อไปนี้

(๑) เด็กมีอายุครบ ๓ ปี

(๒) เด็กแรกเกิดตาย

(๓) ผู้ยื่นคำขอสละสิทธิ์ในการขอรับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดเป็นหนังสือ

(๔) ตรวจพบข้อมูลที่เป็นเท็จ

(๕) ขาดคุณสมบัติตามระเบียบฯ

เมื่อเจ้าหน้าที่ตรวจพบ หรือมีข้อร้องเรียนตาม (๑) หรือ (๒) หรือ (๔) หรือ (๕) ให้เสนออธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน หรือผู้อำนวยการสำนักงานเขตในกรุงเทพมหานคร หรือปลัดเมืองพัทยา หรือผู้ว่าราชการจังหวัดหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติการตามระเบียบนี้ระงับการจ่ายเงินจนกว่าจะทราบผลการตรวจสอบ

หมวด ๗
การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

ข้อ ๑๓ การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ดังนี้

(๑) เด็กที่เกิดระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงกันยายน ๒๕๕๙ จ่ายรายละ ๔๐๐ บาท ต่อเดือน จนถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๙ และจ่ายรายละ ๖๐๐ บาท ต่อเดือน ตั้งแต่เดือน ตุลาคม ๒๕๕๙ จนเด็กอายุครบ ๓ ปี

(๒) เด็กที่เกิดตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป จ่ายรายละ ๖๐๐ บาท ต่อเดือน จนเด็กอายุครบ ๓ ปี

(๓) เด็กที่เกิดระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงเดือนกันยายน ๒๕๖๑ และมาลงทะเบียนหลังวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ จ่ายรายละ ๖๐๐ บาท ต่อเดือน ตั้งแต่เดือนที่ลงทะเบียน จนเด็กอายุครบ ๓ ปี

โดยวิธีการโอนเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารที่ผู้ได้รับสิทธิ์เงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดแจ้งความประสงค์ไว้ ยกเว้นการจ่ายเป็นเงินสดกระทำได้เฉพาะรายกรณีที่เจ้าหน้าที่ได้พิจารณาเห็นชอบแล้วเท่านั้น

กรณีมีการตรวจพบหรือมีข้อร้องเรียนว่าผู้ได้สิทธิ์รับเงินอุดหนุนมิได้เลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือกรมกิจการเด็กและเยาวชน หรือสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดแล้วแต่กรณี พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง หากพบว่าเป็นไปตามข้อร้องเรียนให้ดำเนินการเปลี่ยนแปลงข้อมูลให้กับผู้ซึ่งอุปการะเลี้ยงเด็กแรกเกิดนั้นเป็นผู้มีสิทธิ์รับเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดดังกล่าว

ข้อ ๑๔ วิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงิน ให้ถือปฏิบัติตามที่กระทรวงการคลังกำหนด

ข้อ ๑๕ หลักเกณฑ์และแบบตามระเบียบนี้ ให้เป็นไปตามที่อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชนกำหนด

ข้อ ๑๖ ให้อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน เป็นผู้รักษาการตามระเบียบนี้ และวินิจฉัยชี้ขาดในกรณีที่มีปัญหาหรือข้อขัดแย้งเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๑๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑

(นายสมคิด สมศรี)

อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน

ภาคผนวก ช

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมเตรียมความพร้อมและกำหนดกรอบการดำเนินงาน
โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อม
การถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
วันพุธที่ 15 สิงหาคม พ.ศ. 2561 เวลา 13.00 – 16.00 น.
ณ ห้องประชุมนวลนาฏ คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์ท่าพระจันทร์

.....

1. นายวิทัศน์ เตชะบุญ	อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน
2. นางสาวสิทธิอาพร เชยนาค	ผู้อำนวยการกลุ่มศูนย์ปฏิบัติการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด
3. ศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม	หัวหน้าทีมวิจัยโครงการฯ
4. อาจารย์ ดร.ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์	นักวิจัยโครงการฯ
5. นางสาวประพิมพ์พรรณ สุวรรณกูฏ	กองยุทธศาสตร์และแผนงาน
6. นางวรรณภา ลำเจียกเทศ	กองมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
7. นางสาวรยากร งามดี	กองมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
8. นายฐานวัฒน์ พรนิธิดลวัฒน์	บ้านพักเด็กและครอบครัว กทม.
9. นางสาวสุภาวดี สุวัญญัติชัยพร	บ้านพักเด็กและครอบครัว กทม.
10. นางราตรี แฉล้มวารี	บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดนนทบุรี
11. นายสหรัฐ แก้วเสริม	สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดนนทบุรี
12. นางสาวพิมพ์ทิชา ภักค์เชียรเลิศ	สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
13. นายวิทยา บัวคลี่	อพม.กรุงเทพมหานคร
14. นางอัจฉราวรรณ เลิศศิริเขต	อพม.กรุงเทพมหานคร
15. นางสารภี บัวเกษ	อพม.กรุงเทพมหานคร
16. นายพรชัย ออมสิน	กรมพัฒนาการสังคมและสวัสดิการ
17. นายฉัตรชัย คงเกิด	อพม.กรุงเทพมหานคร
18. นายบุญสม สีสุวรรณ์	อพม.กรุงเทพมหานคร
19. นางจริยาพร นิยมสวัสดิ์	อพม.กรุงเทพมหานคร
20. นางสาวลลิตา มหาวาณิชย์วงศ์	สำนักพัฒนาสังคม กทม.
21. นายสุริชาติ	กรมกิจการเด็กและเยาวชน
22. นายอมร เดชทด	กรมกิจการเด็กและเยาวชน
23. นางสาวอุมาพร สุดเนตร	เทศบาลนครนนทบุรี
24. คุณอรวรรณ พยัคชาติ	
25. คุณเรวดี ตันเสถียร	ศูนย์ปฏิบัติการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด

บรรยากาศการประชุมเตรียมความพร้อมและกำหนดกรอบการดำเนินงาน
โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อม
การถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
วันพุธที่ 15 สิงหาคม 2561 เวลา 13.00 – 16.00 น.
ณ ห้องประชุมนวลนาฏ คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์ท่าพระจันทร์

บรรยากาศการประชุมเตรียมความพร้อมและกำหนดกรอบการดำเนินงาน
โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดย นายวิทัศน์ เตชะบุญ อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน เป็นประธาน

บรรยากาศการประชุมเตรียมความพร้อมและกำหนดกรอบการดำเนินงาน
โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อม
การถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
วันพุธที่ 15 สิงหาคม 2561 เวลา 13.00 – 16.00 น.
ณ ห้องประชุมนวลนาฏ คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์ท่าพระจันทร์

บรรยากาศการประชุมเตรียมความพร้อมและกำหนดกรอบการดำเนินงาน
โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดย นายวิทัศน์ เตชะบุญ อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน เป็นประธาน

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวที 1
โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กงแรกเกิดสู่ความพร้อม
การถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
วันที่ 6 กันยายน 2561 ณ ณ ศูนย์ปฏิบัติการสถานสงเคราะห์เด็กบ้านเวียงพิงค์ จังหวัดเชียงใหม่

.....

1	นางสาวจรรจิรา คำเครื่อง	อบต.ดอนแก้ว อำเภอแม่ริม จังหวัดเชียงใหม่
2	นางสาวศิริญญา เรืองศรี	อบต.ดอนแก้ว อำเภอแม่ริม จังหวัดเชียงใหม่
3	นางสาวกรินภรณ์ หงษ์ทอง	เทศบาลตำบลป่าตุ้ม อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่
4	นายสำรวย วงษ์วุฒิ	เทศบาลตำบลป่าตุ้ม อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่
5	นางสาวลำจวน วังหา	เทศบาลตำบลป่าตุ้ม อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่
6	คุณกฤษดา ทรงคำ	เทศบาลตำบลป่าตุ้ม อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่
7	นายยศพลธ์ นิกาแลง	เทศบาลตำบลเชิงดอย จังหวัดเชียงใหม่
8	ร.ต.ต.จำลอง สมใจมาก	เทศบาลตำบลเชิงดอย จังหวัดเชียงใหม่
9	นางภูออ นิ่มนวล	เทศบาลตำบลไชยสถาน อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่
10	นายจักรเวศย์ พิงกะสัน	เทศบาลตำบลไชยสถาน อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่
11	นายชวกร ชมภูคำ	เทศบาลตำบลบ้านกลาง อำเภอสันป่าตอง จังหวัดเชียงใหม่
12	นางสาวอังคณา จินาชิง	เทศบาลตำบลบ้านหลวง อำเภอจอมทอง จังหวัดเชียงใหม่
13	นางสาวณัฐปารณี ดุเจโต๊ะ	เทศบาลตำบลบ้านหลวง อำเภอจอมทอง จังหวัดเชียงใหม่
14	นายอรดาโรต์ แก้วมี	เทศบาลตำบลบ้านแหวน จังหวัดเชียงใหม่
15	คุณกาญจนา ชัดชุ่มแสง	เทศบาลตำบลบ้านแหวน จังหวัดเชียงใหม่
16	นางจิราพร เชาวน์ประยูร ยามาโมโต้	เจ้าหน้าที่พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดเชียงใหม่
17	นางสาวกัญญารัตน์ พิมพ์ศิริ	เจ้าหน้าที่พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดเชียงใหม่
18	นางสาวปุญญิศา นวลนพคุณ	เจ้าหน้าที่พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดเชียงใหม่
19	นางสาวจิรัชญา ทุ่งปันคำ	เจ้าหน้าที่พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดเชียงใหม่

20	นายนพพร พิจารณ์	เจ้าหน้าที่พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดเชียงใหม่
21	นายวีระพงษ์ โภธนาอริย	เทศบาลตำบลสันทรายหลวง จังหวัดเชียงใหม่
22	นายธิติ สุพรรณ	บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดเชียงใหม่
23	นายอภิเซษฐ์ ไชยยน	อบต. แม่สัน จังหวัดลำปาง
24	นางสุพัตรา ปูสิริพงศ์รช	อบต. แม่สัน จังหวัดลำปาง
25	นายทวีศักดิ์ นพคุณ	อบต.บ้านเอื้อม อำเภอเมือง จังหวัดลำปาง
26	นายปรนันธ์ โพธิลังกา	อบต.บ้านเอื้อม อำเภอเมือง จังหวัดลำปาง
27	นายพิริยาภรณ์ อานาทิพย์	เทศบาลเมืองเขลางค์นคร จังหวัดลำปาง
28	นางสาวพัทธ์หทัย ฟูวุส	เทศบาลนครลำปาง
29	นางสาวรุ่งทิวา พันใจ	สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดลำปาง
30	นายชัยนนท์ นิโบล	สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดลำปาง
31	คุณภัสรัต มณีวรรณ	สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดลำปาง
32	นางศิริธนาพร ภูริหิรัญพัชร์	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเด็ก
33	นางเรวดี ตันเสถียร	นักพัฒนาสังคมชำนาญการพิเศษ

ภาพบรรยากาศการประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวที 1
"โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด
สู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น"
วันพฤหัสบดีที่ 6 กันยายน พ.ศ.2561 ณ ศูนย์ปฏิบัติการสถานสงเคราะห์เด็กบ้านเวียงพิงค์ จังหวัดเชียงใหม่

บรรยากาศการประชุมและแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ณ ศูนย์ปฏิบัติการสถานสงเคราะห์เด็กบ้านเวียงพิงค์

ภาพบรรยากาศการประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวที 1
“โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด
สู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น”
วันพฤหัสบดีที่ 6 กันยายน พ.ศ.2561 ณ ศูนย์ปฏิบัติการสถานสงเคราะห์เด็กบ้านเวียงพิงค์ จังหวัดเชียงใหม่

บรรยาการศการประชุมและแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ณ ศูนย์ปฏิบัติการสถานสงเคราะห์เด็กบ้านเวียงพิงค์

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวที 2
โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2561
ณ ห้องประชุมสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดอุบลราชธานี

.....

1	นางเรวดี ตันเสถียร	นักพัฒนาสังคมชำนาญการพิเศษ
2	นางศิริธนาพร ภูริหิรัญพัชร์	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเด็ก
3	นางนัฎญา จิตรเกาะ	พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดอุบลราชธานี
4	นางสาวณัฐนิช โกศลานนท์	เจ้าหน้าที่ช่วยปฏิบัติงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด
5	นางสาวเพชรรัตน์ ทองไทย	เจ้าหน้าที่ช่วยปฏิบัติงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด
6	นางสาวอุรัฉชภา วันนา	นักจิตวิทยา บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี
7	นายวิญญู	เจ้าหน้าที่พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
8	นายธีระพงษ์ เจริญรอย	รองปลัด อบต.โนนสวาง
9	นายธมะนิต ชุมภาพันธ์	ผู้อำนวยการกองสวัสดิการสังคม อบต.โนนสวาง
10	นายอัครชัย พลรักษ์	ปลัด อบต.ห้วยไผ่
11	นายชาญ นพคุณ	ผู้อำนวยการกองสวัสดิการสังคม อบต.ห้วยไผ่
12	นางสาวกฤติยาธรณ์ รีพล	รองปลัด อบต.กุดลาด อบต.กุดลาด
13	นางนิศากร หน่วยแก้ว	ผู้ช่วยเจ้าพนักงานพัฒนาชุมชน อบต.กุดลาด
14	นางสาววัชรี ศรีวรรณ	นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ อบต.ยางขี้นก
15	นายพิชญาพงษ์ ทวีวัชรนันทน์	นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ อบต.เก่าขาม
16	นายศักดิ์วิวัศ สิงห์เผ่น	ปลัด อบต.หนองช้างใหญ่
17	นางสาววิไลรัตน์ วงศ์คูณ	นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ อบต.หนองช้างใหญ่
18	นางสาวจิราภา แสนสร้อย	ตัวแทนครอบครัวที่ได้ระบบเงินอุดหนุน
19	นางสาวดลยา มะโนเชื้อ	ตัวแทนครอบครัวที่ได้ระบบเงินอุดหนุน
20	นางสาววิไลภรณ์ ประถมกุล	ตัวแทนครอบครัวที่ได้ระบบเงินอุดหนุน
21	นางสาวยุพิน นิระพันธ์	ตัวแทนครอบครัวที่ได้ระบบเงินอุดหนุน
22	นางจรวยพร จิตรอารี	นักพัฒนาสังคมชำนาญการพิเศษ
23	นางสาวพรสุดา แสงสุกวาว	นักสังคมสงเคราะห์ปฏิบัติการ สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดอำนาจเจริญ

24	นางสาวพรทิวา สร้างสุข	ผู้ช่วยปฏิบัติงานโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด
25	นางยุพิน นันตะกัน	เจ้าพนักงานการเงินและการบัญชีชำนาญการ บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดอำนาจเจริญ
26	นางสาวสุภาพร สำเภานนท์	นักสังคมสงเคราะห์ บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดอำนาจเจริญ
27	นายพรพงค์ สมสกุล	ปลัดเทศบาลตำบลหัวตะพาน เทศบาลตำบลหัวตะพาน
28	นายสุรศักดิ์ ทองสุข	นักพัฒนาชุมชน เทศบาลตำบลหัวตะพาน
29	จ่าเอกอนุพงษ์ จันมานิตย์	หัวหน้าสำนักปลัด เทศบาลตำบลห้วย
30	ว่าที่ร้อยโทปริญญา อัฒจักร	นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ เทศบาลตำบลห้วย
31	นางรัตติยา อินทร์กอง	ปลัดเทศบาลตำบลสิริเสนางค์ เทศบาลตำบลสิริเสนางค์
32	นางลัดดา สารธิมา	นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ เทศบาลตำบลสิริเสนางค์
33	นายศักดิ์สิทธิ์ จันทะหงส์	หัวหน้าสำนักปลัด เทศบาลตำบลพระเหลา
34	นายนรงค์ รุ่งเรือง	นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ เทศบาลตำบลพระเหลา
35	นายวิยา ชาลีโสม	ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลลือ องค์การบริหารส่วนตำบลลือ
36	นายทองพูล พันธุมาศ	นักพัฒนาชุมชนปฏิบัติการ องค์การบริหารส่วนตำบลลือ
37	นางสาวทานนท์ สุวะมาตร	นักส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นปฏิบัติการ ท้องถิ่นจังหวัดอำนาจเจริญ

ภาพบรรยากาศการประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวที 2
"โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น"
วันพฤหัสบดีที่ 26 กันยายน พ.ศ.2561
ณ ห้องประชุมสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดอุบลราชธานี

บรรยากาศการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นำโดย ศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม และ อาจารย์ ดร.ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์

ภาพบรรยากาศการประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวที 2
"โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น"
วันพฤหัสบดีที่ 26 กันยายน พ.ศ.2561
ณ ห้องประชุมสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดอุบลราชธานี

บรรยากาศการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นำโดย ศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม และ อาจารย์ ดร.ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวที 3
โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อม
การถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
วันที่ 17 ตุลาคม พ.ศ. 2561 ณ โรงแรมริชมอนด์ อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี

.....

1	นางสาวชุติมา เทศทอง	ผู้ช่วยนักจัดการงานทั่วไป
2	นางสาววรางคณา พูลพิพัฒน์	นักพัฒนาชุมชนปฏิบัติการ
3	นางสาววัลยา พูลสวัสดิ์	พนักงานจ้างทั่วไป
4	นางสาวคุณัญญา โนนหล้า	นักสังคมสงเคราะห์ชำนาญการ
5	นางอรุณี อ่อนปรางค์	ผู้ช่วยนักพัฒนาชุมชน
6	นายศุภชาติ รักษากุล	นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ
7	นางภัสส์ศา ช่างต่อ	ผู้ช่วยนักพัฒนาชุมชน
8	นางชลลดา แก้วแกมศรี	นักพัฒนาชุมชน
9	นางสาวนภารัตน์ ศรีสุภา	เจ้าพนักงานพัฒนาชุมชน
10	นางสาวอาทิตยา ขุนทิพย์	นักพัฒนาชุมชน
11	นางสาวประไพพร กิ้มสุโข	หัวหน้าฝ่ายสวัสดิการและพัฒนาชุมชน
12	นางอรวรรณ นนทสวัสดิ์ศรี	นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ
13	นางสาวภัชรา คล้ายสุบรรณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
14	นางสาวสุรีรัตน์ ก้านบัวแก้ว	นักพัฒนาสังคมชำนาญการพิเศษ
15	นายสหรัฐ แก้วเสริม	เจ้าหน้าที่โครงการเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิด
16	นางสาวอุมาพร โพธิ์ชัย	นักพัฒนาสังคม
17	นางสาวจิตตรา แสนคำ	นักพัฒนาสังคม
18	นางกรรณิการ์ จินะโต้ง	เจ้าพนักงานส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นปฏิบัติการ
19	นางนิศารัตน์ ซื่อตรง	นักพัฒนาสังคมชำนาญการ
20	นางสาวนันท์นภัส โสมสุพันธ์	นักพัฒนาสังคมปฏิบัติการ
21	นางสาวกัลย์ฐญาญ์ ตรีแสงทอง	ผู้ช่วยเจ้าพนักงานเทศกิจ
22	นางสาวสุภาพร เดชขจร	เทศบาลตำบลไทรม้า
23	นางสาวณัฐินี เหลืองอรัญนภา	นักพัฒนาสังคมปฏิบัติการ
24	นางสาวกมลทิพย์ นิลดี	ผู้ช่วยนักพัฒนาชุมชน
25	นางสาววไลวรรณ วิไลเลิศ	หัวหน้าฝ่ายส่งเสริมและสวัสดิการสังคม
26	นายชาญณรงค์ วรรณ์นาค	ผู้ช่วยนักวิเคราะห์นโยบายและแผน
27	นางรุ่งทิพย์ สุนาวงศ์	นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ
28	นางสาววรลย์ลิกา นาวเกิด	นักสังคมสงเคราะห์ปฏิบัติการ
29	นายธนวัฒน์ คงดี	ผู้รับสิทธิ
30	นางสาวรัชนีวรรณ เหวี่ยน	ผู้รับสิทธิ
31	นางสาวสุพัตรา แตงอ่อน	ผู้รับสิทธิ

ภาพบรรยากาศการประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวที 3
"โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด
สู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น"
วันพุธที่ 17ตุลาคม พ.ศ.2561 ณ ห้องทิพวรรณ 2 ชั้น Lobby โรงแรมริชมอนด์

บรรยายกาศการประชุมฟังและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นต่อกระบวนการถ่ายโอนภารกิจ และทำความเข้าใจถึงวัตถุประสงค์โครงการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด นำโดย นางสาวศิริธนาพร ภูหิรัญพัชร์ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเด็ก และ ศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม และอาจารย์ ดร.ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์ นักวิจัยในโครงการจากคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ภาพบรรยากาศการประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวที 3
"โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น"
วันพุธที่ 17ตุลาคม พ.ศ.2561 ณ ห้องทิพวรรณ 2 ชั้น Lobby โรงแรมริชมอนด์

บรรยายกาศการประชุมฟังและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นต่อกระบวนการถ่ายโอนภารกิจ และทำความเข้าใจถึงวัตถุประสงค์โครงการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด นำโดย นางสาวศิริธนาพร ภูหิรัญพัชร์ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเด็ก และ ศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม และ อาจารย์ ดร.ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์ นักวิจัยในโครงการจากคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวที 4
โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อม
การถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
วันที่ 19 ตุลาคม 2561 ณ ห้องประชุมสภาเทศบาลนครหาดใหญ่

.....

1	นายสุพิพัฒน์ อนุวราช	หัวหน้าบ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดปัตตานี
2	นางสาวสุไรดา คารี	นักสังคมสงเคราะห์
3	นางศรีสมพร นิลวิสุทธิ	นักส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
4	นางสาวอารีนา จรัลศาส์น	นักสังคมสงเคราะห์ชำนาญการ
5	นางสาวอบียะ ลาเตะ	นิติกร
6	นางสาวฟาซีละห์ เจ๊ะอามะห์	เจ้าหน้าที่โครงการเด็กแรกเกิดฯ
7	นางประไพ นุ้ยสุวรรณ	ผู้อำนวยการกองสวัสดิการสังคม อบต.ไทรทอง
8	นางสาวดารุณี โชคเกื้อ	ผู้อำนวยการกองสวัสดิการสังคม อบต.เขาตุ้ม
9	นายอับดุลเลาะ หะยีมะ	นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ
10	นางเจ๊ะมูยี เบญญากาจ	นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ
11	นายอัลวา ดลลาเต๊ะ	นักพัฒนาชุมชนชำนาญการ
12	นางมาลีเยาะ แปะแนะ	นักพัฒนาชุมชน
13	นางแวนะ ลาเด็ง	ผู้อำนวยการกองสวัสดิการสังคม เทศบาลเมืองตะลุบัน
14	นางสาสจันจิรา สุริยะสุนทร	ผู้ช่วยนักพัฒนาสังคม
15	นางจีรายุ บุญสนอง	หัวหน้าฝ่ายสังคมสงเคราะห์
16	นางสาวกมลพร นายะพิทักษ์	นักสังคมสงเคราะห์
17	นางสาวอัสฮารี หมัดศรี	นักวิชาการศึกษา

ภาพบรรยากาศการประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวที 4
"โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น"
วันพฤหัสบดีที่ 19 ตุลาคม พ.ศ. 2561 ณ ห้องประชุมเทศบาลนครหาดใหญ่

บรรยายกาศการประชุมฟังและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นต่อกระบวนการถ่ายโอนภารกิจ และทำความเข้าใจถึงวัตถุประสงค์โครงการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด นำโดย
นางสาวศิริธนาพร ภูหิรัญพัชร ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเด็ก และ ศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม
อาจารย์ ดร.ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์ อาจารย์รณรงค์ จันใด นักวิจัยในโครงการ
จากคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ภาพบรรยากาศการประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวที 4
"โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น"
วันพฤหัสบดีที่ 19 ตุลาคม พ.ศ. 2561 ณ ห้องประชุมเทศบาลนครหาดใหญ่

บรรยายกาศการประชุมฟังและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นต่อกระบวนการถ่ายโอนภารกิจ และทำความเข้าใจถึงวัตถุประสงค์โครงการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด นำโดย
ศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม อาจารย์ ดร.ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์ อาจารย์รณรงค์ จันใด นักวิจัยในโครงการ
จากคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวที 5
โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อม
การถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
วันพุธที่ 13 ธันวาคม พ.ศ.2561 เวลา 09.00-12.00 น. ณ ห้องประชุม 302
คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ท่าพระจันทร์

ที่	ชื่อ-สกุล	หน่วยงาน
1	ศ.ระพีพรรณ คำหอม	คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
2	อ.ดร.ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์	คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
3	อ.รณรงค์ จันใด	คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
4	นางเรวดี ตันเสถียร	กรมกิจการเด็กและเยาวชน
5	นางศิริธนาพร ภูริหิรัญพัชร์	กรมกิจการเด็กและเยาวชน
6	นางวรรณภา ลำเจียกเทศ	กองมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
7	นางสาวรยากร งามดี	กองมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
8	นางดาวี ไชยคีรี	
9	นางสาวจารุวรรณ หินสอ	
10	นางสาวภัทราวดี หวานสนิท	
11	นายบุญชัย นำเจริญสมบัติ	สำนักงานเขตคลองเตย
12	นางสาวณัฐธิดา ต้นสมุทร	ฝ่ายพัฒนาชุมชนฯ สำนักงานเขตคลองเตย
13	นายปานชัย แก้วอัมพรดี	ศูนย์อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เขตคลองเตย
14	นางสาวบุญเยี่ยม เหรียญทอง	ศูนย์อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เขตคลองเตย
15	นางกัญมณี เดชประดิษฐ์	หัวหน้าฝ่ายพัฒนาชุมชนฯ สำนักงานเขตบางพลัด
16	นางสาวธีระตา พรายแก้ว	นักพัฒนาสังคมปฏิบัติการ สำนักงานเขตบางพลัด
17	นางสาวปัญจพร เนินอุไร	นักพัฒนาสังคมปฏิบัติการ สำนักงานเขตบางพลัด
18	นายวีรเดช คงแจ่ม	อาสาสมัครเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้านเด็ก สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส สำนักงานเขตบางพลัด
19	นางพุทธิชา จวบฤกษ์เย็น	อาสาสมัครเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้านพัฒนาสังคม สำนักงานเขตบางพลัด
20	นายปัญญา สวัสดิ์เสรี	หัวหน้าฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม สำนักงานเขตบางแค
21	นางสาวสุชัญญา กัจลัปนันทน์	นักพัฒนาสังคมชำนาญการ สำนักงานเขตบางแค

ที่	ชื่อ-สกุล	หน่วยงาน
22	นางสาวอารีรัตน์ คงเจริญ	อาสาสมัครเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้านเด็ก สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาสสำนักงานเขตบางแค
23	นางนิศารัศมิ์ นิ่มละออกุล	สำนักงานเขตหนองจอก
24	นางสาวพัชรี เพ็งกับหนู	สำนักงานเขตพญาไท
25	นางสาววรนุช นุ่มน้อย	นักพัฒนาสังคมชำนาญการ ฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม สำนักงานเขตตลิ่งชัน
26	นายสาวสายรุ้ง ภูวงศ์	เจ้าพนักงานพัฒนาสังคมชำนาญการ ฝ่ายพัฒนาชุมชนฯ สำนักงานเขตตลิ่งชัน
27	นางสาวธัญญารัตน์ อุดมพันธ์	ฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม สำนักงานเขตหนองแขม
28	นางสาวสายรุ้ง คงคา	ฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม สำนักงานเขตหนองแขม
29	นายอภิศักดิ์ อักษรณรงค์	สำนักงานเขตบางกะปิ
30	นางสาวนพรัตน์ เผอกคล้าย	สำนักงานเขตบางกะปิ
31	นายนพรัตน์ บุญชม	สำนักงานเขตบางกะปิ
32	นางสาวอรุณี ทองอุ่น	สำนักงานเขตบางกะปิ
33	นางสาวนวลน้อย เพิ่มผล	ฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม สำนักงานเขตดอนเมือง

ภาพบรรยากาศเวทีการเตรียมการถ่ายโอนระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการฯ ระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชน กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นและกรุงเทพมหานคร เวที 6 วันพุธที่ 13 ธันวาคม พ.ศ.2561 เวลา 09.00-12.00 น. ณ ห้องประชุม กรมกิจการเด็กและเยาวชน

บรรยายกาศการประชุมฟังและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นต่อกระบวนการถ่ายโอนภารกิจ โดย ท่านสมคิด สมศรี อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน เป็นประธานการประชุม ร่วมกับทีมนักวิจัย นำโดย ศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม และ อาจารย์ ดร.ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์

ภาพบรรยากาศการประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวที 6
โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กงแรกเกิดสู่ความพร้อม
การถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
วันพุธที่ 13 ธันวาคม พ.ศ.2561 เวลา 09.00-12.00 น. ณ ห้องประชุม กรมกิจการเด็กและเยาวชน

บรรยายกาศการประชุมฟังและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นต่อกระบวนการถ่ายโอนภารกิจ โดย ท่านสมคิด สมศรี อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน เป็นประธานการประชุม ร่วมกับทีมนักวิจัย นำโดย ศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม และ อาจารย์ ดร.ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมวิพากษ์รับฟังข้อเสนอและความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการศึกษาผลการดำเนินงานจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เวที 7
วันพุธที่ 9 มกราคม พ.ศ.2562 เวลา 09.00-12.00 น.
ณ ห้องบอลรูม 1 ชั้น 8 อาคาร B โรงแรมอีสติน มักกะสัน

ที่	ชื่อ-สกุล	หน่วยงาน
1	ศ.ระพีพรรณ คำหอม	คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
2	อ.ดร.ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์	คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
3	อ.รณรงค์ จันใด	คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
4	นาย ภูวนาถ ภูมิตั้ง	คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
5	นางสาวรัตนาพร คนรำ	คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
6	นายนพคุณ บุญพระบาง	คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
7	นายวิทัศน์ เตชะบุญ	อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน
8	นางสาวสิทธิอาพร เชยนาค	ผู้อำนวยการกลุ่มศูนย์ปฏิบัติการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด
9	นางเรวดี ตันเสถียร	นักพัฒนาสังคมชำนาญการพิเศษ
10	นางศิริธนาพร ภูริหิรัญพัชร์	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเด็ก
11	นางภาวินี สุมลตรี	ผอ.ศดร.
12	นางสาวปพิชญา เจริญสุข	
13	นางสาวพัชรียา คางคำ	
14	นางสาวสุชัญญา กัจน์ปนันทน์	สำนักงานเขตบางแค
15	นางกัญมณี เดชประดิษฐ์	หัวหน้าฝ่ายพัฒนาชุมชนฯ สำนักงานเขตบางพลัด
16	นางสาวปัญจพร เนินอุไร	นักพัฒนาสังคมปฏิบัติการ สำนักงานเขตบางพลัด
17	นางสาวจรัสพร ชนะศุภบวร	สถานแรกรับเด็กหญิงบ้านธัญญพร
18	นายฐานวัฒน์ พรนิธิดลวัฒน์	บ้านพักเด็กและครอบครัวกรุงเทพมหานคร
19	นางนิศารัศน์ นิ่มละออกุล	สำนักงานเขตหนองจอก
20	นายบุญชัย นำเจริญสมบัติ	ฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม
21	นางสาวสุภี รอดพลอย	
22	นางสาวพรพรรณ อักโข	บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดปทุมธานี
23	นางสาวอภิรดี วรอุไร	พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดปทุมธานี
24	นางสาวปรารถนา ธรรมวิลา	พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดปทุมธานี
25	นางสาวณัฐธิดา ต้นสุนทร	สำนักงานเขตคลองเตย
26	นางสาวบุญเยี่ยม เหรียญทอง	อพม.เขตคลองเตย

ที่	ชื่อ-สกุล	หน่วยงาน
27	นางยุรดา ทองอร่าม	มูลนิธิส่งเสริมการพัฒนาบุคคล
28	นางสาวประพิมพ์พรรณ สุวรรณกูฎ	สถานสงเคราะห์เด็กชายบ้านมหาเมฆ
29	นางสุระภีร์ วิเศษคุปต์	อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
30	นางศุภมาส รุกขชาติ	อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
31	นางมานิด ลักษมัน	อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
32	นางว้ฒทนี ศรีหล้า	อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
33	นางอัจฉราวรรณ เลิศศิริเขต	อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
34	นางสวรรยา กายราช	อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
35	นางสาวมณสิชา มงคลวิทย์	บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดสมุทรปราการ
36	นางสาวอัญชุลี สโรบล	ผอ.กลุ่มงานครอบครัวอุปถัมภ์ ศูนย์อำนวยการรับเด็กเป็นบุตรบุญธรรม กรมกิจการเด็กและเยาวชน
37	นางสาววรินทร์ เชื้อบุญช่วย	สำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจ ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
38	นายนฤพน สุปันนุช	สำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจ ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
39	ว่าที่ ร.อ.ภูริทัต บริบูรณ์	สำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจ ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
40	นายพีระพงศ์ เลขะพันธุ์	นักพัฒนาสังคม สนง. พมจ. พระนครศรีอยุธยา
41	นางสาวชนานันท์ วุฒิทวี	บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดนครปฐม
42	คุณวรรณภา ลำเจียกเทศ	ผู้อำนวยการกองมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
43	นางสาวนพรัตน์ เผือกคล้าย	สำนักงานเขตบางกะปิ
44	นางอุไร หนองพล	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
45	นางชื่นกมล ทองทวี	นักพัฒนาสังคม
46	นางสาวเกษมณีพร หรั่งกิน	นักพัฒนาสังคม
47	นางสาวรยากร งามดี	นักพัฒนาสังคมชำนาญการพิเศษ
48	นายณัฐวุฒิ จินดามัง	ผู้ช่วยนักวิจัย
49	นางสาวนิธินันท์ ขาวรุ่งเรือง	นักสังคมสงเคราะห์
50	นางสาวจิราพรรณ มาตย์บุตร	นักสังคมสงเคราะห์
51	นายพฤฒินันท์ เหลืองไพบูลย์	ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมและสนับสนุนวิชาการ 2
52	นายวงศ์ตระกูล มาเกตุ	นักสังคมสงเคราะห์ปฏิบัติการ

ที่	ชื่อ-สกุล	หน่วยงาน
53	น.ส.ประไพศรี คำมุง	นักพัฒนาสังคมชำนาญการ
54	น.ส.ขนิษฐา กิจเจา	นักพัฒนาสังคม
55	นางวรนุช นุ่มน้อย	ตำแหน่งนักพัฒนาสังคมชำนาญการ
56	นางสาวสายรุ้ง ภูวงศ์	ตำแหน่งเจ้าพนักงานพัฒนาสังคมชำนาญงาน

ภาพบรรยากาศการประชุมวิพากษ์รับฟังข้อเสนอและความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับ
โครงการศึกษาผลการดำเนินงานจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เวที 7
วันพุธที่ 9 มกราคม พ.ศ.2562 เวลา 09.00-12.00 น.
ณ ห้องบอลรูม 1 ชั้น 8 อาคาร B โรงแรมอีสติน มักกะสัน

คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร่วมกับกองมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวง พม. เปิดเวทีวิพากษ์ผลการศึกษาการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด สู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ภาพบรรยากาศการประชุมวิพากษ์รับฟังข้อเสนอและความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับ
โครงการศึกษาผลการดำเนินงานจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด เวที 7
วันพุธที่ 9 มกราคม พ.ศ.2562 เวลา 09.00-12.00 น.
ณ ห้องบอลรูม 1 ชั้น 8 อาคาร B โรงแรมอีสติน มักกะสัน

คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร่วมกับกองมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวง พม. เปิดเวทีวิพากษ์ผลการศึกษาการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด สู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข่าวกิจกรรมการดำเนินงานโครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุน
เพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข่าวกิจกรรม เวทีที่ 1

วันที่ 6 กันยายน พ.ศ. 2561 ที่จังหวัดเชียงใหม่

ข่าวกิจกรรมกรมดย.

การจัดเวทีสนทนากลุ่มย่อยโครงการศึกษาผลการ
ดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด
สู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

วันที่ 6 กันยายน 2561

Focus Group เวทีแรก ภาคเหนือ
เสนอบูรณาการถ่ายโอนเงินอุดหนุนช่วยเหลือ เด็กแรกเกิดอย่างเป็นระบบ

วันที่ 6 กันยายน 2561 ที่ศูนย์ปฏิบัติการสถานสงเคราะห์เด็กบ้านเวียงพิงค์ จังหวัดเชียงใหม่ ได้มีการจัดประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวทีที่1 "โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น"

โดยมี ศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม ร่วมกับกองมาตรฐานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ตัวแทนสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดลำปาง และสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดลำปาง เข้าร่วม ซึ่งได้มีการเสนอแนวทางแผนปฏิบัติการในการถ่ายโอนภารกิจ และศึกษาผลการดำเนินงาน สะท้อนปัญหาและแนวทางปฏิบัติ ข้อจำกัด รวมถึงประสิทธิภาพประสิทธิผลเพื่อให้การดำเนินการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นไปตามนโยบายที่วางไว้ ผู้เข้าร่วมประชุมเสนอให้มีการเตรียมความพร้อมให้ท้องถิ่นอย่างเป็นระบบขั้นตอน พร้อมเชื่อมโยงฐานข้อมูลให้เป็นระบบมากยิ่งขึ้นโดยเฉพาะด้านเทคโนโลยี

นอกจากนี้ยังเสนอให้มีการนำร่องการถ่ายโอนโดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นผู้เลือก อปท. ที่จะทำการนำร่องเพราะหากจังหวัดเป็นผู้เลือกจะเกิดความลำบากใจในพื้นที่ได้ และเมื่อมีการถ่ายโอนไปยังอปท.แล้วเสนอให้มีงบประมาณจ้างเจ้าหน้าที่ประจำโครงการ ให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่าง หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่นกระทรวงสาธารณสุขกรมกิจการเด็กและเยาวชน อีกทั้งควรสนับสนุนองค์ความรู้แนวทางการปฏิบัติรวมถึงควรมีการจัดอบรมให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติในทุกพื้นที่ และควรมีการกำหนดไว้ชัดเจนถึงหลักเกณฑ์กรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงผู้เลี้ยงดูเด็ก โดยสิทธิรับเงินอุดหนุนควรเป็นของผู้เลี้ยงดูหลัก และควรมีการจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอต่อผู้ลงทะเบียนด้วย

สำหรับเวที Focus Group โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จะจัดทั้งหมด 5 เวที ครั้งที่ 2 วันที่ 26 ก.ย. ที่จังหวัดอุบลราชธานี ครั้งที่ 3 วันที่ 17 ต.ค. ที่จังหวัดนนทบุรี ครั้งที่ 4 วันที่ 19 ต.ค. ที่จังหวัดสงขลา และเวทีสุดท้ายวันที่ 31 ต.ค. ที่ กรุงเทพฯ

ข่าวกิจกรรม เวทีที่ 2

วันที่ 6 กันยายน พ.ศ. 2561 ที่จังหวัดอุบลราชธานี

ข่าวกิจกรรมกรมดย.

การจัดเวทีสนทนากลุ่มย่อยโครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

วันที่ 26 กันยายน 2561

Focus Group เวทีที่ 2 ภาคอีสาน พร้อมรับการถ่ายโอนเงินอุดหนุนช่วยเหลือเด็กแรกเกิด

วันที่ 26 กันยายน 2561 ศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม ร่วมกับกองมาตรฐานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จัดประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวทีที่ 2 "โครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น" ณ สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดอุบลราชธานี เพื่อศึกษาผลการดำเนินงาน ความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการรับถ่ายโอนภารกิจ สำรวจความคิดเห็นและเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชน กับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและเพื่อจัดทำข้อเสนอแนวทางแผนปฏิบัติการในการถ่ายโอนภารกิจ ซึ่งมีผู้แทนจากองค์ปกครองส่วนท้องถิ่นอุบลราชธานีและอำนาจเจริญเข้าร่วม พร้อมนักสังคมสงเคราะห์ และแม่ที่เข้าร่วมโครงการ

โดยประเด็นสนทนากลุ่มย่อยเน้นเรื่องขั้นตอนกระบวนการเตรียมถ่ายโอนภารกิจ ที่ประชุมแสดงความเป็นห่วงกลุ่มแม่วัยใสที่คุณสมบัติไม่เข้าเกณฑ์การจ่ายเงิน อยากให้ลงทะเบียนตั้งแต่ตั้งครรภ์ เพื่อเตรียมความพร้อมดูแลเด็กได้ครอบคลุมตั้งแต่อยู่ในครรภ์มารดา ทั้งนี้ยินดีรับการถ่ายโอนภารกิจให้แก่องค์ปกครองส่วนท้องถิ่นเพราะมีความพร้อม ทั้งระบบข้อมูลสารสนเทศ มีประสบการณ์ทำงานเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ และใกล้ชิดกับชาวบ้านการทำงานก็จะรวดเร็วขึ้น **ส่วนแนวทางที่วางไว้เพื่อหาข้อสรุปก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณามี 3 แนวทาง คือ**

1. **สวัสดิการแบบถ้วนหน้า สำหรับเด็กแรกเกิด**
2. **ขยายฐานรายได้เท่ากับ 1 แสนบาท ต่อคนต่อปี**
3. **กลุ่มสวัสดิการเด็กแรกเกิด เฉพาะครอบครัวยากจน ที่มีรายได้ 36,000 บาท ต่อคนต่อปี**

ผู้เข้าร่วมประชุมสนับสนุนให้เงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดทุกคน เพื่อเตรียมความพร้อมของแม่และดูแลเด็กช่วง 0-6 ปี เนื่องจากเป็นช่วงสำคัญ ขณะเดียวกันมีข้อเสนอแนะให้ส่วนกลางเตรียมความพร้อมทำความเข้าใจกับท้องถิ่นวางระบบให้ชัดเจน โดยสำนักงานพมจ. มีเจ้าหน้าที่ให้คำปรึกษาเป็นพี่เลี้ยงให้ ขณะที่ท้องถิ่นทำหน้าที่ลงข้อมูลและส่งตรงไปที่ระบบสารสนเทศของกรมส่งเสริมฯ จากนั้นส่งข้อมูลไปที่กรมการปกครองและส่งกลับมาที่กรมส่งเสริมฯก่อนส่งไปที่กรมบัญชีกลาง

ข่าวกิจกรรม เวทีที่ 3

วันที่ 17 ตุลาคม พ.ศ. 2561 ที่จังหวัดนนทบุรี

ข่าวกิจกรรมกรมดย.

การจัดเวทีสนทนากลุ่มย่อยโครงการศึกษาผลการ ดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด สู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

วันที่ 17 ตุลาคม 2561

Focus Group เวทีที่ 3 จังหวัดนนทบุรี

การเตรียมพร้อมถ่ายโอนภารกิจจ่ายเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิด ท้องถิ่นหนุนจ่ายเงินถ้วนหน้า ลดภาระการตรวจสอบคุณสมบัติ เพราะทำให้ยุ่งยาก ขาดประสิทธิภาพในการทำงาน

วันที่ 17 ตุลาคม2561 ที่โรงแรมริชมอนด์ จังหวัดนนทบุรี ได้จัดเวที Focus Group เวทีที่ 3 โครงการศึกษาผลการดำเนินการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดย นางสาวสิทธิอาพร เชยนาค ผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม และ ดร.ธันยา รุจิเสถียรทรัพย์ คณะผู้วิจัยจากคณะสังคมสงเคราะห์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประชุมร่วมกับเจ้าหน้าที่จากสำนักงานพัฒนาสังคมจังหวัดนนทบุรี บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดนนทบุรี นักพัฒนาชุมชนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และแม่ที่ลงทะเบียนเข้าร่วมโครงการ เพื่อทำความเข้าใจถึงวัตถุประสงค์โครงการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด รับฟังและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นต่อกระบวนการการถ่ายโอนภารกิจ ซึ่งนักพัฒนาชุมชนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเห็นด้วยกับการให้ความช่วยเหลือแบบถ้วนหน้า เพื่อลดภาระเรื่องการตรวจสอบคุณสมบัติ เนื่องจากงานของท้องถิ่นค่อนข้างมาก ซึ่งจะทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น และยังเห็นว่าโครงการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดเป็นโครงการที่ดีมาก ทำให้เด็กที่มีโอกาสเสี่ยงถูกทอดทิ้งได้รับการช่วยเหลืออย่างเป็นระบบ ช่วยเหลือค่าใช้จ่ายพื้นฐานให้แก่แม่ได้

สำหรับการถ่ายโอนภารกิจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นักพัฒนาชุมชนแสดงความเห็นหลากหลาย อาทิ การให้แม่มาขอแบบฟอร์มเพื่อยื่นขอรับสิทธิ์ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และให้ท้องถิ่นทำงานร่วมกับผู้ใหญ่บ้าน รวมถึงอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน เพื่อการตรวจสอบข้อมูล และติดตามพัฒนาการของเด็ก นอกจากนี้ยังเสนอให้เก็บแบบฟอร์มไว้ที่ผู้ใหญ่บ้าน เพื่อความสะดวกของแม่ในการขอรับเอกสาร ทั้งนี้ท้องถิ่นมีความเป็นห่วงเรื่องงบประมาณ หากมีการถ่ายโอนให้ท้องถิ่นรับผิดชอบเป็นผู้จ่ายเงินจะประสบปัญหางบประมาณไม่พอ

สำหรับข้อเสนอแนะต่อการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อเตรียมการถ่ายโอนภารกิจ ได้มีการเสนอให้ออกแบบระบบฐานข้อมูล เพื่อลดความซ้ำซ้อนของการบันทึกข้อมูล และการวางแผนการใช้ประโยชน์ของข้อมูลร่วมกัน แก้ไขแบบฟอร์มขอรับสิทธิ์โดยลดความซ้ำซ้อนของข้อคำถาม อบรมเตรียมความพร้อมให้ท้องถิ่นก่อนถ่ายโอนภารกิจ และเสนอให้จัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดของท้องถิ่นด้วย

ข่าวกิจกรรม เวทีที่ 4

วันที่ 19 ตุลาคม พ.ศ. 2561 ที่จังหวัดสงขลา

ข่าวกิจกรรมกรมดย.

การจัดเวทีสนทนากลุ่มย่อยโครงการศึกษาผลการ ดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด สู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

วันที่ 19 ตุลาคม 2561

Focus Group เวทีที่ 4 สงขลา-ปัตตานี

สนับสนุนจ่ายเงินเด็กแรกเกิดแบบถ้วนหน้า สะท้อนปัญหาระบบจ่ายเงิน เพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่

เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2561 เวลา 09.00 - 12.00 น. ณ ห้องประชุมสภาเทศบาลนครหาดใหญ่ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ได้มีการจัดเวทีที่ 4 ของโครงการศึกษาผลการดำเนินงานจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นำโดย ศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม หัวหน้าโครงการฯ นางศิริธนาพร ภูริหิรัญพัชร์ อดีตผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเด็ก กรมกิจการเด็กและเยาวชน และนางสาวคอทรีหม๊ะ หะยีอารุณ พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จังหวัดสงขลา ซึ่งมีกลุ่มเป้าหมายเครือข่ายและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจากจังหวัดสงขลา และจังหวัดปัตตานี 30 คนเข้าร่วม

ตัวแทนแม่ที่เข้าร่วมประชุม เปิดเผยว่าทราบรายละเอียดและวัตถุประสงค์ของการจ่ายเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิด การลงทะเบียนก็สะดวก ที่สำคัญเงินที่ได้รับสามารถแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายทางครอบครัวได้

ส่วนตัวแทนท้องถิ่น มองว่าการจ่ายเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม เพราะแบ่งเบาภาระทางเศรษฐกิจให้แก่ครอบครัว แต่ยอมรับว่าอาจยังไม่พร้อมสำหรับภารกิจถ่ายโอน เพราะมีปัญหาเล็กน้อยในทางปฏิบัติ เช่น คนรับรอง และบางครั้งจะพบปัญหาการปกปิดสถานะ ผู้มีสิทธิ์บางรายไม่ทราบว่ามีสิทธิ์

ผู้เข้าร่วมประชุมส่วนใหญ่ร้อยละ99 เห็นว่ารูปแบบการถ่ายโอนภารกิจโครงการเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดแบบถ้วนหน้าเพื่อลดการทำงานของเจ้าหน้าที่ และเห็นควรจะมีการลงทุนกับเด็กทุกราย เช่นเดียวกับเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ พิการ ทั้งนี้เมื่อถ่ายโอนแล้ว การตรวจสอบสิทธิ์ ควรไปอยู่ที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ขณะที่บางส่วน เห็นว่าควรให้เงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดเฉพาะครัวเรือนที่ยากจนและควรมีคณะทำงานคัดกรองหรือมีเวทีประชาคมก่อนประกาศรายชื่อ ทั้งนี้จากสถิติพบว่า ตัวเลขผู้ลงทะเบียน เพิ่มขึ้นทุกปี โดยในปี2561 นี้มีผู้ลงทะเบียน กว่า 2 แสน 7 หมื่นคน ซึ่งสวนทางกับข้อเท็จจริงของจำนวนการเกิดของประชากรไทย ทำให้พบว่ามี จำนวนร้อยละ 30 จากที่ลงทะเบียน หรือหลายหมื่นคนไม่จนจริง

เวที Focus Group เวทีที่4 ยังเสนอให้มีการแก้ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ยึดเรื่องภูมิลำเนาของแม่ในการลงทะเบียนรับสิทธิ์ ซักซ้อมแนวทางการลงทะเบียน ควรถ่ายโอนแบบเบ็ดเสร็จ มีเจ้าหน้าที่ดูแลชัดเจน และแก้อัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ส่วนการรับรอง ให้กำนัน ผู้ใหญ่บ้านหรือ อสม. รับรอง มีฐานข้อมูลไอที และควรโอนเงินสม่ำเสมอ

นอกจากนี้ทางคณะทำงานโครงการฯ ยังได้ลงพื้นที่เยี่ยมที่พักของนางนฤมล ชาละโต สอบถามความเป็นอยู่การเลี้ยงดูลูกและการรับเงินช่วยเหลือจากโครงการด้วย

ข่าวกิจกรรม เวทีที่ 5

วันที่ 13 ธันวาคม พ.ศ. 2561 ที่กรุงเทพมหานคร

ข่าวกิจกรรมกรมดย.

วันที่ 13 ธันวาคม 2561

การจัดเวทีสนทนากลุ่มย่อยโครงการศึกษาผลการ ดำเนินงาน การจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด สู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

Focus Group เวทีที่ 5 กรุงเทพ

หนุนให้เงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดเท่าเทียมถ้วนหน้า เพราะเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่เด็กทุกคนควรได้รับ

เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม พ.ศ.2561 เวลา 9.00-12.00 น. ณ.ห้องประชุม 205 คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ท่าพระจันทร์ มีการประชุมสนทนากลุ่มย่อย เวที 5 ในโครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจ แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น **นำโดย ศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม หัวหน้าโครงการฯ ตัวแทนกรมกิจการเด็กและเยาวชน ตัวแทนศูนย์อาสาสมัครพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และตัวแทน6โซนจาก 50 เขตของ กทม.**

โดยตัวแทนเขตและ อพม.ต่างมีความเห็นตรงกันว่า รูปแบบการจ่ายเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดควรเป็นลักษณะการจ่ายแบบถ้วนหน้าเพราะถือเป็นสิทธิ์ที่เด็กแรกเกิดทุกคนจะได้รับ และลดปัญหา ความยุ่งยากของฝ่ายปฏิบัติในการคัดกรองบุคคลยากจน ที่กำลังเป็นปัญหาการตกหล่นของผู้มีสิทธิ์ พร้อมเห็นว่ารูปแบบการจ่ายเงินอุดหนุนที่เชื่อมโยงกับโครงการบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ ซึ่งมีการปรับรายได้ผู้ลงทะเบียนเท่ากับ 100,000 บาทต่อคนต่อปี ยังเป็นการจ่ายเฉพาะกลุ่มคนยากจน ซึ่งจะไม่ครอบคลุมถึงกลุ่มคุณแม่วัยใสที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี พร้อมเสนอให้เปิดรับลงทะเบียนตั้งแต่แม่ตั้งครรภ์เพื่อป้องกันปัญหาเข้าไม่ถึงสิทธิและไม่รับรู้ข้อมูล นอกจากนี้ยังเสนอให้ตั้งกองทุนไว้เป็นเงินบริจาคสำหรับครอบครัวที่มีฐานะดีและไม่ประสงค์จะรับเงินอุดหนุนจากรัฐ

ส่วนประเด็นการถ่ายโอนภารกิจไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กรุงเทพฯ)ขณะนี้ทุกเขตมีความพร้อมรับการถ่ายโอนภารกิจแต่เห็นว่าควรมีการกำหนดแผนและขั้นตอนอย่างชัดเจนโดยเฉพาะการวางระบบสารสนเทศและข้อกฎหมายที่รัดกุมไม่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่โดยเห็นว่า กทม. ควรเป็นหน่วยงานในการออกหลักเกณฑ์และแนวทางการบริหารโครงการ

นอกจากนี้ในวันที่ 21 ธันวาคม จะมีการหารือระดับนโยบาย ทั้งเรื่องการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และตัวกฎหมายที่เกี่ยวกับการถ่ายโอน

ข่าวกิจกรรม เวทีประชุม

วันที่ 21 ธันวาคม พ.ศ. 2561 ที่กรมกิจการเด็กและเยาวชน

ข่าวกิจกรรมกรมดย.

เวทีประชุมโครงการศึกษาผลการ ดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุน เพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด สู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจ แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

วันที่ 21 ธันวาคม 2561

บูรณาการขานรับภารกิจ

ถ่ายโอนภารกิจจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เมื่อวันที่ 21ธันวาคม 2561 เวลา 09.00 – 12.00 น ณ ห้องประชุม ชั้น 2 อาคาร 6 ชั้น กรมกิจการเด็กและเยาวชน **นายสมคิด สมศรี อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน(ดย.)** เป็นประธานการประชุม ร่วมกับ คณะผู้วิจัยในโครงการศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น **นำโดยศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม หัวหน้าคณะโครงการฯ** ตัวแทนจากสำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจตัวแทนจาก และสำนักงานพัฒนาสังคมกรุงเทพมหานคร

ที่ประชุมหารือข้อเสนอแนะต่อการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อเตรียมการถ่ายโอนภารกิจในแง่มุมของกฎหมาย ภารกิจการถ่ายโอนโครงการเงินอุดหนุนของกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์(พม.) อยู่ในร่างแผนกระจายอำนาจ ฉบับ 3 สำหรับขั้นตอนการ ปฏิบัติงานของกรมดย. ต้องมีการแก้ไขประกาศเรื่องกำหนดคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการจ่ายเงินอุดหนุนฯร่วมกับกระทรวงมหาดไทย จัดทำคู่มือและขั้นตอนปฏิบัติงานให้ผู้ปฏิบัติระดับจังหวัดและท้องถิ่น ซึ่งจะดำเนินการต่อไป

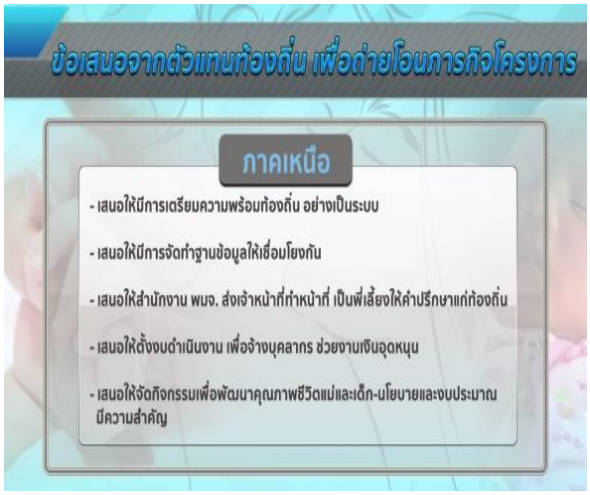
ภารกิจของกรมดย. จากนี้ไปจะนำผลการศึกษาจากโครงการฯ เสนอคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาเด็กและเยาวชน (กดยช.)เพื่อให้ความเห็นชอบการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ก่อนนำเสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

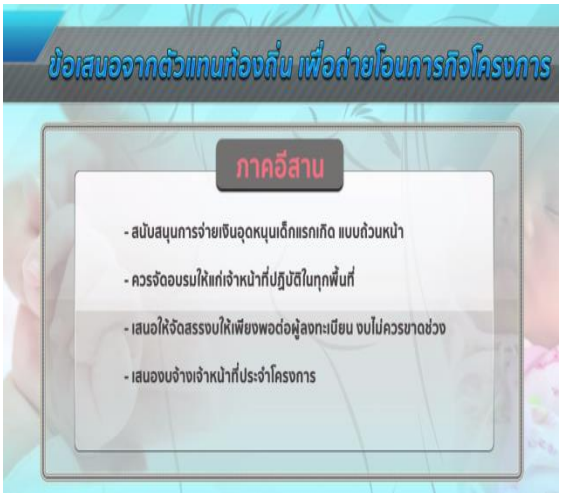
ด้านสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ทำหน้าที่ส่งเสริมสนับสนุน ติดตามการดำเนินงานในระดับจังหวัด และเสนอคณะอนุกรรมการประสานและส่งเสริมการพัฒนาเด็กปฐมวัยระดับจังหวัด

ส่วนกระทรวงมหาดไทย จัดให้มีระบบฐานข้อมูลหรือพัฒนาระบบฐานข้อมูลที่มีอยู่ ให้สามารถรองรับการปฏิบัติงานของ อปท. เชื่อมโยงหรือส่งต่อข้อมูลกับระบบฐานข้อมูลโครงการเงินอุดหนุนฯ และระบบการจ่ายเงินสวัสดิการภาครัฐ (e-Payment) รวมไปถึง ออกระเบียบรองรับเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ อปท. ตามคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ ขั้นตอนวิธีการและเงื่อนไขการจ่ายเงินอุดหนุนฯตามประกาศกรมดย. และจัดทำคู่มือ ขั้นตอนการปฏิบัติงานโครงการฯให้ผู้ปฏิบัติงานระดับจังหวัดและท้องถิ่น

สำหรับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เทศบาล อบต. กทม.และเมืองพัทยา ดำเนินการตามระเบียบและประกาศ ที่กำหนดในระยะแรกให้กรมดย. เสนอคำของบประมาณการจ่ายเงินให้เพียงพอต่อภารกิจถ่ายโอน และเพื่อให้กรมบัญชีกลางสามารถจ่ายเงินได้ตามระบบ e-Payment เมื่อระบบพร้อมให้อปท.คำนวณรายละเอียดงบประมาณและกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำคำของบประมาณใหรัฐ จัดสรรรวมถึงทำรายงานเสนอคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องและคณะรัฐมนตรี

ที่ประชุมยังได้หารือถึงนโยบายกระจายอำนาจการถ่ายโอนภารกิจ โดยมี 2 รูปแบบ คือแบบใช้ฐานข้อมูลบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ โดยวางแผนดำเนินการถึงปี 2564 และแบบล้วนหน้า ที่กำหนดลงทะเบียนและแสดงตัวตนของผู้รับสิทธิทุกปี

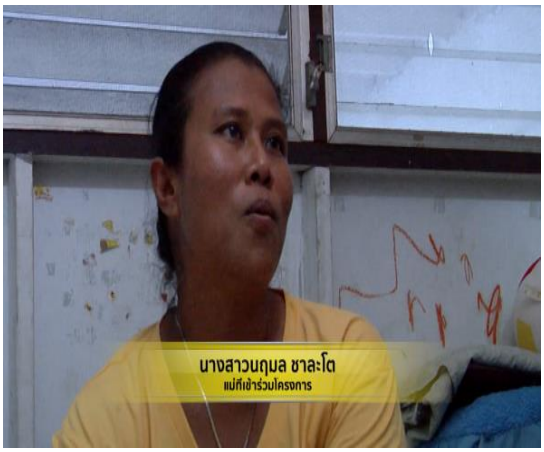

ข้อเสนอจากตัวแทนท้องถิ่น เพื่อถ่ายโอนภารกิจโครงการ
ภาคเหนือ
- เสนอให้มีการเตรียมความพร้อมท้องถิ่น อย่างเป็นระบบ
- เสนอให้มีการจัดทำฐานข้อมูลให้เชื่อมโยงกัน
- เสนอให้สำนักงาน พมจ. ส่งเจ้าหน้าที่ทำหน้าที่ เป็นพี่เลี้ยงให้คำปรึกษาแก่ท้องถิ่น
- เสนอให้ตั้งงบดำเนินงาน เพื่อจ้างบุคลากร ช่วยงานเงินอุดหนุน
- เสนอให้จัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตแม่และเด็ก-นโยบายและงบประมาณ มีความสำคัญ


ข้อเสนอจากตัวแทนท้องถิ่น เพื่อถ่ายโอนภารกิจโครงการ
ภาคอีสาน
- สนับสนุนการจ่ายเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิด แบบก้วนหน้า
- ควรจัดอบรมให้แก่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติในทุกพื้นที่
- เสนอให้จัดสรรงบให้เพียงพอต่อผู้ลงทะเบียน งบไม่ควรขาดช่วง
- เสนองบจ้างเจ้าหน้าที่ประจำโครงการ

นายสมคิด สมศรี
อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน

จัดทำสื่อวีดีทัศน์ 4 ภาค ภาคละ 2 จังหวัด รวม 8 จังหวัด
จำนวน 3 ชุด ความยาวชุดละ 3 นาที เผยแพร่ทางสถานีโทรทัศน์ช่องใดช่องหนึ่ง
ในช่วงเวลาที่เหมาะสม ระหว่างเวลา 06.00 - 22.00 น.

<u>ชุดที่ 2</u>



จัดทำสื่อวีดีทัศน์ 4 ภาค ภาคละ 2 จังหวัด รวม 8 จังหวัด

จำนวน 3 ชุด ความยาวชุดละ 3 นาที เผยแพร่ทางสถานีโทรทัศน์ช่องใดช่องหนึ่ง

ในช่วงเวลาที่เหมาะสม ระหว่างเวลา 06.00 - 22.00 น.

<u>ชุดที่ 3</u>

เอกสารข่าวที่ส่งให้สื่อมวลชน

คณะวิจัย มธ. ลงพื้นที่ศึกษาผลสวัสดิการจ่ายเงินอุดหนุนช่วยเหลือเด็กแรกเกิด พบท้องถิ่นมีความพร้อมมากในการถ่ายโอนภารกิจ เหนือ-อีสาน หนุนรัฐจ่ายเงินเด็กถ้วนหน้าถึง 6 ขวบ ขณะที่ พม. เตรียมเสนอ คณะรัฐมนตรีพิจารณารูปแบบการจ่ายเงิน ต.ค.นี้

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร่วมกับกองพัฒนามาตรฐาน กระทรวงพัฒนาสังคมฯ จัดทำโครงการศึกษาผลการการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ซึ่งจะนำไปสู่ความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการรับถ่ายโอนภารกิจการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด รวมไปถึงสำรวจความคิดเห็นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อการถ่ายโอน และเตรียมความพร้อมระหว่างกรมกิจการเด็กและเยาวชนกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการถ่ายโอน ก่อนจัดทำข้อเสนอแนวทางและแผนปฏิบัติการในการถ่ายโอนต่อไป

ดร.สมคิด สมศรี อธิบดีกรมกิจการเด็กและเยาวชน กล่าวว่า โครงการอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิด ถือเป็นการลงทุนกับเด็กแรกเกิด ซึ่งมีผลตอบแทนคุ้มค่ามากที่สุด เพราะจากผลการวิจัยในต่างประเทศ ชี้ว่ามีผลด้านเศรษฐกิจ 7-15 เท่าของการลงทุน โดยพบว่าเด็กที่ได้รับการพัฒนาในโครงการฯ จะมีพัฒนาการที่ดีกว่าเด็กที่ไม่ได้เข้าโครงการ และเติบโตสมวัย ขณะที่คุณแม่ในโครงการสามารถให้นมลูกได้มากกว่า 6 เดือน ซึ่งมากกว่าคุณแม่ที่อยู่นอกโครงการ ที่สำคัญลดการเจ็บป่วยของเด็กและการพบแพทย์ลงได้ นอกจากนี้ ยังพบว่าโครงการดังกล่าวสามารถลดปัญหาการทิ้งเด็กแรกเกิดได้เป็นอย่างดี โดยมีคุณแม่วัยใสสมัครเข้าโครงการ 1.2 แสนคน จากผู้ใช้สิทธิ์ลงทะเบียนจำนวน 6.3 แสนคน

ขณะที่ได้มีการลงพื้นที่ประชุมกลุ่มย่อย ศึกษาผลการดำเนินงานการจ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการเลี้ยงดูเด็กแรกเกิดสู่ความพร้อมการถ่ายโอนภารกิจแก่องค์กรปกครองท้องถิ่น ในพื้นที่ภาคเหนือและอีสาน นำทีมโดยศาสตราจารย์ระพีพรรณ คำหอม คณะผู้วิจัย พบว่า พื้นที่ จ.เชียงใหม่ มีการสะท้อนปัญหาและแนวทางปฏิบัติข้อจำกัด รวมถึงประสิทธิภาพในโครงการ โดยผู้เข้าร่วมเสนอให้มีการเตรียมความพร้อมให้ท้องถิ่นอย่างเป็นระบบขั้นตอน เชื่อมโยงฐานข้อมูลมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะด้านเทคโนโลยี พร้อมเสนอให้มีการนำร่องการถ่ายโอนโดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นผู้เลือก อปท. ที่จะทำการนำร่อง อีกทั้ง เห็นควรสนับสนุนองค์ความรู้แนวทางการปฏิบัติ บูรณาการแต่ละหน่วยงาน จัดอบรมให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติในทุกพื้นที่ ซึ่งผู้เลี้ยงดูเด็กโดยสิทธิรับเงินอุดหนุนควรเป็นของผู้เลี้ยงดูหลัก และควรมีการจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอต่อผู้ลงทะเบียน

เวที จ.อุบลราชธานี ผู้เข้าร่วมประชุมสนับสนุนให้เงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดทุกคน เพื่อเตรียมความพร้อมของแม่และดูแลเด็กช่วง 0-6 ปี เนื่องจากเป็นช่วงสำคัญ ขณะเดียวกันมีข้อเสนอแนะให้ส่วนกลางเตรียมความพร้อม ทำความเข้าใจกับท้องถิ่นด้วย

สำหรับการลงพื้นที่ของทีมวิจัยจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ หลังจากนี้จะลงพื้นที่ที่จังหวัดนนทบุรี จ.สงขลา และ กทม. ก่อนรวบรวมผลวิจัยทั้งหมดเสนอกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ต่อไป

.....

สรุปผลการประชาสัมพันธ์และมูลค่าการประชาสัมพันธ์

ลำดับ	วันที่	สื่อ	ที่มา	หัวข้อข่าว	PR Value
1	4 ต.ค. 61	ออนไลน์		‘จ่ายอุดหนุนเด็กแรกเกิด’ใกล้คลอด เสนอ ครม. เคาะตุลาฯนี้	50,000.00
2	4 ต.ค. 61	ออนไลน์	www.siamrath.co.th	"คณะวิจัย มธ." ลงพื้นที่ศึกษาการจ่ายเงินอุดหนุนช่วยเหลือเด็กแรกเกิด	60,000.00
3	4 ต.ค. 61	ออนไลน์	www.banmuang.co.th	พม.ชง ครม.โอนงานท้องถิ่นจ่ายเงินอุดหนุนช่วยเหลือเด็กแรกเกิด	60,000.00
4	4 ต.ค. 61	ออนไลน์	www.ryt9.com	พม. เตรียมเสนอ ครม. พิจารณาเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิดต.ค.นี้	60,000.00
5	4 ต.ค. 61	ออนไลน์	www.innnews.co.th	คณะวิจัย มธ. สำรวจการถ่ายโอนภารกิจดูแลเด็ก	60,000.00
6	4 ต.ค. 61	ออนไลน์	www.thairath.co.th	มธ.-พม. สำรวจถ่ายโอนดูแลเด็กแรกเกิด หนุนรัฐจ่ายเงินดูแลถึง 6 ขวบ	90,000.00
7	4 ต.ค. 61	ออนไลน์	www.dailynews.co.th	เผยท้องถิ่นพร้อมจ่ายเงินอุดหนุนเด็กแรกเกิด จ่อชง ครม. ต.ค.นี้	90,000.00
8	4 ต.ค. 61	ออนไลน์	www.khaosod.co.th	มธ. ศึกษาสวัสดิการจ่ายเงินช่วยเด็กแรกเกิด พม.จ่อชง ครม.พิจารณารูปแบบจ่ายเงิน ต.ค.นี้	90,000.00
9	4 ต.ค. 61	ออนไลน์	https://www.1morenews.com	คณะวิจัย มธ.สำรวจการถ่ายโอนภารกิจดูแลเด็ก	50,000.00
10	4 ต.ค. 61	ออนไลน์	https://www.naewna.com	มธ.ลงพื้นที่ศึกษาจ่ายเงินอุดหนุนช่วยเหลือเด็กแรกเกิด หนุนรัฐจ่ายถึง 6 ขวบ	60,000.00
11	13 ธ.ค. 61	TV	ททบ. 5	สารคดีคดี ตอนที่ 1	150,000.00
12	ก.พ. 62	TV	ททบ. 5	สารคดีคดี ตอนที่ 2	150,000.00
13	ก.พ. 62	TV	ททบ. 5	สารคดีคดี ตอนที่ 3	150,000.00
				รวมมูลค่า	1,120,000.00

Link ข่าว

http://www.mtoday.co.th/29227

https://siamrath.co.th/n/48565

http://www.banmuang.co.th/news/education/127274

https://www.ryt9.com/s/prg/2895920

https://www.innnews.co.th/social/news_205813/

https://www.thairath.co.th/content/1390113

https://www.dailynews.co.th/politics/669626https://web.facebook.com/330529511040182/posts/351441448948988/?_rdc=1&_rdr

https://www.khaosod.co.th/around-thailand/news_1643329

https://www.1morenews.com/4422/https:/www.1morenews.com/4422/

https://www.naewna.com/local/368291

กรมกิจการเด็กและเยาวชน
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
618/1 ถนนนิคมมักกะสัน เขตราชเทวี กรุงเทพฯ 10400
http://dcy.go.th/webnew/main/index.php

สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
อาคารเอนกประสงค์ 1 ชั้น 7 เลขที่ 2 ถ.พระจันทร์
แขวงพระบรมมหาราชวัง เขตพระนคร จ.กรุงเทพฯ 10200
http://turac.tu.ac.th/th/